



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ 6

г. Тирасполь

22 марта 2023 года

**О рассмотрении представления
Прокурора Приднестровской Молдавской Республики
о даче судам разъяснений по вопросам
судебной практики по уголовным делам**

Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, рассмотрев представление Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (ФИО) о даче судам разъяснений по вопросам судебной практики по уголовным делам (исх. № 02-08/3-2023 от 14 февраля 2023 года)

по докладу судьи Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики (ФИО),

УСТАНОВИЛ:

В Пленум Верховного суда поступило представление Прокурора Приднестровской Молдавской Республики, в котором ставится вопрос о даче судам республики руководящих разъяснений по вопросу применения законодательства в части выявленного пробела относительно понятия «иного транспортного средства», предусмотренного диспозицией статьи 162 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

В обоснование необходимости принятия руководящих разъяснений Прокурор Приднестровской Молдавской Республики указывает о возникших трудностях с определением понятия «иного транспортного средства» в ходе подготовки отмены незаконного решения органа дознания, должностным лицом которого не была дана правовая оценка действиям неустановленного лица на предмет наличия или отсутствия в его действиях признаков преступления, предусмотренного статьей 162 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, по факту неправомерного завладения мопедом без цели хищения.

В связи с чем, Прокурор Приднестровской Молдавской Республики при даче судам разъяснений, предлагает, по аналогии с правовым полем Российской Федерации, использовать формулировку понятия «иного транспортного

средства» содержащуюся в пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 9 декабря 2008 года.

Обсудив представление Прокурора Приднестровской Молдавской Республики, заслужив мнение и.о. Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (ФИО), Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики исходит из того, что принимаемые по результатам анализа и обобщения судебной практики руководящие разъяснения Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики представляют собой акты судебного толкования норм права, имеющие своей целью формирование единообразного применения законодательства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции той или иной категории дел.

Поскольку о какой-либо неопределенности, неоднозначности или двоякости в судебной практике судов общей юрисдикции при квалификации действий лиц по статье 162 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики по признаку: «иное транспортное средство» в представлении Прокурора Приднестровской Молдавской Республики не отмечается, Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики не усматривает для его удовлетворения.

Руководствуясь, подпунктом в) части четвертой статьи 17 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики от 03 апреля 2003 № 260-КЗ-III «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики» Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В удовлетворении представления Прокурора Приднестровской Молдавской Республики о даче судам руководящих разъяснений по вопросу применения законодательства в части выявленного пробела относительно понятия «иного транспортного средства», предусмотренного диспозицией статьи 162 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики – отказать.

2. Настоящее Постановление вступает в силу с момента его принятия.

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.М. Пеньковский

Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

(ФИО)