



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

от 23 декабря 2022 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 4 (2022), руководствуясь частями третьей, четвертой статьи 4 и подпунктом в) части второй статьи 16 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»,

**постановляет:**

1. Утвердить обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 4 (2022), согласно приложению.
2. Направить обзор в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

Председательствующий Президиума

А.М. Пеньковский

**Обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики**

**№ 4 (2022)**

**1. При наличии у гражданина не менее половины стажа на работах с вредными и тяжёлыми условиями труда, пенсия, в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике», подлежит назначению с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 11 данного Закона, на 1 год за каждые 2 года 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.**

М.Н.П. обратилась в Тираспольский городской суд с иском к Центру социального страхования и социальной защиты г. Тирасполь (далее по тексту ЦССиСЗ г. Тирасполь) о признании права на досрочную трудовую пенсию по основаниям, что ей необоснованно отказано ответчиком в назначении пенсии в связи с особыми условиями труда. Истец просила признать за нею право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости и включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, период работы с <дата> по <дата> в качестве старшей медсестры в отделении гнойной хирургии Государственного учреждения «Республиканская клиническая больница» (далее по тексту – ГУ «РКБ»); признать незаконным решение (протокол отказа) ЦССиСЗ г. Тирасполь <номер> от <дата> об отказе в назначении пенсии; обязать ЦССиСЗ г. Тирасполь назначить М.Н.П. досрочную трудовую пенсию по старости с <дата>.

В ходе судебного разбирательства сторона истца неоднократно изменяла предмет иска, окончательно просила признать незаконными решения (протоколы отказа) ЦССиСЗ г. Тирасполь <номер> от <дата> и <номер> от <дата> об отказе в назначении пенсии; признать за М.Н.П. право на досрочное назначение трудовой пенсии в связи с особыми условиями труда; обязать ЦССиСЗ г. Тирасполь включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, период работы: с <дата> по <дата>, а также декретный отпуск с <дата> по <дата> и с <дата> по <дата> в должности старшей медсестры отделения гнойной хирургии ГУ «РКБ»; обязать ЦССиСЗ г. Тирасполь назначить М.Н.П. досрочную трудовую пенсию в связи с особыми условиями труда с <дата>.

Судом первой инстанции исковые требования удовлетворены частично.

Согласно п. б) ст.11 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» пенсия на общих основаниях устанавливается женщинам - по достижении 55 (пятидесяти пяти) лет и при общем трудовом стаже не менее 20 (двадцати) лет.

В соответствии с пп. 2 п. б) п.1 ст. 13 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» пенсия в связи с особыми условиями труда устанавливается работникам, занятым полный рабочий день на работах с вредными и тяжёлыми условиями труда, - по Списку № 2: женщинам - по достижении 50 лет и при общем трудовом стаже не менее 20 лет, из них не менее 10 лет на указанных работах.

Гражданам, имеющим не менее половины стажа на работах с вредными и тяжелыми условиями труда, пенсия назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 11 настоящего Закона, на 1 год за каждые 2 года 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

Как усматривается из материалов дела, М.Н.П. была принята на работу в Тираспольскую городскую больницу (правопреемник ГУ «РКБ») на должность медсестры. С <дата> продолжала работать в должности медсестры в отделении гнойной хирургии. С <дата> переведена на

должность старшей медсестры. <дата> уволена в соответствии со статьей 36 КЗоТ МССР по собственному желанию.

Согласно справке, уточняющей особый характер работы или условия труда, необходимые для назначения досрочной трудовой пенсии и подтверждающие постоянную занятость на льготной основе, М.Н.П. работала полный рабочий день по шестидневной рабочей неделе в должности медсестры отделения гнойной хирургии с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата> в должности старшей медсестры отделения гнойной хирургии. Работала полный рабочий день, непосредственно обслуживая больных. Наличие у М.Н.П. вышеуказанного стажа также подтверждается ее трудовой книжкой.

<дата> М.Н.П. обратилась в ЦССиСЗ г. Тирасполь с заявлением о назначении пенсии по льготному списку №2.

<дата> комиссией по назначению пенсий ЦССиСЗ г. Тирасполь отказано М.Н.П. в назначении пенсии (протокол <номер> от <дата>). Согласно данному решению на момент обращения истца за назначением пенсии общий трудовой стаж исчислен 33 года 7 месяцев 17 дней, льготный стаж по списку №2 раздел XXIV позиция 2260000е-1754б - 8 лет 6 месяцев 18 дней. При этом, комиссией не зачтены в льготный стаж периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>.

Согласно акту проверки <номер> от <дата> факт работы М.Н.П. полный рабочий день за период с <дата> по <дата> в качестве старшей медсестры отделения гнойной хирургии, непосредственно обслуживая больных, согласно списку №2 раздел XXIV позиция 22600000-1754б; 2260000е, по представленным для проверки документам не подтвержден.

<дата> комиссией по назначению пенсий ЦССиСЗ г. Тирасполь повторно отказано М.Н.П. в назначении пенсии на льготных условиях. При этом, комиссией принято иное решение по определению льготного стажа: в льготный стаж М.Н.П. не включены периоды отпуска по уходу за ребенком с <дата> по <дата>, с <дата> по <дата>, льготный стаж в период с <дата> по <дата> не подтвержден. Согласно данному решению общий трудовой стаж М.Н.П. на момент обращения за назначением пенсии составляет 33 года 7 месяцев 17 дней, льготный стаж по списку №2 раздел XXIV позиция 2260000е-1754б - 2 года 7 месяцев 14 дней.

Из ответа МСЗиТ ПМР <номер> от <дата> следует, что Министерство считает решение комиссии по назначению пенсий ЦССиСЗ г. Тирасполь от <дата> правомерным.

Не согласившись с указанными решениями комиссии по назначению пенсий ЦССиСЗ г. Тирасполь, М.Н.П. обратилась с указанным иском о признании права на досрочную трудовую пенсию.

Как следует из объяснений М.Н.П., она, будучи в должности старшей медсестры, совмещала еще 0,5 ставки палатной медсестры, то есть выполняла обязанности операционной, перевязочной медсестры, ежедневно участвовала во врачебных обходах, совместно с медсестрами размещала в палатах поступающих больных, проводила медицинские процедуры (перевязки, капельницы, инъекции, промывания, забор крови), следила за состоянием больных, готовила пациентов к операциям, диагностическим обследованиям, кормила больных, лично участвовала в подаче больных в операционную и обратно из операционной в палату, изолировала больных в предсмертном состоянии, сопровождала умерших в морг, а также выполняла иную работу при непосредственном обслуживании больных. На решение организационных вопросов у нее уходило примерно 1 час в день. Все остальное время работала, непосредственно обслуживая больных. Указанные обстоятельства также подтвердили представитель третьего лица ГУ «РКБ» по доверенности Ш.Е.А., начальник отдела кадров ГУ «РКБ» Е.Л.В., свидетели У.З.П. и Д.Т.М.

Согласно справке ГУ «РКБ» <номер> от <дата>, М.Н.П. работала в Тираспольской городской больнице в период с <дата> по <дата> в должности старшей медсестры отделения гнойной хирургии. Учитывая специфику отделения, в котором проходят лечение пациенты с гнойно-септическими заболеваниями, работала постоянно во вредных и опасных условиях труда, пользовалась правом предоставления доплаты за особенности профессиональной деятельности и дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных и опасных условиях труда.

Согласно должностной инструкции старшей медсестры отделения гнойной хирургии, утвержденной главным врачом ГУ «РКБ» 1 января 2016 года, старшая медсестра ежедневно

участвует во врачебных обходах, проведении медицинских манипуляций (перевязок, капельниц, внутривенных и внутримышечных инъекций), совместно с палатной медсестрой размещает в палатах поступающих больных, проверяет качество санитарной обработки вновь поступающих больных, следит за состоянием больных, помогает молодым специалистам в подготовке больных к операции, диагностическим обследованиям, проводит забор крови для исследований, участвует в подаче больных в операционную и транспортировке из операционной в палату, изолирует больных в агональном состоянии, присутствует при смерти, вызывает врача для констатации смерти, подготавливает совместно с палатной медсестрой трупы умерших для передачи их в морг. Из объяснений представителя ГУ «РКБ» следует, что данная должностная инструкция соответствует инструкции, действовавшей в период работы М.Н.П.

Также судом установлено, что М.Н.П. в период с <дата> по <дата> работала в том же отделении по совместительству палатной медсестрой, то есть непосредственно обслуживая больных. Данные обстоятельства подтверждаются выписками из приказов Тираспольской городской больницы за <годы>, а также расчетными листками М.Н.П.

Из показаний свидетеля Е.Л.В. (начальника отдела кадров ГУ «РКБ») следует, что специалисту ЦССиСЗ г. Тирасполь представлялись данные о работе М.Н.П. по совместительству палатной медсестрой, однако в акт эти сведения внесены не были.

В силу статьи 113 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике» определяющей порядок назначения пенсий в связи с особыми условиями труда, лицам, работавшим до вступления в силу настоящего Закона на работах с вредными и тяжелыми условиями труда, предусмотренных ранее действующим законодательством до 1 января 1992 года, пенсии по возрасту назначаются на следующих условиях:

а) лицам, имеющим ко дню вступления в силу настоящего Закона полный стаж на указанных работах, дававший право на пенсию на льготных условиях, пенсии в размерах, предусмотренных настоящим Законом, назначаются в соответствии с требованиями к возрасту и стажу, установленными ранее действовавшим законодательством;

б) лицам, не имеющим полного стажа работы с вредными и тяжелыми условиями труда, возраст, требуемый для назначения пенсии в соответствии со статьей 11 настоящего Закона, снижается пропорционально имеющемуся стажу в порядке, предусмотренном статьей 13 настоящего Закона, исходя из требований этого стажа, установленных ранее действовавшим законодательством.

В соответствии со Списком №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года №10 (действовавшим в период возникновения спорных правоотношений), правом на такую пенсию обладают врачи, средний и младший медицинский персонал в ожоговых и гнойных отделениях, непосредственно обслуживающие больных (позиция 22600000-1754б, 260000е, раздел XXIV «Учреждения здравоохранения и социального обеспечения»).

Согласно пунктам 3, 4, 12 Разъяснения «О порядке применения Списков № 1 и № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, которые дают право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденных Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года №10, утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам от 28 февраля 1991 года №52, право на пенсию на льготных условиях имеют работники, занятые выполнением работ, предусмотренных Списками № 1 и № 2, в течение полного рабочего дня. Под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени.

Пенсии по совмещаемым работам, профессиям и должностям (с учетом пункта 3) рабочим и служащим, занятым в производствах, профессиях и должностях, предусмотренных в Списках № 1 и № 2, следует назначать по Списку № 2 - если выполняемые совмещаемые работы, профессии и должности предусмотрены в Списке № 1 и в Списке № 2.

Если в Списки включены профессии рабочих под общим наименованием, то право на льготное пенсионное обеспечение имеют рабочие всех наименований этих профессий, в том числе главные, старшие, их помощники.

Учитывая указанные требования закона и подтвержденный в судебном заседании факт занятости М.Н.П. на работах с вредными и тяжелыми условиями труда не менее 80 процентов рабочего времени, суд пришел к правильному выводу о необходимости удовлетворения требований М.Н.П. в части включения в льготный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии в связи с особыми условиями труда, период работы М.Н.П. в должности старшей медсестры отделения гнойной хирургии с <дата> по <дата>.

Также обоснованно судом удовлетворены требования М.Н.П. и в части включения в льготный стаж периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком с <дата> по <дата>.

По сведениям ГУ «РКБ», М.Н.П. предоставлялся частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года с <дата> по <дата>, а также отпуск без денежного содержания: по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет с <дата> по <дата>; по уходу за ребенком до достижения возраста трех лет с <дата> по <дата>.

Согласно статье 173 КЗоТ МССР (в редакции, действовавшей в период нахождения М.Н.П. в отпуске по уходу за ребенком) женщинам предоставляются по их желанию, при наличии общего трудового стажа не менее одного года – частично оплачиваемые отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года. Этот отпуск засчитывается в общий и непрерывный стаж работы, а также в стаж по специальности.

Пунктом 6 Разъяснения «О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет», утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов от 6 июля 1982 года №156/10-30, установлено, что время отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года засчитывается также в стаж, дающий право на пенсию на льготных условиях и в льготных размерах.

Аналогичные нормы содержатся и в п. 8 Разъяснения «О порядке применения Списков №1 и №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, которые дают право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденных Постановлением Кабинета Министров СССР № 10 от 26 января 1991 года», утвержденного Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам № 52 от 28 февраля 1991 года.

Учитывая указанные требования закона и установленные обстоятельства, суд пришел к выводу, что льготный стаж М.Н.П. составляет 9 лет 5 месяцев 22 дня, а потому при наличии у истца не менее половины стажа на работах с вредными и тяжелыми условиями труда, пенсия, в соответствии с п.п. б) п.1 ст. 13 Закона ПМР «О государственном пенсионном обеспечении граждан в Приднестровской Молдавской Республике», подлежала назначению с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 11 данного Закона (55 лет), на 1 год за каждые 2 года такой работы, то есть право на назначение пенсии в связи с особыми условиями труда возникло у М.Н.П. при достижении ею 51 года. Так как при обращении истца с заявлением о назначении пенсии льготный стаж был исчислен неверно, суд пришел к выводу о необходимости восстановления нарушенного права М.Н.П. на своевременное получение пенсии в связи с особыми условиями труда путем обяания ЦССиСЗ г. Тирасполь назначить истцу пенсию в связи с особыми условиями труда с момента достижения ею 51 года, а именно с <дата>.

Судебная коллегия согласилась с решением суда первой инстанции.

*Кассационное определение № 3к-423/2022*

**2. Исходя из смысла статьи 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – ГК ПМР), проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в связи с неисполнением должником денежного**

**обязательства и являются мерой гражданско-правовой ответственности. По отношению к убыткам проценты, также как и неустойка, носят зачетный характер.**

ЗАО «СК «Арион» обратилось в Тираспольский городской суд с иском к Д.А.Ю. о взыскании задолженности по основаниям, что в результате произошедшего <дата> ДТП по вине Д.А.Ю. автомобилю П.А.В. был причинен вред, в связи с чем ему была выплачена страховая выплата в размере <размер>. Ссылаясь на то, что при заключении договора ОСАГО владельцев транспортных средств ответчик предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, истец полагал, что к страховщику перешло право требования потерпевшего лица к лицу, причинившему вред. ЗАО «СК «Арион» просило взыскать с Д.А.Ю. сумму задолженности в размере <размер>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <размер>, а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере <размер>.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме, однако Судебная коллегия посчитала, что к такому выводу суд пришел преждевременно, без всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела.

Как усматривается из материалов дела, <дата> водитель Д.А.Ю., управляя транспортным средством <марка>, в <адрес> не выдержал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства и совершил столкновение с автомобилем <марка>, под управлением П.А.В.

По результатам проведенной проверки ОГАИ УВД г. Тирасполь в действиях водителя Д.А.Ю. было усмотрено нарушение п. 9.10 Правил дорожного движения ПМР (далее – ПДД ПМР).

Судом также установлено, что <дата> в адрес ЗАО «СК «Арион» с заявлением о страховой выплате обратилось потерпевшее лицо П.А.В.

Согласно расходному кассовому ордеру, выданному <дата>, ЗАО «СК «Арион» выплатило П.А.В. денежные средства в размере <размер>.

<дата> и <дата> ЗАО «СК «Арион» направило Д.А.Ю. претензии о возмещении причиненного убытка в размере <размер>, ссылаясь на пп. к) п. 1 ст. 30 Закона ПМР «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Обращаясь в суд с указанным иском, истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере произведенной страховой выплаты, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из искового заявления, предметом иска является взыскание задолженности. Правовым основанием иска указаны ст. ст. 5, 19, 30 Закона ПМР «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также ст. 412 ГК ПМР.

В силу ст. 15 ГК ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 1 ст. 1034 ГК ПМР по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Подпунктом б) пункта 2 настоящей статьи предусмотрено, что по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 1036 (страхование ответственности за причинение вреда) и 1037 (страхование ответственности по договору) настоящего Кодекса).

В силу ст. 1070 ГК ПМР, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. Перешедшее по суброгации к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки.

При суброгации происходит переход прав кредитора к страховщику на основании закона (п. г) ст. 404 ГК ПМР).

В соответствии со статьей 1115 ГК ПМР лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пп. к) п. 1 ст. 30 Закона ПМР «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, выплатившему страховую выплату, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если страхователь при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Исходя из вышеприведенных положений закона, к истцу перешли права потерпевшего из обязательства вследствие причинения вреда в дорожно-транспортном происшествии.

Между тем, в соответствии со ст. 412 ГК ПМР проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в связи с неисполнением должником денежного обязательства и являются ответственностью. По отношению к убыткам проценты, также как и неустойка, носят зачетный характер.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда ПМР от 17 декабря 2004 года N7 «О практике применения положений Гражданского Кодекса Приднестровской Молдавской Республики о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что при разрешении судами споров, связанных с применением ответственности за причинение вреда, необходимо учитывать, что на основании статьи 1116 Кодекса при удовлетворении требования о возмещении вреда суд вправе обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса). В том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 412 Кодекса. Проценты начисляются и в том случае, когда обязанность выплатить денежное возмещение устанавливается соглашением сторон.

Суд же данные обстоятельства во внимание не принял, не определил правовую природу заявленных истцом требований и преждевременно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Более того, свои выводы о наличии правовых оснований ко взысканию заявленной истцом суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в решении не мотивировал.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и направила дело на новое рассмотрение.

*Кассационное определение № 3к-414/2022*

**3. Сервитут (право ограниченного пользования чужим земельным участком) может быть установлен судом в исключительных случаях, когда предоставление этого права является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости.**

Б.Г.П. обратилась в Бендерский городской суд с иском к Государственной администрации г. Бендеры об установлении частного сервитута водопровода, а именно права ограниченного пользования соседним земельным участком <адрес1>, в целях эксплуатации и обслуживания подземной сети водопровода, обеспечивающего водоснабжением домовладение <адрес2>, принадлежащее на праве собственности истице, на весь срок эксплуатации водопровода. В обоснование заявленных требований указала, что подземные коммуникации сети водопровода, снабжающего дом Б.Г.П., проходят через земельный участок, на котором расположено домовладение С.Е.С. В связи с поломкой водопровода водоснабжение истицы было отключено. Ремонт водопровода не может быть выполнен в связи с отказом С.Е.С. допустить на территорию своего домовладения ремонтную бригаду, чем нарушаются права Б.Г.П. по полноценному пользованию своим домовладением.

Решением Бендерского городского суда от <дата> в удовлетворении исковых требований отказано.

Признавая выводы суда первой инстанции верными, Судебная коллегия указала следующее.

Исходя из смысла ст. 292 ГК ПМР собственник недвижимого имущества, а также пользователь и (или) владелец земельного участка вправе требовать от пользователя и (или) владельца соседнего земельного участка предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, прокладки и эксплуатации линий электропередачи, связи и трубопроводов, обеспечения водоснабжения и мелиорации, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и землепользователем соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В соглашении должны быть установлены вид сервитута, права и обязанности сторон, объем полномочий и пределы осуществления права пользования, основания изменения и прекращения сервитута, а также ответственность сторон в случае его нарушения.

В случае не достижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установление сервитута.

В соответствии с п. 2 ст. 29 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – ЗК ПМР) частный сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим его установления, и обладателем прав на земельный участок.

Подпунктом г) п. 3 вышеуказанной статьи предусмотрено, что может устанавливаться сервитут водопровода - право проводить на свой земельный участок воду из чужого водоема или через чужой земельный участок.

Сервитут должен осуществляться способом, наименее обременительным для участников, в отношении которых он установлен.

Из смысла приведенных норм права следует, что условиями для установления сервитута в судебном порядке являются наличие между владельцами земельных участков спора, препятствующего подписанию соглашения о сервитуте; выявленная судом в ходе рассмотрения этого спора объективная невозможность удовлетворения потребностей истца иным образом, кроме как путем наделения его правом ограниченного пользования чужим земельным участком.

Таким образом, сервитут может быть установлен судом в исключительных случаях, когда предоставление этого права является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости.

Как усматривается из материалов дела, за Б.Г.П. зарегистрировано право собственности на жилой дом <адрес2> и жилой дом <адрес3>. При этом право пожизненного наследуемого владения на земельный участок, общей площадью 300 кв.м., расположенный <адрес2>, зарегистрировано за Б.Ю.М.

За ответчиком С.Е.С. зарегистрировано право собственности на жилой дом <адрес1>, а также право пожизненного наследуемого владения на земельный участок общей площадью 615 кв.м., расположенный по данному адресу.

Из ответа директора филиала ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в г. Бендеры следует, что согласно данным архива предприятия имеется схем-план с нанесением водопровода для подключения жилых домовладений <адрес1>, <адрес2>, <адрес3>, разработанный Проектным институтом «Молдкоммунпроект» примерно в 1970 году; на данный момент срок эксплуатации сетей составляет 50 лет; согласно нормативным документам срок эксплуатации стальных трубопроводов составляет 28,5 лет, что указывает на полный физический износ указанного водопровода и, как следствие, частые аварийные ситуации. Предприятием, начиная с 2011 года, направлялись уведомления о необходимости замены аварийного трубопровода, но по состоянию на ноябрь 2020 года никаких мер предпринято не было. Истице предложено заменить аварийный водопровод, либо перенести прибор учета на точку подключения.

Также в материалах дела имеются технические условия на подключение к системе питьевого водоснабжения жилого дома <адрес2>, разработанные филиалом ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в г. Бендеры, из которых следует, что в связи с физическим износом существующего водопровода необходимо проложить новую линию. Первый вариант – точка подключения – существующий колодец на водопроводе, проходящем по <адрес4>, в месте врезки необходимо установить запорную арматуру. Второй вариант – подключение выполнить от частного водопровода, проходящего на домовладение <адрес3>. В месте врезки (на территории улицы, на зеленой зоне, в непосредственной близости от забора) необходимо выполнить колодец, в котором установить запорную арматуру. Старая трасса заглушена ранее в связи с прорывами трубопровода.

Данные обстоятельства были подтверждены показаниями свидетеля Ф.О.Ю., работающей в филиале ГУП «Водоснабжение и водоотведение» в г. Бендеры.

Учитывая, что существуют другие, альтернативные варианты подключения домовладения <адрес2> к системе питьевого водоснабжения, без обременения земельного участка, принадлежащего С.Е.С, суд первой инстанции, постановившая решение по существу спора, пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законодательством правовые основания для установления частного сервитута водопровода, в связи с чем в удовлетворении заявленных Б.Г.П. исковых требований отказал.

*Кассационное определение № 3к-473/2022*

**4. Вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от новых доказательств. Доказательства, в отличие от обстоятельств, - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта. Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании на момент судебного заседания и вынесения судебного акта, основанием для его пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не является.**

Решением Тираспольского городского суда от <дата> удовлетворены иски требования Ч.В.В. к К.А.Ф., Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск, Ч.Д.В., Ч.Т.И., Государственной службе регистрации и нотариата ПМР о разделе общей собственности, признании недействительным решения государственной администрации, а в удовлетворении исковых требований К.А.Ф. к Ч.В.В. о прекращении права собственности, признании права собственности на вновь возведенную недвижимость - отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР от <дата> решение суда оставлено без изменения.

<дата> в Тираспольский городской суд поступило заявление К.А.Ф. о пересмотре решения Тираспольского городского суда от <дата> по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель указала, что в процессе исполнения вышеуказанного решения суда и оформления документов, необходимых для ввода в эксплуатацию и последующей государственной

регистрации выделенной ей в натуре части строения, выяснилось, что введение в эксплуатацию мансардного помещения невозможно. Указанное обстоятельство существовало в момент рассмотрения дела и вынесения решения, однако не было известно ни суду, ни ей. Судом при назначении экспертизы для разработки вариантов раздела спорного строения перед экспертами не ставился вопрос о соответствии выделяемого помещения требованиям противопожарных и санитарных норм и пригодности использования его по назначению.

Определением Тираспольского городского суда от <дата> в удовлетворении заявления ответчика по первоначальному иску - истца по встречному иску К.А.Ф. о пересмотре решения Тираспольского городского суда от <дата> по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Согласно пп. а) п. 3 ст. 402 Гражданского процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – ГПК ПМР) основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в пункте 4 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства.

В силу п. 4 ст. 402 ГПК ПМР к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

а) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

б) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

в) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

При этом перечень оснований, по которым судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, является исчерпывающим.

Под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридически значимые факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, имеющие существенное значение для дела, которые объективно существовали во время рассмотрения дела, однако не были и не могли быть известны суду и заявившему о них лицу, участвовавшему в деле.

По смыслу вышеприведенной правовой нормы, чтобы определить обстоятельство как вновь открывшееся, суду необходимо установить следующие факты: 1) обстоятельства существовали во время рассмотрения дела; 2) обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю; 3) суду, вынесшему оспариваемое судебное постановление, на момент его вынесения не было известно о существовании данного обстоятельства; 4) обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, К.А.Ф. сослалась на результаты внеплановых мероприятий по контролю (надзору), проведенных ГУ «Республиканский центр гигиены и эпидемиологии» и Государственным пожарным надзором МВД ПМР в отношении индивидуального предпринимателя К.А.Ф. по <адрес>, и указала на то, что она фактически лишена возможности заниматься предпринимательской деятельностью и использовать по назначению выделенное ей мансардное помещение из-за невозможности его эксплуатации, что является вновь открывшимся обстоятельством, о котором ей не было и не могло быть известно при вынесении решения суда от <дата>.

Из акта мероприятия по государственному контролю (надзору) от <дата> ГУ «Республиканский центр Гигиены и Эпидемиологии» следует, что помещения салона – магазина непродовольственных товаров и швейной мастерской не отвечают п. 2.1.1.009-07 Санитарно-эпидемиологических требований к объектам торговли непродовольственными товарами и п. 2.2.4.518-12 Санитарно-гигиенических требований к организациям швейного производства

(СанПин МЗ и СЗ ПМР СА312-44), так как отсутствуют санитарно-бытовые помещения (санузел с умывальной раковиной, комната приема пищи, гардеробная), сети водопровода и канализации.

Согласно акту проверки № 116 от <дата> Государственного пожарного надзора МВД ПМР в помещении магазина отсутствует второй эвакуационный выход (п.6.13 СНиП ПМР 21-01-03 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»).

Рассмотрев заявление К.А.Ф. и отказав в его удовлетворении, суд правильно исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, вновь открывшимися не могут быть признаны, не являлись юридически значимыми при разрешении спора. Правомерно отмечено судом и то, что в резолютивной части решения суда от <дата>, о пересмотре которого просит заявитель, не указано на целевое назначение помещения мансардного этажа с крышей, выделенного в собственность К.А.Ф.

Представленные К.А.Ф. акты проверок не относятся к числу обстоятельств, указанных в статье 402 ГПК ПМР, могущих повлечь пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Они являются новым доказательством по делу, полученным после вступления решения в законную силу.

При этом вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от новых доказательств. Доказательства, в отличие от обстоятельств, - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта. Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании на момент судебного заседания и вынесения судебного акта, основанием для его пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не является.

Признав выводы суда первой инстанции верными, Судебная коллегия оставила решение суда без изменения.

*Кассационное определение № 3к-459/2022*

**5. Исходя из смысла пункта 3 статьи 287 ГПК ПМР, пропуск срока обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, без исследования иных фактических обстоятельств по делу. В таком случае в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.**

**Выяснение причин пропуска срока на обращение в суд производится судом независимо от того, имеется ли заявление о пропуске срока от лиц, участвующих в деле.**

М.С.И. обратился в Григориопольский районный суд с заявлением о признании необоснованным и незаконным постановлением службы судебных исполнителей МЮ ПМР, указав, что постановлением службы судебных исполнителей МЮ ПМР <номер> от <дата> с него взысканы судебные расходы по исполнительному листу <номер> от <дата>, состоящие из: <размер> за услуги адвоката на стадии дознания; <размер> за услуги адвоката на стадии судебного разбирательства; <размер> за проведенную экспертизу по делу. Ссылаясь на то, что приговором суда от <дата> указанные судебные расходы были отнесены за счет государства, просил признать необоснованным и незаконным оспариваемое постановление.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда принято при неправильном применении норм процессуального права.

Как установлено материалами дела, определением Григориопольского районного суда от <дата>, вступившим в законную силу, судебные издержки, состоящие из сумм, выплачиваемых за оказание защитником А.Е.Я. юридической помощи М.С.И. в ходе производства дознания на общую сумму <размер>; адвокатом Х.А.И. в ходе судебного рассмотрения дела на сумму <размер>; затрат на проведение исследования компьютерно-технической экспертизы <номер> от <дата> в сумме <размер>, отнесены за счет осужденного М.С.И.

На основании данного определения Григориопольским районным судом был выдан исполнительный лист <номер> от <дата> о взыскании с М.С.И. указанных судебных издержек.

<дата> судебным исполнителем Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей МЮ ПМР Т.В.Н. предъявлено требование о производстве удержаний из заработка должника М.С.И.

Не согласившись с указанным требованием, М.С.И. обратился в суд с заявлением о признании необоснованным и незаконным постановления службы судебных исполнителей МЮ ПМР.

В соответствии с п. 1 ст. 285 ГПК ПМР гражданин, организация вправе оспорить в суде ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных служащих, если считают, что нарушены их права и свободы, предоставленные законом или иным нормативным правовым актом.

Согласно п.п. а) ст. 286 ГПК ПМР к ненормативным правовым актам, решениям и действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся ненормативные правовые акты, коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина, организации, предоставленные им законом или иным нормативным правовым актом, либо нарушены охраняемые законом интересы общества и государства.

Вместе с тем, в силу п. 3 ст. 443 ГПК ПМР заявления об оспаривании постановлений должностных лиц исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, их действий (бездействия), рассматриваются в порядке, предусмотренном главами 26 и 28 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Учитывая, что требования М.С.И. сводились к признанию незаконным постановления судебного исполнителя, по настоящему делу подлежали применению нормоположения ст. 443 ГПК ПМР.

В соответствии с п. 2 ст. 443 ГПК ПМР заявление об оспаривании постановлений должностных лиц исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, их действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Из заявления М.С.И. следует, что о наличии исполнительного производства ему стало известно 12 мая 2022 года.

В суд с указанным заявлением М.С.И. обратился 5 июля 2022 года, то есть с пропуском десятидневного срока, предусмотренного п. 2 ст. 443 ГПК ПМР.

Суд же указанные обстоятельства оставил без внимания и не учел, что в силу п. 3 ст. 287 ГПК ПМР пропуск срока обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, без исследования иных фактических обстоятельств по делу. В таком случае в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

При этом, из п.4 названной статьи усматривается, что выяснение причин пропуска срока на обращение в суд производится судом независимо от того, имеется ли заявление о пропуске срока от лиц, участвующих в деле.

Каких – либо сведений, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока, заявление М.С.И. не содержит.

В судебном заседании М.С.И. участия не принимал, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия отменила решение суда и постановила новое решение, которым в удовлетворении заявления М.С.И. о признании необоснованным и незаконным постановления службы судебных исполнителей МЮ ПМР о взыскании с него денежных средств в размере <размер> отказала за пропуском срока.

*Кассационное определение № 3к-401/2022*

**6. Согласно пункту 2 статьи 114 ГПК ПМР в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств республиканского бюджета понесенные им судебные расходы.**

П.Т.А. обратилась в Тираспольский городской суд с иском к ЗАО «Приднестровский Сбербанк» об освобождении имущества от ареста (третье лицо – Тираспольский и Бендерский отдел ГССИ МЮ ПМР), указав, что <дата> судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР на основании судебного приказа Тираспольского городского суда от <дата> о взыскании с К.С.А. долга в сумме <размер> и госпошлины в сумме <размер> в пользу ЗАО «Приднестровский Сбербанк» наложен арест на имущество должника К.С.А. Ссылаясь на то, что указанное имущество не является собственностью К.С.А., а принадлежит ей, П.Т.А. просила освободить от ареста имущество, перечисленное в акте описи и ареста имущества от <дата>.

Решением суда от <дата> исковые требования П.Т.А. удовлетворены.

Проверив законность и обоснованность решения суда, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно абзацу второму п. 2 ст. 1 ГК ПМР гражданские права могут быть ограничены на основании закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

В соответствии со ст. 444 ГПК ПМР в случае допущения судебным исполнителем при производстве ареста имущества нарушения закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном ст. 443 настоящего Кодекса. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества. Заявленное лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества. В случае удовлетворения иска о возврате реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом по правилам искового производства. Суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в п. 1 настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

Как усматривается из материалов дела, <дата> Тираспольским городским судом вынесен судебный приказ о взыскании с К.С.А. в пользу ЗАО «Приднестровский Сбербанк» задолженности по кредитному договору в размере <размер>.

<дата> на основании данного судебного приказа, судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдел ГССИ МЮ ПМР возбуждено исполнительное производство, <дата> наложен арест на имущество должника К.С.А.

При составлении описи арестованного имущества, К.С.А. письменно указал о том, что перечисленное в описи имущество принадлежит П.Т.А.

К.С.А. был прописан по <адрес> с <дата>.

По данным единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним квартира <адрес>, принадлежит на праве собственности П.Т.А.

Обращаясь в суд, П.Т.А. указала, что арестованное имущество, находящееся в принадлежащей ей квартире, должнику К.С.А. не принадлежит, приобретено за ее личные денежные средства и является ее собственностью, кроме того, К.С.А. постоянно проживал в <страна>.

В ходе рассмотрения дела данные обстоятельства подтверждены пояснениями свидетелей З.Е.И., Н.Т.Д., Ф.М.Г.

Судом установлено, что К.С.А. умер <дата>, последним местом его жительства был <город>, <страна>.

Учитывая, что арестованное имущество не приобреталось соответчиком К.С.А., ему не принадлежит, ввиду чего оно было неправомерно описано и арестовано судебным исполнителем, суд первой инстанции удовлетворил иски требования П.Т.А.

Вместе с тем, суд первой инстанции неправомерно взыскал расходы по оплате государственной пошлины с ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

В силу п. 1 ст. 116 ГПК ПМР при разрешении спора судом разрешается вопрос распределения судебных расходов.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК ПМР судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как усматривается из материалов дела, П.Т.А. при подаче искового заявления уплатила государственную пошлину в размере <размер> в доход государства, ее иски требования об освобождении имущества от ареста удовлетворены.

Согласно п. 2 ст. 114 ГПК ПМР в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств республиканского бюджета понесенные им судебные расходы.

Между тем суд, распределяя судебные расходы при вынесении решения, указанное требование закона не учел, в связи с чем Судебная коллегия решение в части взыскания с ЗАО «Приднестровский Сбербанк» государственной пошлины в размере <размер> в доход республиканского бюджета отменила и постановила новое решение, которым взыскала в пользу П.Т.А. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <размер> за счет средств республиканского бюджета, в остальной части это же решение оставила без изменения.

*Кассационное определение № 3к-471/2022*

**7. При разрешении заявления о возврате государственной пошлины суду следует установить, имело ли место внесение пошлины в большем размере, чем предусмотрено законодательством о государственной пошлине, а также соблюден ли заявителем срок на обращение с соответствующим заявлением, установленный частью 4 статьи 17 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» (далее по тексту - Закон ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР»).**

При этом следует иметь в виду, что установленный пунктом 5 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» (далее по тексту – Закон ПМР «О государственной пошлине») срок в один год предусмотрен для обращения с заявлением в налоговый орган на предмет возврата уплаченной в государственный бюджет государственной пошлины со дня принятия соответствующего решения, определения суда, которым разрешен этот вопрос.

Решением суда г. Рыбница и Рыбницкого района от <дата> иски требования МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Рыбница» к К.Е.М. о взыскании задолженности удовлетворены частично, с К.Е.М. взыскана задолженность в сумме <размер>, а также государственная пошлина в доход государства в сумме <размер>.

Не согласившись с постановленным судом решением, К.Е.М. подала на него кассационную жалобу, оплатив государственную пошлину в сумме <размер>.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР от <дата> указанное решение суда в части взыскания государственной пошлины отменено и постановлено в этой части новое решение, которым с МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Рыбница» в доход государства взыскана государственная пошлина в сумме <размер>. В остальной части это же решение оставлено без изменения.

<дата> К.Е.М. обратилась в суд с заявлением о возврате государственной пошлины в сумме <размер>, уплаченной при подаче кассационной жалобы.

Определением судьи суда г. Рыбница и Рыбницкого района от <дата> в удовлетворении заявления о возврате государственной пошлины отказано.

Судебная коллегия пришла к выводу, что определение суда подлежит отмене, в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В соответствии с п. 2 ст. 98 ГПК ПМР размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законом о государственной пошлине.

Как предусмотрено ст. 1 Закона ПМР «О государственной пошлине», под государственной пошлиной понимается установленный настоящим Законом обязательный и действующий на всей территории Приднестровской Молдавской Республики взнос, взимаемый за совершение юридически значимых действий либо выдачу документов уполномоченными на то органами или должностными лицами.

В силу п. 3 ст. 6 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина, взимаемая в соответствии с настоящим Законом, подлежит зачислению в доходы республиканского бюджета.

Согласно пп. е) п. 1 ст. 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются инвалиды 1 и 2 групп общего заболевания.

В соответствии с пп. а) п. 1 ст. 103 ГПК ПМР уплаченная государственная пошлина возвращается в случае внесения пошлины в большем размере, чем предусмотрено законодательством о государственной пошлине. Аналогичная норма содержится в пп. 1) п. 4 ст. 6 Закона ПМР «О государственной пошлине».

В силу ч. 4 ст. 17 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» заявление о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) налога, сбора и иного обязательного платежа может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Положениями п. 5 ст. 6 Закона ПМР «О государственной пошлине» предусмотрено, что возврат уплаченной в государственный бюджет государственной пошлины производится по заявлениям, подаваемым в налоговый орган, в течение года со дня принятия соответствующего решения, определения суда. Государственная пошлина, подлежащая возврату, должна быть выдана гражданину или юридическому лицу в течение одного месяца со дня принятия решения о ее возврате соответствующим финансовым или налоговым органом.

Исходя из приведенных выше правовых норм, при разрешении заявления о возврате государственной пошлины суду следует установить, имело ли место внесение пошлины в большем размере, чем предусмотрено законодательством о государственной пошлине, а также соблюден ли заявителем срок на обращение с соответствующим заявлением, установленный ч. 4 ст. 17 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

При этом, следует иметь в виду, что установленный в п. 5 ст. 6 Закона ПМР «О государственной пошлине» срок в один год предусмотрен для обращения с заявлением в налоговый орган на предмет возврата уплаченной в государственный бюджет государственной пошлины со дня принятия соответствующего решения, определения суда, которым разрешен этот вопрос.

Как усматривается из материалов дела, на момент вынесения решения суда г. Рыбница и Рыбницкого района от <дата> К.Е.М. являлась инвалидом второй группы общего заболевания бессрочно, что подтверждается копией справки ВЭЖ № <номер> от <дата>. Следовательно, в

соответствии с пп. е) п. 1 ст. 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» К.Е.М. освобождается от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции.

При подаче кассационной жалобы на указанное решение суда, согласно квитанции № <номер> от <дата>, ею уплачена государственная пошлина в размере <размер>.

Отказывая в удовлетворении заявления К.Е.М., судья исходил из того, что ею на момент подачи кассационной жалобы государственная пошлина была уплачена в размере, установленном действующим законодательством, и таковая не подлежит возврату в силу положений ст. 103 ГПК ПМР во взаимосвязи с положениями п. 5 ст. 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», поскольку решение суда г. Рыбница и Рыбницкого района от <дата> в части взыскания государственной пошлины с К.Е.М. отменено кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ПМР от <дата> и в этой части было постановлено новое решение, а заявление К.Е.М. подано <дата>, то есть по истечении года со дня принятия решения суда.

Однако, учитывая, что К.Е.М. освобождена от уплаты государственной пошлины, внесенная сумма пошлины по квитанции № <номер> в размере <размер> считается уплаченной в большем размере, чем предусмотрено законодательством о государственной пошлине, в связи с чем в силу пп. а) п. 1 ст. 103 ГПК ПМР подлежит возврату.

Таким образом, вывод судьи о том, что К.Е.М. на момент подачи кассационной жалобы государственная пошлина была уплачена в размере, установленном действующим законодательством, основан на неверном применении норм процессуального права.

Также Судебная коллегия нашла ошибочным и вывод судьи о том, что государственная пошлина не подлежит возврату в связи с тем, что заявление подано по истечении года со дня принятия решения суда, поскольку К.Е.М. обратилась в суд с заявлением о возврате государственной пошлины <дата>, то есть в пределах трехлетнего срока, установленного ч. 4 ст. 17 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

На основании изложенного Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции, постановив новое определение, которым заявление К.Е.М. о возврате государственной пошлины удовлетворила.

*Кассационное определение № 3к-442/2022*

**8. Согласно пункту 2 статьи 202 ГК ПМР удостоверенная нотариусом доверенность, предназначенная для совершения действий за границей и не содержащая указание о сроке ее действия, сохраняет силу до ее отмены лицом, выдавшим доверенность.**

К.А.В. в лице представителя по доверенности К.Л.Ф. обратилась в Слободзейский районный суд с иском к ПК <наименование> о признании недействительным решения правления потребительского кооператива об исключении из членов кооператива.

Определением суда от <дата> исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление К.А.В., поданное в суд представителем по доверенности К.Л.Ф., суд исходил из того, что К.Л.Ф. не имеет полномочий на подписание искового заявления от 23 июня 2022 года и последующее ведение дела от имени К.А.В., поскольку ей предоставлена доверенность от имени последней, нотариально удостоверенная в <страна> 28 января 2021 года, без указания срока действия, вследствие чего она, в силу положений п. 1 ст. 202 ГК ПМР, сохраняет силу лишь в течение одного года.

Судебная коллегия не согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

Согласно п. 2 ст. 202 ГК ПМР удостоверенная нотариусом доверенность, предназначенная для совершения действий за границей и не содержащая указание о сроке ее действия, сохраняет силу до ее отмены лицом, выдавшим доверенность.

Из содержания имеющейся в материалах дела нотариально удостоверенной копии доверенности следует, что 28 января 2021 года в <город> <страна> К.А.В. уполномочила К.Л.Ф. быть представителем в любых органах по любым вопросам, связанным с ее интересами, а также рассматривать любые вопросы и процедуры во всех судебных учреждениях со всеми правами, представленными законом истцу, включая право подавать и подписывать исковое заявление. Данная доверенность удостоверена нотариусом, апостилирована и легализована для действия на

территории Приднестровской Молдавской Республики. Срок действия в данной доверенности не указан. Сведений о том, что доверенность отменена лицом, ее выдавшим, не имеется.

Следовательно, вывод суда о применении одного года в отношении срока действия доверенности в соответствии со ст. 202 ГК ПМР не обоснован, поскольку суд не дал оценку предоставленной доверенности с учетом положений п. 2 ст. 202 ГК ПМР, который содержит правило о бессрочном (до отмены доверителем) действии нотариально удостоверенной доверенности, выданной для представительства за границей, без указания в ней срока.

Таким образом, у суда не имелось правовых оснований, предусмотренных пп. в) ст. 244 ГПК ПМР, для оставления искового заявления К.А.В. без рассмотрения.

Определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции.

*Кассационное определение № 3к-405/2022*