



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

от 24 ноября 2021 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив Обзор судебной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 2 (2021), руководствуясь частями третьей, четвертой статьи 4 и подпунктом «в» части второй статьи 16 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»,

постановляет:

1. Утвердить Обзор судебной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 2 (2021), согласно приложению.
2. Направить Обзор в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

Председательствующий Президиума

А.М. Пеньковский

Обзор судебной практики Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики № 2 (2021)

- 1. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре должен быть конкретизирован вид такой деятельности. Суд исходя из фактических обстоятельств содеянного виновным, данных о его личности должен конкретизировать какие должности виновному запрещается занимать или каким видом деятельности ему запрещено заниматься.**

Приговором Бендерского городского суда Ч. осужден по ст.260-1 УК ПМР к штрафу в размере 300 РУ МЗП, что на момент вынесения приговора составляло 5 520 рублей ПМР, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ПМР указанный приговор изменен, уточнена описательно-мотивировочная и резолютивная часть указанием о назначении Ч. дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Вместе с тем, при назначении наказания как суд первой инстанции, так и суд надзорной инстанции неверно определили дополнительный вид наказания, предусмотренный санкцией ст.260-1 УК ПМР.

При определении дополнительного наказания, суд исходя из фактических обстоятельств содеянного виновным, данных о его личности должен конкретизировать какие должности виновному запрещается занимать или каким видом деятельности ему запрещено заниматься.

Допущенное нарушение судами первой и надзорной инстанций послужило основанием для внесения в Президиум Верховного суда ПМР протеста на предмет изменения состоявшихся по делу Ч. судебных решений. Учитывая фактические обстоятельства совершенного деяния, то обстоятельство, что Ч. совершил преступление против безопасности дорожного движения, находясь в состоянии алкогольного опьянения надзорная инстанция определила дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортным средством.

Дело №44у-13/21

- 2. Статья 260-1 УК ПМР наряду с основным наказанием предусматривает возможность применения к виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью. Таким образом, при решении вопроса о назначении дополнительного наказания судам следует иметь в виду что,**

исходя из положений статьи 46 УК ПМР указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения. При этом, назначение указанного вида дополнительного наказания распространяется на все виды деятельности, связанные с управлением транспортными средствами.

Приговором Бендерского городского суда **Б.** осужден по ст.260-1 УК ПМР к штрафу в размере 300 РУ МЗП, что на момент вынесения приговора составляло 5 520 рублей ПМР, без лишения права заниматься определенной деятельностью (права управления транспортными средствами).

Суд в описательно-мотивировочной части приговора принятое решение о неназначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, мотивировал тем, что **Б.** не обладает правом управления транспортными средствами. Вместе с тем, по смыслу ч.2 ст.46 УК ПМР отсутствие права на управление транспортными средствами не исключает возможность назначения осужденному дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ст.260-1 УК ПМР. В этой связи Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ПМР отменила состоявшееся судебное решение в связи с неверным толкованием норм материального права.

Дело 2н-70/21

3. Законом ПМР № 334-ЗИ-VI от 11.12.2018 года в статью 71 УК ПМР внесены изменения, касающиеся порядка исчисления начала срока отбытия наказания и условий зачета времени содержания обвиняемых под стражей в качестве меры пресечения.

По смыслу статьи 71 УК ПМР (в ред. от 11.12.2018 года), началом срока отбывания наказания является день вступления приговора в законную силу, а зачет, предусмотренный частями 3, 4, 5 этой же статьи, производится до дня вступления приговора в законную силу.

Кроме того, в соответствии с п. а) ч. 4 ст. 71 УК ПМР (в ред. от 11.12.2018 года) в срок лишения свободы подлежит зачету время содержания осужденного под стражей до дня вступления приговора в законную силу и засчитывается из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приведенные выше требования уголовного закона не в полной мере учитываются судами первой инстанции.

По уголовному делу по обвинению **С.** (Григориопольский районный суд), суд в приговоре ошибочно указал об исчислении **С.** срока отбытия наказания со дня постановления приговора, то есть с 23 сентября 2021 года, в связи с чем Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ПМР внесла в приговор изменения в части начала исчисления срока наказания.

Кроме того, состоявшееся в отношении **С.** судебное решение дополнено в части зачета в срок отбытия наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима времени содержания его под стражей со дня изменения меры пресечения на заключение под стражу до дня вступления приговора в законную силу.

Вносимые в приговор изменения обусловили Судебную коллегию изложить абзац 3 резолютивной части приговора в другой редакции:

- «Срок отбытия наказания С. исчислять со дня вступления приговора в законную силу. На основании п. а) ч. 4 ст. 71 УК ПМР зачесть в срок отбытия наказания время содержания С. под стражей в качестве меры пресечения с 23 сентября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.»

Дело № 2К-189/21

Аналогичные нарушения уголовного закона допущены по уголовным делам по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ст.260-1 УК ПМР (Каменский районный суд), Д., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.185-1 УК ПМР (суд г.Дубоссары и Дубоссарского района), в связи с чем Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР были внесены соответствующие изменения в постановленные приговоры.

Дела №№ 2К-187/21, 2К-202/21

4. Согласно ч.3 ст.71 УК ПМР, время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в сроки содержания в дисциплинарной воинской части из расчета 1 (один) день за 1,5 (полтора) дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – 1 (один) день за 3 (три) дня, а в срок обязательных работ – из расчета 1 (один) день содержания под стражей за 8 (восемь) часов обязательных работ.

В соответствии с ч.3 ст.73 УК ПМР, если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности на общих основаниях либо по дисциплинарному уставу, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Согласно ч.7 ст.73 УК ПМР (в редакции Закона ПМР от 08.04.2021г.), вступившей в законную силу 09.04.2021г. при отмене условного осуждения по основаниям, предусмотренным частями третьей, четвертой и пятой настоящей статьи, суд разрешает вопрос о необходимости исполнения принудительных мер медицинского характера, в случае если они назначались по приговору суда в соответствии с частью второй статьи 98 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1 ст.9 УК ПМР уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Приведенные требования уголовного закона не в полной мере учитываются судами.

Определением Бендерского городского суда, в связи с систематическим совершением Д. административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, отменено условное осуждение и определено исполнить назначенное Д. наказание

в виде лишения свободы на срок 2 (два) года без штрафа, с отбыванием наказания в колонии –поселении.

Срок отбытия Д. наказания определено исчислять со дня вынесения определения 06.08.2021г., взяв его под стражу в зале суда. При этом, время содержания Д. под стражей с 06 августа 2021г. по день вступления определения в законную силу постановлено исчислять в соответствии с п.в) ч.4 ст.71 УК ПМР из расчета 1 (один) день содержания под стражей за 2 (два) дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Кроме этого, в соответствии с ч.7 ст.73 УК ПМР, принудительные меры медицинского характера - принудительное наблюдение и лечение от алкоголизма у врача психиатра (нарколога) в отношении Д. постановлено исполнять по месту отбывания наказания в виде лишения свободы.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР постановленное судебное решение было изменено путем исключения указания на зачет в срок отбывания наказания времени содержания Д. под стражей с 06 августа 2021г. по день вступления определения в законную силу в соответствии с п.в) ч.4 ст.71 УК ПМР, поскольку указанные коэффициенты кратности не распространяются на стадию исполнения приговора, вступившего в законную силу, а также путем исключения указания об исполнении по месту отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с ч.7 ст.73 УК ПМР принудительной меры медицинского характера, поскольку не были учтены положения ст.9 УК ПМР, т.к. приговор в отношении Д. был вынесен 26.07.2019г., т.е. до вступления в силу Закона ПМР от 08.04.2021г., предусматривающего разрешение вопроса о необходимости исполнения принудительных мер медицинского характера, в случае если они назначались по приговору суда в соответствии с частью второй статьи 98 настоящего Кодекса.

Дело № 2Н-69/21

- 5. Согласно положений п.6 Постановления Верховного Совета ПМР №3491 от 01.07.2020г. «О порядке применения Постановления Верховного Совета ПМР «Об амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и тридцатой годовщиной образования Приднестровской Молдавской Республики» под действие постановления об амнистии подпадают лица, совершившие преступления до дня вступления в силу. В связи с этим, если лицо осуждено по совокупности преступлений, то вопрос о применении амнистии к данному лицу должен разрешаться с учетом отнесения его к одной из категории амнистируемых, а не по какому-либо одному из преступлений.**

Таким образом, акт об амнистии применяется не к преступлению, а к лицу при условии отнесения его к одной из категорий амнистируемых.

Приговором Тираспольского городского суда от 24.05.2021г. А. осужден по ч.1 ст.131 УК ПМР к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; по ч.2 ст.130 УК ПМР к штрафу в размере 1000 РУ МЗП; по ч.1 ст.132 УК ПМР к штрафу в размере 1500 РУ МЗП. В соответствии с ч.2 ст.67 УК ПМР окончательно назначено А. наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 8 месяцев без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штрафа в размере 2500 РУ МЗП. Штраф определено исполнять самостоятельно.

Государственный обвинитель в судебных прениях просил на основании п.1 Постановления Верховного Совета ПМР №3490 «Об амнистии в связи с 75-летием

Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и тридцатой годовщиной образования Приднестровской Молдавской Республики» от 01.07.2020г. освободить А. от наказания в виде лишения свободы, наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Однако суд первой инстанции не согласился в этой части с мнением государственного обвинителя и акт об амнистии к осужденному А. не применил.

Несмотря на то, что Судебной коллегией по уголовным делам от 15.06.2021г. приговор в отношении А. был отменен ввиду существенных нарушений судом требований уголовно-процессуального закона, кассационная инстанция согласилась с позицией суда, не освободившего А. на основании акта об амнистии от назначенного ему наказания в виде лишения свободы.

Дело №2к-95/21