



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ 4

г. Тирасполь

19 февраля 2021 года

**О применении норм гражданского процессуального законодательства,
регулирующих производство в суде надзорной инстанции**

**(с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда ПМР от
22 сентября 2023 года № 12)**

В связи с вопросами, возникающими при применении норм главы 45 Гражданского процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – ГПК ПМР), регулирующей пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции, Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 89 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4, 17 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

При рассмотрении надзорных жалобы, представления суд надзорной инстанции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права (пункт 2 статьи 399 ГПК ПМР).

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 385, пунктом 2 статьи 386 ГПК ПМР в надзорном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу:

а) судебные приказы, решения и определения районных (городских) судов; кассационные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, Судебной коллегии по делам об

административных правонарушений и делам военнослужащих Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Кассационной коллегии Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики – в Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики;

(Подпункт а) пункта 2 в редакции постановления Пленума Верховного суда ПМР от 22.09.2023 года № 12)

б) постановления Президиума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики – в Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики.

3. Правом надзорного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и кассационной инстанций, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, а также Уполномоченным по правам человека в Приднестровской Молдавской Республике (лично или через своего представителя) в защиту прав и свобод конкретного гражданина (неограниченного круга лиц), нарушенных судебными постановлениями (подпункт г) пункта 4 статьи 377, пункт 1 статьи 385 ГПК ПМР).

(Абзац первый пункта 3 в редакции постановления Пленума Верховного суда ПМР от 22.09.2023 года № 12)

В случае, когда суд кассационной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес кассационное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в надзорном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом кассационной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими кассационную жалобу, а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и кассационной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях.

Лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с надзорной жалобой в суд надзорной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в кассационном порядке и вступило в законную силу.

Таким образом, если надзорная жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования надзорная жалоба возвращается в силу подпункта б) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР.

Если после передачи надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то суд надзорной инстанции по аналогии закона, руководствуясь подпунктом а) статьи 237 ГПК ПМР, должен прекратить производство по надзорной жалобе.

При рассмотрении дела по надзорной жалобе лица, не участвовавшего в деле, суд надзорной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопрос об отмене судебных актов судов первой и (или) кассационной инстанций, руководствуясь подпунктом г) пункта 4 статьи 377 ГПК ПМР.

При отмене судебного акта суда первой и (или) кассационной инстанции на основании подпункта г) пункта 4 статьи 377 ГПК ПМР суд надзорной инстанции должен установить, какой вывод суда первой и (или) кассационной инстанции, изложенный в мотивировочной и (или) резолютивной части решения, касается прав или обязанностей, не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

4. Прокурор Приднестровской Молдавской Республики и его заместитель вправе обратиться в суд надзорной инстанции с надзорным представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений. При этом, Прокурор Приднестровской Молдавской Республики может обратиться – в любой суд надзорной инстанции на решения, определения и постановления любого суда Приднестровской Молдавской Республики, за исключением постановлений Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, а его заместитель – в Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики на решения, определения и постановления любого суда Приднестровской Молдавской Республики, за исключением постановлений Президиума и Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики (пункт 2 статьи 385, пункт 3 статьи 386 ГПК ПМР).

Право Прокурора Приднестровской Молдавской Республики и его заместителя на принесение надзорного представления законодательством не ставится в зависимость от участия прокурора в рассмотрении дела в судах в первой и (или) кассационной инстанций.

5. Если надзорные жалоба, представление поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд надзорной инстанции (например, лицом, не участвовавшим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), то они подлежат возвращению на основании подпункта б) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР.

6. Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в суд надзорной инстанции, который в соответствии с его компетенцией уполномочен на их рассмотрение (статья 386 ГПК ПМР).

7. Исходя из положений пункта 3 статьи 385 ГПК ПМР срок для надзорного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений составляет 1 (один) год.

Указанный годичный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия кассационного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (пункт 4 статьи 120, пункт 8 статьи 376, статья 383 ГПК ПМР). При этом объявление в судебном заседании суда кассационной инстанции только резолютивной части кассационного определения и отложение составления мотивированного кассационного определения на срок не более чем десять дней (пункт 6 статьи 371 ГПК ПМР) не продлевают дату его вступления в законную силу.

Если после вынесения кассационного определения суд кассационной инстанции рассмотрит кассационные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым был восстановлен срок на подачу кассационных жалобы, представления, годичный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных

постановлений следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего кассационного определения (абзац второй пункта 3 статьи 385 ГПК ПМР).

В случае вынесения судом кассационной инстанции дополнительного кассационного определения годичный срок на надзорное обжалование основного кассационного определения и дополнительного кассационного определения начинается течь со дня, следующего за днем вынесения дополнительного кассационного определения (абзац третий пункта 3 статьи 385 ГПК ПМР).

Вместе с тем, если судом кассационной инстанции отказано в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного кассационного определения, срок на подачу надзорных жалобы, представления исчисляется со дня, следующего за днем вынесения основного кассационного определения.

Срок на подачу надзорных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (пункт 3 статьи 121 ГПК ПМР). В этом случае дата подачи надзорных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

При исчислении годичного срока, установленного для подачи надзорной жалобы, представления (пункт 3 статьи 385 ГПК ПМР) необходимо иметь в виду, что время рассмотрения надзорных жалобы, представления в суде надзорной инстанции не учитывается.

Вместе с тем, если надзорные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 389 ГПК ПМР, то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете годичного срока.

8. В силу положений подпункта г) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР надзорные жалоба, представление, поданные по истечении установленного срока на обжалование, подлежат возвращению без рассмотрения по существу, если к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В соответствии с пунктом 2 статьи 125 ГПК ПМР заявление лиц, указанных в пункте 1 статьи 385 ГПК ПМР, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного пунктом 3 статьи 385 ГПК ПМР, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Исходя из положений пунктов 2, 5 статьи 125 ГПК ПМР этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независимые от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с надзорной жалобой в суд (пункт 5 статьи 125 ГПК ПМР).

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и тому подобные обстоятельства не могут

рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока надзорного обжалования.

Уважительной причиной пропуска срока для внесения надзорного представления следует считать отсутствие у Прокурора Приднестровской Молдавской Республики или его заместителя сведений об обжалуемом судебном решении (абзац второй пункта 7 статьи 125 ГПК ПМР).

При рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи надзорных жалобы, представления суд не вправе входить в обсуждение вопроса о законности судебных постановлений, в отношении которых подано заявление о восстановлении срока на обжалование, а должен исследовать доводы о наличии или отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока.

При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи надзорных жалобы, представления, имели место в период не позднее полутора лет со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу (пункты 5, 7 статьи 125 ГПК ПМР).

Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу надзорных жалобы, представления в надзорном порядке, возникшие за пределами полуторогодичного срока, не имеют правового значения и проверке не подлежат. В этом случае суд отказывает в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи надзорной жалобы, представления без проверки указанных обстоятельств.

В определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока для подачи надзорных жалобы, представления суд должен изложить мотивы принятого решения.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба, которая подлежит рассмотрению соответствующим судом кассационной инстанции (пункт 6 статьи 125, пункт 2 статьи 379 ГПК ПМР).

Если надзорные жалоба, представление поданы по истечении годичного срока со дня вступления в законную силу определения суда о восстановлении срока на подачу надзорных жалобы, представления, они возвращаются без рассмотрения по существу на основании подпункта г) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР.

9. Отсутствие в надзорных жалобе, представлении просьбы об отмене или изменении судебных постановлений либо иной просьбы, которая должна соответствовать полномочиям суда надзорной инстанции, установленным пунктом 1 статьи 399 ГПК ПМР, является основанием для возвращения надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу (подпункт з) пункта 1 статьи 387, подпункт а) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР).

10. При решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим надзорную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом порядке и размере судам следует, в частности, руководствоваться положениями подпункта 11 пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

Исходя из содержания пункта 7 статьи 387 ГПК ПМР вопросы освобождения от уплаты государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты (часть вторая пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине») подлежат рассмотрению судом первой

инстанции независимо от того, какое судебное постановление является объектом надзорного обжалования.

Если надзорная жалоба по делам, которые не были обжалованы в кассационном порядке подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в необходимом размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, или определения суда об уменьшении размера государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты, то такая жалоба не может быть принята к рассмотрению судом надзорной инстанции и в силу подпункта а) пункта 1 статьи 389 ГПК ПМР подлежит возвращению, как не отвечающая требованиям пункта 7 статьи 387 ГПК ПМР.

11. В случае возвращения надзорной жалобы по иным основаниям, государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган (подпункт 2 пункта 4 статьи 6, пункт 5 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине»).

Если государственная пошлина за первоначально поданную надзорную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету судом надзорной инстанции при повторном обращении лица с жалобой в суд надзорной инстанции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины.

12. При наличии оснований для возвращения надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу они должны быть возвращены в течение 10 (десяти) дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции (абзац 1 пункта 2 статьи 389 ГПК ПМР).

Если основания для возвращения надзорных жалобы, представления, предусмотренные пунктом 1 статьи 389 ГПК ПМР, будут обнаружены судом надзорной инстанции при рассмотрении надзорных жалобы или представления с делом в судебном заседании, суд надзорной инстанции должен вынести определение об оставлении надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу (подпункт е) пункта 1 статьи 399 ГПК ПМР).

После устранения препятствий, послуживших основаниями для возвращения либо для оставления без рассмотрения по существу жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд с надзорными жалобой, представлением с учетом срока, установленного пунктом 3 статьи 385 ГПК ПМР.

13. Надзорные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 385 - 387 ГПКПМР, изучаются судьями, указанными в статье 388 ГПК ПМР, по материалам, приложенным к ним, и по материалам истребованного дела.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 7 ГПК ПМР) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом.

Повторные надзорные жалоба, представление рассматриваются в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены ГПК ПМР.

14. В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции только при

наличии просьбы об этом в надзорных жалобе, представлении или ином ходатайстве (пункт 2 статьи 391 ГПК ПМР).

При этом вопрос о приостановлении исполнения обжалуемого в надзорном порядке судебного постановления в зависимости от момента поступления такой просьбы может разрешаться судьей либо одновременно с истребованием дела, либо после его истребования, но до окончания производства в суде надзорной инстанции.

Следует обратить внимание на возможность приостановления исполнения только тех судебных постановлений, в отношении которых поданы надзорные жалоба, представление.

О приостановлении исполнения решения суда судьей выносится определение, которое обжалованию не подлежит (пункт 2 статьи 391 ГПК ПМР).

Если исполнение решения суда приостанавливалось, то в случае, когда после изучения доводов надзорных жалобы, представления по материалам дела судьей вынесено определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, в резолютивной части определения судьи должен быть разрешен вопрос об отмене приостановления исполнения решения суда. Если же судьей вынесено определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании, об отмене приостановления исполнения решения суда указывается в резолютивной части постановления (определения) суда надзорной инстанции, вынесенного в судебном заседании.

Разрешение вопроса об отмене приостановления исполнения решения суда не исключается также путем вынесения отдельного определения судьи, а если надзорные жалоба, представление с делом рассматривались судом надзорной инстанции в судебном заседании, - отдельного постановления (определения) суда надзорной инстанции.

15. Согласно статье 396 ГПК ПМР основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права. Использование законодателем в данном случае такой оценочной характеристики, как существенность нарушения, обусловлено тем, что разнообразие обстоятельств, подтверждающих наличие соответствующих оснований, делает невозможным установление их перечня в законе и само по себе не может расцениваться как недопустимое: предоставление суду надзорной инстанции определенной свободы усмотрения при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора - при условии единообразного толкования указанной нормы в процессе правоприменения - не противоречит принципу доступности правосудия и отвечает роли, месту и полномочиям суда как независимого органа правосудия.

В соответствии со сложившейся судебной практикой существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает, если:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;

4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;

6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

Существенность нарушения норм материального права суд надзорной инстанции устанавливает, если:

1) суд не применил закон, подлежащий применению;

2) суд применил закон, не подлежащий применению;

3) суд неправильно истолковал закон.

Причем существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела и значимости последствий нарушений для лица, в отношении которого они допущены.

Основания для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений должны отвечать конституционно значимым целям и в соответствии с принципом соразмерности не нарушать баланс справедливости судебного решения и его стабильности. Так пересмотр судебных постановлений в порядке надзора выступает в качестве дополнительной гарантии реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений,

Таким образом, отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы.

Основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело. Также ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

16. Глава 45 ГПК ПМР, регулирующая производство в суде надзорной инстанции, предусматривает предварительное рассмотрение надзорных жалобы, представления судьей (статьями 391, 392 ГПК ПМР). На этом этапе надзорного производства, представляющем собой процедуру допуска (фильтрации) надзорных жалобы, представления, решается вопрос о передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

Введение законодателем данной предварительной процедуры, на которую не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила - об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др., обусловлено целью обеспечить баланс публичного и частного интересов, не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения.

Установление иной предварительной процедуры рассмотрения надзорных жалобы, представления - с проведением судебного заседания, обеспечением присутствия лиц, участвующих в деле, заслушиванием их доводов и возражений - привело бы к существенному увеличению срока прохождения надзорных жалобы, представления на этом этапе их проверки, целью которого является лишь исключение явно необоснованных обращений из сферы рассмотрения судом надзорной инстанции.

Единоличное рассмотрение судьей надзорных жалобы, представления, истребованного дела не противоречит конституционным принципам правосудия, не ограничивает и не нарушает конституционное право на судебную защиту, поскольку на стадии предварительного рассмотрения судьей надзорных жалобы, представления какое-либо новое решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, не выносится.

17. Судья в пределах сроков, установленных статьей 390 ГПК ПМР, по результатам изучения доводов надзорных жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела выносит определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если он придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 396 ГПК ПМР, для отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке (подпункт а) пункта 3 статьи 391 ГПК ПМР).

Определение судьи должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 392 ГПК ПМР, включая и требование об обязательном указании в нем мотивов, по которым отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

18. Если при изучении доводов надзорных жалобы, представления по материалам дела судья придет к выводу о том, что имеются основания для передачи надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, он выносит определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции (подпункт б) пункта 3 статьи 391, статья 393 ГПК ПМР).

В определении судьи должно быть указано, какие доводы жалобы, представления заслуживают внимания при рассмотрении надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда надзорной инстанции.

19. ГПК ПМР не предусмотрена возможность подачи лицом, по надзорной жалобе которого вынесено определение судьи о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, дополнений к надзорной жалобе.

Вместе с тем исходя из необходимости соблюдения права заявителя на справедливое судебное разбирательство, в случае подачи лицом, по надзорной жалобе которого вынесено определение судьи о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и назначено судебное заседание, дополнений к этой жалобе они приобщаются судом к поданной ранее надзорной жалобе. Исходя из дополнительных доводов относительно того, в чем заключаются допущенные судом существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке, суд

надзорной инстанции решает вопрос о необходимости направления копий поданных дополнений лицам, участвующим в деле, а также о необходимости отложения рассмотрения надзорной жалобы с делом в судебном заседании и назначения новой даты и времени судебного заседания.

20. В соответствии с пунктом 4 статьи 391 ГПК ПМР при повторной подаче надзорных жалобы, представления Председатель Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, его заместитель либо судья Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики при наличии оснований, предусмотренных статьей 396 ГПК ПМР, вправе не согласиться с определением судьи Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Председатель Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, его заместитель либо судья Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики вынесшие определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, не могут участвовать в рассмотрении Президиумом Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики данных надзорных жалобы, представления с делом по существу (абзац второй пункта 2 статьи 395 ГПК ПМР во взаимосвязи со статьей 17 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»).

21. В соответствии с положениями статьи 394 ГПК ПМР суд надзорной инстанции, которому передано дело для рассмотрения в судебном заседании:

а) направляет лицам, участвующим в деле, копии определения судьи о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и копии надзорных жалобы, представления не позднее дня, следующего за днем его вынесения;

б) назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание, и извещает их о времени и месте рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом.

22. Рассмотрение надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда надзорной инстанции производится в сроки и в порядке, установленные статьей 395 ГПК ПМР.

При этом срок рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда надзорной инстанции начинает исчисляться со дня вынесения судьей определения о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и продлению не подлежит.

23. Следует иметь в виду, что неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда надзорной инстанции, не препятствует их рассмотрению судом надзорной инстанции (пункт 2 статьи 394 ГПК ПМР).

Если до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения по надзорным жалобе, представлению от лиц, указанных в пункте 1 статьи 385 ГПК ПМР и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом, поступит просьба об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в нем по уважительным причинам и будут представлены доказательства уважительности этих причин, суд откладывает рассмотрение надзорных жалобы, представления с делом в случае признания причин их неявки уважительными (пункт 2 статьи 182 ГПК ПМР).

Об отложении судебного заседания судом надзорной инстанции выносится постановление. Если судом надзорной инстанции ведется протокол судебного заседания, то постановление об отложении судебного заседания может быть занесено в протокол (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 246 ГПК ПМР).

24. При рассмотрении надзорных жалобы, представления с делом суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или кассационной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, исследовать новые доказательства и переоценивать имеющиеся в деле доказательства, а так же определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (пункт 2 статьи 399 ГПК ПМР). Вместе с тем, если судом надзорной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 70 ГПК ПМР основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении надзорного постановления.

25. Суд надзорной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 399 ГПК ПМР). Однако, если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом надзорной инстанции.

Проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов надзорных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в надзорных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

В постановлении суда надзорной инстанции, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд надзорной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в надзорных жалобе, представлении (подпункт л) пункта 1 статьи 400 ГПК ПМР).

26. Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, указанные в пункте 1 статьи 385 ГПК ПМР, ссылаются в надзорных жалобе, представлении, не могут служить основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в надзорном порядке. По указанным

обстоятельствам судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке, установленном главой 46 ГПК ПМР.

27. Если судами первой и (или) кассационной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду надзорной инстанции следует принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или кассационной инстанции (подпункт д) пункта 1 статьи 399 ГПК ПМР).

28. Учитывая положения пункта 9 статьи 395 ГПК ПМР, суд надзорной инстанции вправе в судебном заседании огласить только резолютивную часть своего постановления, разъяснив, когда и где лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным постановлением суда. Оглашенная резолютивная часть надзорного постановления должна быть приобщена к делу.

29. По смыслу статьи 432 ГПК ПМР, после рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в том числе и в случае, когда суд надзорной инстанции отменил либо изменил постановление суда первой и (или) кассационной инстанции и принял новое судебное постановление, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.М. Пеньковский

Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.В. Стрелецкая