



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

25 декабря 2020 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив Обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 3 (2020), руководствуясь частями третьей, четвертой статьи 4 и подпунктом в) части второй статьи 16 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»,

**постановляет:**

1. Утвердить Обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики № 3 (2020), согласно приложению.
2. Направить Обзор в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

Председательствующий Президиума

А.М. Пеньковский

**Обзор судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики**

**№ 3 (2020)**

**1. В силу подпункта е) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР Приднестровской Молдавской Республики «Об обороте оружия и боеприпасов на территории Приднестровской Молдавской Республики» разрешение на хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему не могут приобретать граждане совершившие преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, вне зависимости от факта погашения или снятия судимости. Указание законодателем в норме, что этим лицам не может быть выдано разрешение вне зависимости от факта погашения или снятия судимости, означает, что отказать в выдаче разрешения на хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему уполномоченный орган вправе только при наличии у лица судимости, то есть вступившего в законную силу приговора суда за совершение преступления, связанного с незаконным оборотом оружия.**

И.Р.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Управления милиции общественной безопасности Министерства внутренних дел ПМР (далее по тексту УМОБ МВД ПМР) от <дата> об отказе в продлении (перерегистрации) разрешения на право хранения и ношения оружия по основаниям, что <дата> у него истек срок разрешения на право хранения, ношения гражданского оружия, которое выдается ему с <дата>. Подготовив необходимый для продления разрешения пакет документов, он обратился в УМОБ МВД ПМР, однако ему было отказано в продлении разрешения, в связи с тем, что в отношении него <дата> было возбуждено уголовное дело по ст. 220 ч. 1 УК ПМР. Указывая на то, что он ранее не судим, уголовное дело в отношении него прекращено по ст.5-2 УПК ПМР, просил суд признать незаконным решение УМОБ МВД ПМР об отказе в продлении (перерегистрации) разрешения на право хранения и ношения оружия от <дата> и обязать УМОБ МВД ПМР устранить нарушение его прав и свобод.

Как следует из дела, <дата> И.Р.В. было выдано разрешение <номер> на хранение и ношение огнестрельного двустольного охотничьего ружья и боеприпасов к нему сроком действия до <дата>.

Судом первой инстанции установлено, что <дата> И.Р.В. в продлении (перерегистрации) разрешения на право хранения и ношения оружия было отказано по тем основаниям, что <дата> в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 220 ч.1 УК ПМР, которое относится к категории преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. <дата> уголовное дело было прекращено на основании ст.5-2 ч.1 УПК ПМР, что относится к нереабилитирующим основаниям, в связи с чем на основании п.п.е) п.2 ст.9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обороте оружия и боеприпасов на территории Приднестровской Молдавской Республики» ему не может быть продлено разрешение на право хранения и ношения оружия.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что И.Р.В. является лицом, совершившим

преступление, связанное с оборотом оружия, которому не может быть выдано разрешение на право хранения и ношения оружия.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда первой инстанции не основанными на всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, указав при этом следующее.

Согласно п.1 ст. 212 ГПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу положений ст. 213, п. 4 ст. 215 ГПК ПМР суд при разрешении спора обязан установить возникшие между сторонами правоотношения, определить правовые нормы, регулирующие данные отношения, и круг фактических обстоятельств, необходимых для их применения, установить данные обстоятельства на основе имеющихся в материалах дела доказательств и правильно применить к ним соответствующие нормы права.

В силу п.п.е) п.2 ст.9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обороте оружия и боеприпасов на территории Приднестровской Молдавской Республики» разрешение на хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему не могут приобретать граждане, совершившие преступления, связанные с незаконным оборотом оружия. Указание законодателем в норме, что этим лицам не может быть выдано разрешение вне зависимости от факта погашения или снятия судимости, означает необходимость наличия судимости у данных лиц.

Согласно информации, представленной ИАО ДИиС МВД ПМР <номер>, в отношении И.Р.В. <дата> было возбуждено уголовное <номер> дело по ст.220 ч.1 УК ПМР. <дата> уголовное дело было прекращено на основании ст.5-2 УПК ПМР (изменение обстановки). Информация о наличии судимости у заявителя в материалах дела отсутствует.

Согласно сведениям Республиканского центра учета и хранения уголовных дел <номер> от <дата> уголовное дело <номер> было уничтожено, согласно акта №51 от <дата>. Постановление о прекращении указанного уголовного дела также было уничтожено.

В силу ст. 22 Конституции ПМР каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 85 УК ПМР лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Таким образом, учитывая отсутствие судимости у заявителя, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о законности действий должностного лица в отказе И.Р.В. в продлении (перерегистрации) разрешения на право хранения и ношения оружия на основании п.п.е) п.2 ст.9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обороте оружия и боеприпасов на территории Приднестровской Молдавской Республики».

Допущены судом первой инстанции и нарушения норм процессуального права.

Так, согласно ст. 15 ГПК ПМР суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены судом в основу принимаемого судебного постановления. В нарушение указанной нормы права суд принял в качестве доказательства информацию о наличии возбужденного и прекращенного уголовного дела в отношении заявителя без исследования соответствующих документов.

Принимая во внимание допущенные нарушения норм материального и процессуального права, решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

*Определение № 3к-386/2020*

**2. В соответствии со статьей 85 КоБС ПМР при отсутствии соглашения и при возникновении обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов на содержание ребенка (болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей; необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств, в том числе необходимости оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, за исключением организаций дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 (двадцати трех лет), каждый из родителей обязан нести дополнительные расходы, вызванные этими обстоятельствами.**

Суд не учел, что расходы на проживание, питание, проезд, одежду являются расходами на содержание (алиментными обязательствами), которые прекращаются с достижением ребенком совершеннолетнего возраста и с оплатой обучения не связаны.

Кроме того, учитывая равную обязанность родителей по несению дополнительных расходов на содержание ребенка, суд не привлек к участию в деле одного из родителей.

К.М.М. обратился в суд с иском к К.М.В. о взыскании дополнительных расходов на своё содержание, указав, что ответчик приходится ему отцом, ранее судебным постановлением от <дата> с ответчика взыскивались алименты на его содержание в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка до наступления совершеннолетия. В настоящее время истец достиг совершеннолетнего возраста, однако является студентом 4 курса, обучающимся по очной форме обучения в ГОУ СПО <наименование>, в связи с чем, он вынужден нести расходы, которые выражаются в оплате за жилье и проезд, покупке продуктов питания и одежды, приобретении необходимых для обучения принадлежностей. В его образовании участвует только мать, а ответчик материальной помощи ему не оказывает. Ссылаясь на сложное материальное положение, просил суд взыскать с К.М.В. дополнительные расходы на свое содержание в сумме 1000 рублей ПМР ежемесячно, до окончания им учебного заведения, то есть до <дата>.

В процессе судебного заседания представитель К.М.М. по доверенности Л.В.В. увеличил размер исковых требований, просил дополнительно взыскать с ответчика расходы за обучение К.М.М. в размере 12490,63 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что что родителями К.М.М., <дата рождения>, являются К.М.В. (отец) и Ш.И. В. (мать).

На основании решения Каменского районного суда от <дата> с К.М.В. взыскивались алименты на содержание истца в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка и иных доходов, <дата> выплата алиментов прекращена, в связи с достижением совершеннолетия К.М.М.

Из материалов дела следует, что К.М.М. является студентом ГОУ СПО <наименование> очной формы обучения на договорной основе со сроком окончания учебного заведения <дата>.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика необходимо взыскать  $\frac{1}{2}$  часть расходов по оплате за учебу на договорной основе за весь период обучения, стоимость питания и проживания в общежитии, а также занятий при прохождении подготовки водителя транспортного средства категории «С». Судом учтены как понесенные расходы, так и будущие дополнительные расходы по обучению К.М.М.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда первой инстанции преждевременными, указав при этом следующее.

В силу ст. 85 КоБС ПМР при отсутствии соглашения и при возникновении обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов на содержание ребенка (болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей; необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств, в том числе необходимости оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, за исключением организаций дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 (двадцати трех лет), каждый из родителей обязан нести дополнительные расходы, вызванные этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом, исходя из материального и (или) семейного положения сторон и других заслуживающих внимания интересов, в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно или единовременно, либо путем предоставления содержания иным способом.

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Разрешая возникший спор, суд должен был правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, и установить какие расходы, непосредственно связанные с обучением, понес истец и какими доказательствами эти расходы подтверждены. Суду также следовало выяснить, имеется ли между родителями истца соглашение по поводу несения дополнительных расходов, связанных с его обучением. Принимая во внимание равную обязанность родителей по несению дополнительных расходов на обучение детей, суду необходимо было обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, матери истца – Ш.И.В., также обязанной нести дополнительные расходы на содержание сына.

Однако, рассматривая данное дело суд не привлек мать истца Ш.И.В. к участию в деле в качестве третьего лица.

Удовлетворяя частично иски требования К.М.М., суд первой инстанции взыскал ½ часть расходов по оплате за учебу на договорной основе за весь период обучения, стоимость питания и проживания в общежитии, а также занятий при прохождении подготовки водителя транспортного средства категории «С», с учетом понесенных расходов, так и будущих дополнительных расходов по обучению К.М.М.

При этом, к такому выводу суд пришел преждевременно, поскольку, при вынесении решения не принял во внимание, что ст. 85 КоБС ПМР в качестве обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов родителями на содержание совершеннолетних детей предусматривает необходимость оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, а расходы на проживание, питание, проезд, одежду являются расходами на содержание (алиментными обязательствами), которые прекращаются с достижением ребенком совершеннолетнего возраста и с оплатой обучения не связаны.

Более того, взыскивая в пользу истца расходы по его обучению с <дата> по <дата>, суд не учел, что указанные расходы нес не сам истец, а его мать, Ш.И.В.

Принимая во внимание допущенные нарушения, решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

*Определение № 3к-412/2020*

**3. Подпункт а) статьи 237 ГПК ПМР предписывает суду прекратить производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку должно рассматриваться и разрешаться в ином судебном порядке.**

**Учитывая статус участников по делу и тот факт, что между сторонами имеется спор, связанный с осуществлением экономической деятельности, который затрагивает публичные интересы экономической направленности, исходя из критерия разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражным судом с учётом характера спора, суд обоснованно пришел к выводу, что данный спор неподведомственен суду общей юрисдикции, а подлежит рассмотрению и разрешению арбитражным судом, в связи с чем, обоснованно прекратил производство по данному делу.**

ООО <наименование> обратилось в суд с иском к Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары о признании права собственности на гаражные боксы, по тем основаниям, что за ООО <наименование> зарегистрировано право долгосрочного пользования на земельный участок, площадью 2920 кв.м по <адрес>. <дата> Государственной администрацией Дубоссарского района и г. Дубоссары разрешено производство проектных работ строительства 14 гаражных боксов, а <дата> решением был согласован проект и разрешено строительство данных гаражных боксов. <дата> Государственной администрацией Дубоссарского района и г. Дубоссары было вынесено решение «О внесении изменений в решение Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары <номер> от <дата>, которым разрешено строительство 16 гаражных боксов. После того, как ООО <наименование> осуществило строительство гаражных боксов, <дата> Службой государственного надзора МЮ ПМР были выявлены нарушения законодательства и составлен акт предупредительного надзора ООО <наименование> на указанный объект. Акт приемки законченного строительством объекта «Гаражные боксы лит. В» был согласован всеми членами комиссии, кроме Службы государственного надзора МЮ ПМР. По данному вопросу ООО <наименование> направила ходатайство в Государственную администрацию Дубоссарского района и г. Дубоссары для принятия решения. Ссылаясь на то, что в ответ на данное ходатайство Государственная администрация Дубоссарского района и г. Дубоссары рекомендовала обратиться в суд г. Дубоссары и Дубоссарского района с исковым заявлением о признании права собственности на выполненные строения, указав в качестве правовых оснований на ст. ст. 8, 12, 49, 235 ГК ПМР, ООО <наименование> просило суд признать право собственности на объект недвижимости: гаражные боксы лит. В по <адрес>, общей площадью 421,3 кв.м.

В ходе судебного разбирательства судом разрешен вопрос о прекращении производства по делу и постановлено соответствующее определение.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда и оставил определение суда первой инстанции без изменения, указав при этом следующее.

В силу ст. 5 ГПК ПМР правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно п. 3 ст. 26 ГПК ПМР суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных конституционным законом и законом к ведению Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с п.п. 1 - 3 ст. 21 АПК ПМР арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами (далее – организации), граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях,

предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами, – с участием Приднестровской Молдавской Республики, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане). Законом могут быть отнесены к подведомственности арбитражного суда и другие дела.

Предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст. 2 ГК ПМР).

В соответствии со ст. 21-1 АПК ПМР арбитражный суд рассматривает в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами, – другими организациями и гражданами.

Согласно п. а) ст. 237 ГПК ПМР суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пп. а) п. 1 ст. 148 ГПК ПМР, в том числе, в случае, когда дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, в дальнейшем стало ему неподведомственно.

Как следует из материалов дела, <дата> решением Государственной администрации Дубоссарского района и г.Дубоссары <номер> ООО <наименование> был согласован проект и разрешено строительство 14 гаражных боксов по <адрес>. ООО <наименование> осуществило строительство объекта недвижимости «Гаражные боксы лит. В. по <адрес> общей площадью 421,3 кв.м.

Обращаясь в суд г. Дубоссары и Дубоссарского района с иском о признании права собственности на данные гаражные боксы, ООО <наименование> сослалось на отсутствие согласования Акта приемки в эксплуатацию этого объекта недвижимости со стороны Службы государственного надзора МЮ ПМР, что нарушает требования ст. 8, 12, 49, 235 ГК ПМР.

Из имеющейся в материалах дела выписки из Государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на <дата> следует, что истец является юридическим лицом в форме общества с ограниченной ответственностью.

Как пояснил суду представитель истца ООО <наименование> осуществляет строительство жилого дома, который уже построен и сдан в эксплуатацию, также параллельно была получена разрешительная документация и построены 16 гаражных боксов, однако в связи с выявленными Службой государственного надзора МЮ ПМР нарушениями ООО <наименование> не может ввести их в эксплуатацию и зарегистрировать. В целом, деятельность ООО <наименование> является коммерческой, с целью извлечения прибыли.

Данные обстоятельства подтверждаются положениями Устава ООО <наименование>, согласно которому основными видами деятельности являются, в том числе, осуществление проектно-сметных, строительного-монтажных, наладочных, ремонтно-строительных работ, операций с недвижимостью, комиссионной торговли недвижимостью.

При таких данных, учитывая статус участников по делу и тот факт, что между сторонами имеется спор, связанный с осуществлением экономической деятельности, который затрагивает публичные интересы экономической направленности, исходя из критерия разграничения дел между судами общей юрисдикции и арбитражным судом с учётом характера спора, суд обоснованно пришел к выводу, что данный спор неподведомственен суду общей юрисдикции, а подлежит рассмотрению и разрешению арбитражным судом, в связи с чем, обоснованно прекратил производство по данному делу.

Оставляя определение суда первой инстанции без изменения, Судебная коллегия отвергла доводы, изложенные в частной жалобе, как основанные на неверном толковании норм действующего процессуального законодательства. При этом, ссылки в жалобе на ст. ст. 12, 49, 235 ГК ПМР, регламентирующие способы защиты гражданских прав, понятие юридического лица, а также основания приобретения права собственности, в том числе, вследствие создания новой вещи, не опровергают выводов суда о наличии спора, связанного с осуществлением экономической деятельности коммерческим юридическим лицом, основной целью которого является извлечение прибыли.

*Определение № 3к-380/2020*

**4. Руководствуясь статьей 560 ГК ПМР и установив, что факт поставки тепловой энергии подтвержден материалами дела и не оспаривался, между сторонами сложились фактические правоотношения по энергоснабжению спорной квартиры, расположенной в многоквартирном жилом доме, принадлежащей муниципальному образованию в лице Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск на праве собственности, и при отсутствии нанимателя жилого помещения, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски о взыскании с Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск задолженности за отпущенную тепловую энергию.**

**При этом суд отметил, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплопотребляющие установки присоединены к сетям теплоснабжающей организации, не освобождает собственника жилого помещения от обязанности возместить стоимость отпущенной тепловой энергии.**

МГУП «Тирастеплоэнерго» обратилось в суд с иском к Д.И.Р. о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию в размере 2996,02 рубля, образовавшуюся за период с 01 мая 2016 года по 16 апреля 2019 года.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил иски о взыскании задолженности, образовавшуюся за период с 01 мая 2016 года по 01 ноября 2019 года по оплате за отпущенную тепловую энергию в сумме 3093,69 рублей.

Протокольным определением суда от <дата> к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены МУП «ЖЭУК г. Тирасполь», Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск.

Протокольным определением суда от <дата> в качестве соответчика к участию в деле привлечена Государственная администрация г. Тирасполь и г. Днестровск.

Определением суда от <дата> года производство по делу приостановлено в соответствии с пп.4 пункта «з» ст. 1 Закона ПМР от 10 апреля 2020 года № 61-3-VI «О государственной поддержке в период действия чрезвычайного положения 2020 года»; определением суда от <дата>, в соответствии со ст. 235 ГПК ПМР производство по делу возобновлено.

Протокольным определением суда от <дата> к участию в деле привлечен адвокат, в качестве представителя ответчика Д.И.Р, в связи с неизвестностью его фактического места проживания.

Решением суда первой инстанции иск МГУП «Тирастеплоэнерго» удовлетворен частично. Суд взыскал с Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго» задолженность за период с 01 мая 2016 года по 01 ноября 2019 года по оплате за отпущенную тепловую энергию для жилого помещения в размере 3093,69 рублей.

Судебная коллегия, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указала следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 71 ГПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно пп. «б» ст. 19 ЖК ПМР муниципальный жилищный фонд: фонд, находящийся в собственности административно-территориальных единиц (муниципальных образований), в том числе ведомственный, находящийся в хозяйственном ведении или оперативном управлении муниципальных унитарных предприятий, учреждений и организаций.

В соответствии с п.1 ст. 231 ГК ПМР имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Согласно ч.1 п. 2 ст. 231 ГК ПМР от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 136 ГК ПМР. По праву правомочия владения, пользования и распоряжения, за исключением отчуждения, (право управления) муниципальной собственностью принадлежат исполнительным органам местного самоуправления муниципального образования, а правомочия распоряжения (в части отчуждения) муниципальной собственностью принадлежат представительному органу местного самоуправления муниципального образования. Законом, либо в случаях, оговоренных им, нормативными актами органов местного самоуправления муниципального образования могут быть установлены случаи и (или) иной порядок осуществления права собственника в отношении объектов муниципальной собственности.

Как усматривается из материалов дела, <дата> Д.Н.И. был выдан ордер № 13 на комнату <номер>, находящуюся по <адрес> на семью, состоящую из двух человек (Д.Н.И., Д.И.Р.).

Д.Н.И. умерла <дата>. Д.И.Р. внесен в лицевой счет по данному жилому помещению, однако не прописан в нем; по сведениям Республиканского информационного бюро ДИиС МВД ПМР по месту жительства о снятии с регистрационного учета не значится; паспортом гражданина ПМР не документирован. Право собственности на указанную комнату ни за кем не зарегистрировано, расчетные данные объекта теплоснабжения истцом представлены и факт осуществления теплоснабжения спорного жилого помещения в заявленный период никем не оспорен, договор теплоснабжения истцом с организацией, управляющей жилищным фондом на указанную комнату, заключен <дата>, объект относится к муниципальному жилищному фонду.

Судом первой инстанции установлено, что Д.И.Р. в вышеуказанном жилом помещении никогда не проживал. Квартира длительное время опечатана. Право пользования квартирой Д.И.Р. осуществлено не было, его вещи в квартиру не ввозились, проживание не осуществлялось, коммунальные платежи не вносились.

Более того, решением Тираспольского городского суда от <дата> Д.И.Р. признан не приобретшим право пользования квартирой <номер>, расположенной по <адрес>.

Разрешая спор, учитывая, что право пользования квартирой Д.И.Р. не предоставлялось, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания с Д.И.Р. задолженности по оплате за отпущенную тепловую энергию в размере 3 093 рубля 69 копеек, образовавшейся за период с 01 мая 2016 года по 01 ноября 2019 года.

Исходя из смысла п.п. 2, 3 ст. 125 ЖК ПМР плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственников жилых помещений включает в свой состав: плату за содержание и ремонт жилищного фонда, санитарное содержание здания и придомовой территории; плату за коммунальные услуги. Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с

договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности либо оказывающими соответствующие виды услуг.

Согласно п. 1 ст. 126 ЖК ПМР плата за коммунальные услуги включает в себя плату за теплоснабжение (отопление, подогрев воды, горячее водоснабжение), водоснабжение, водоотведение (канализацию), электроснабжение, газоснабжение, сбор и вывоз твердых бытовых отходов.

Обязанность собственника содержать принадлежащее ему имущество, если иное не предусмотрено законом или договором, регламентирована ст. 226 ГК ПМР.

В соответствии с п.п. 1, 3 ст. 129 ЖК ПМР граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. До заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несут собственники жилых помещений.

В силу п. 4 ст. 129 ЖК ПМР не использование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием для освобождения от платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ст. 326, ст. 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, или в порядке, им предусмотренном, или соглашением сторон (п. 1 ст. 560 ГК ПМР).

В силу п. 1 ст. 564 ГК ПМР правила, предусмотренные статьями 555 - 564 ГК ПМР, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или в порядке, им предусмотренном.

На основании п. 3 ст. 455 ГК ПМР совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании решения Государственной администрации <номер> от <дата> за муниципальным образованием в лице Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск было зарегистрировано право собственности на жилой дом по адресу: г. Тирасполь, ул. XX Партсъезда, д. 15.

Факт подачи теплоснабжения спорного объекта в заявленный период подтвержден материалами дела и не был оспорен представителем Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск.

Кроме того, Государственная администрация не оспаривает свою обязанность по погашению кредиторской задолженности перед МГУП «Тирастеплоэнерго»,

Согласно расчету начислений и оплаты по лицевому счету <номер> следует, что задолженность по оказанным услугам по теплоснабжению с 01 мая 2016 года по 01 ноября 2019 года составила сумму 3 093 рубля 69 копеек.

При таких данных, учитывая, что услуги предоставлялись, оплата за оказанные услуги не производилась, доказательств не предоставления услуг либо предоставления услуг ненадлежащего качества суду не представлено, а также многоквартирный дом, в котором расположена спорная квартира, является собственностью Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск, суд обоснованно удовлетворил иски о взыскании с Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск задолженности за отпущенную тепловую энергию в размере 3093,69 рублей.

**5. Скрытие фактов трудоустройства и получения заработной платы суд правомерно расценил как обстоятельства, свидетельствующие о получении пособия по безработице незаконным путем, в связи с чем, обоснованно взыскал с ответчика излишне выплаченные суммы пособия.**

ЦССиСЗ г. Тирасполь обратился в суд с иском к Д.А.А. о взыскании излишне полученных государственных пособий по основаниям, что решением комиссии по вопросам безработных Данилов А.А. на период с 28 декабря 2012 года по 27 сентября 2013 года признан безработным и ему назначено и выплачивалось пособие по безработице в размере 447 рублей в месяц. В настоящее время ЦССиСЗ г. Тирасполь стало известно, что с 1 мая 2012 года по 31 декабря 2012 года Д.А.А. работал в ООО <наименование> о чем ЦССиСЗ г. Тирасполь в известность не поставил, несмотря на взятое им обязательство сообщать о трудоустройстве на любую работу, приносящую доход в период получения пособия по безработице. Просил суд взыскать с Д.А.А. в пользу ЦССиСЗ г. Тирасполь излишне полученное государственное пособие по безработице в сумме 4356,40 рублей.

Решением суда исковые требования ЦССиСЗ г. Тирасполь к Д.А.А. о взыскании сумм государственных пособий, излишне полученных, удовлетворены. Суд взыскал с Д.А.А. в пользу ЦССиСЗ г. Тирасполь переплату пособия по безработице в сумме 4356,40 рублей.

Судебная коллегия, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указала следующее.

Как следует из смысла ст. 2 ГПК ПМР под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения и толкования норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, учитывая, что дело рассмотрено в отсутствие ответчика Д.А.А., в интересах законности Судебная коллегия полагала возможным при рассмотрении жалобы представителя Д.А.А. по ордеру - адвоката К.Р.В. проверить решение суда в полном объеме.

Согласно п.1 ст.31 Закона ПМР «О занятости населения» пособие по безработице назначается и выплачивается гражданам, признанным в установленном порядке безработными.

В силу п.5 ст.31 Закона ПМР «О занятости населения» при установлении факта получения пособия по безработице обманным путем с безработного гражданина взыскивается вся незаконно полученная сумма.

Из материалов дела следует, что 14 декабря 2012 года Д.А.А. обратился в ЦССиСЗ г. Тирасполь и был зарегистрирован в качестве ищущего работу.

21 декабря 2012 года Д.А.А. в ЦССиСЗ г. Тирасполь подано заявление об отсутствии у него работы и трудового дохода, в котором он просил установить ему пособие по безработице и обязался сообщать о трудоустройстве на любую работу, приносящую доход в период получения пособия по безработице.

Решением комиссии по безработным ЦССиСЗ г. Тирасполь Д.А.А. признан безработным на период с 28 декабря 2012 года по 27 сентября 2013 года. В этот период ему выплачивалось пособие по безработице в размере 447 рублей в месяц.

29 июля 2019 года ЦССиСЗ г. Тирасполь стало известно, что с 1 мая 2012 года по 31 декабря 2012 года, то есть в период получения пособия по безработице, Д.А.А. работал в ООО <наименование>, о чем ЦССиСЗ г. Тирасполь в известность не поставил, несмотря на взятое им обязательство.

При таких данных суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Д.А.А. обязан возместить незаконно полученное им пособие по безработице за период с 1 мая 2012 года по 31 декабря 2012 года и обоснованно взыскал с него 4356,40 рублей.

*Определение № 3к-369/2020*

**6. При рассмотрении дела о сносе самовольной постройки по исковому заявлению Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР суд должен привлечь к участию в деле лиц, чьи права нарушает самовольная постройка, то есть правообладателей сопредельных домовладений и земельных участков для выяснения вопроса о возможном нарушении их прав.**

**Бремя доказывания факта нарушения прав и законных интересов сохранением самовольной постройки возложено на заявителя, в то время как ответчик обязан доказать факт того, что возведенное строение соответствует установленным требованиям и его сохранение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.**

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР обратилась в суд с иском к И.Ю.Ф. (указав в качестве третьих лиц М.М.В., Администрацию с. Ближний Хутор, Государственную администрацию Слободзейского района и г. Слободзея) о сносе самовольно возведенной постройки, по основаниям, что ответчиком были возведены в нарушение санитарных, пожарных и строительных норм двухэтажный жилой дом незавершенный строительством, гараж и сарай по <адрес>. Истец просил суд обязать И.Ю.Ф. снести самовольно возведенный двухэтажный жилой дом, незавершенный строительством, гараж и сарай, расположенные по вышеуказанному адресу.

Как усматривается из материалов дела, И.Ю.Ф. на основании договора купли-продажи с 1986 года принадлежал жилой дом, расположенный по <адрес>.

Решением администрации с. Ближний Хутор <номер> от <дата> И.Ю.Ф. разрешено переоборудование дома, а также разрешена пристройка гаража и хозпомещения, а в сентябре 2003 года решением госадминистрации Слободзейского района <номер> ему разрешено продолжить ведение строительно-монтажных работ по начатой реконструкции индивидуального жилого дома с двухэтажной пристройкой по <адрес>, а также на него была возложена обязанность по оформлению проектно-технической документации на продолжение реконструкции индивидуального жилого дома.

Судом первой инстанции установлено, что И.Ю.Ф. в нарушение п. 1 ст. 3 Закона ПМР № 159-3 от 12.05.1999 «Об архитектурной деятельности», по <адрес>, возведены незавершенный строительством двухэтажный жилой дом (≈12х8 м), гараж (≈6х4 м), сарай (≈6х3,5 м) без оформления проектно-технической документации. Как установлено истцом, в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 239 ГК ПМР, гараж расположен менее одного метра от границ земельного участка №35, расположенного по <адрес>, а незавершенный строительством жилой дом расположен на границе с земельным участком, расположенным по <адрес>, что является нарушением п. 7.1 СНиП ПМР 30-01-2010 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Удовлетворяя исковые требования Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР о сносе самовольно возведенных построек, расположенных по <адрес>, суд первой инстанции пришел к выводу что, что незавершенный строительством двухэтажный

жилой дом расположен на границе с земельным участком, расположенным по <адрес>, чем нарушены права М.М.В.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда первой инстанции преждевременными, указав при этом следующее.

Из смысла ст. 2 ГПК ПМР под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения и толкования норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и в интересах законности, Судебная коллегия посчитала возможным при рассмотрении жалобы представителя И.Ю.В. по доверенности К.С.Г. выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм права, не указанные в кассационной жалобе.

Согласно п. 1 ст. 212 ГПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу положений ст. 213, п. 4 ст. 215 ГПК ПМР суд при разрешении спора обязан установить возникшие между сторонами правоотношения, определить правовые нормы, регулирующие данные отношения, и круг фактических обстоятельств, необходимых для их применения, установить данные обстоятельства на основе имеющихся в материалах дела доказательств и правильно применить к ним соответствующие нормы права.

Между тем, суд постановившая решение по спору и удовлетворяя заявленные требования, преждевременно пришел к такому выводу, без исследования в судебном заседании допустимых доказательств по делу. При рассмотрении дела о сносе самовольной постройки бремя доказывания факта нарушения прав и законных интересов сохранением самовольной постройки возложено на заявителя, в то время как ответчик обязан доказать факт того, что возведенное строение соответствует установленным требованиям и его сохранение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Так, в материалах гражданского дела отсутствуют доказательства, подтверждающие права М.М.В. на пользование земельным участком по <адресу>, а также доказательства нарушения его прав.

Принимая решение о сносе гаража, возведенного И.Ю.Ф. на расстоянии менее 1 метра от границ земельного участка № 35 по адресу <адрес>, суд первой инстанции не привлек к участию в деле владельца земельного участка по указанному адресу для выяснения вопроса о возможном нарушении его прав.

Кроме того, в материалах дела имеются доказательства об отводе земельного участка, расположенного по <адрес>, в общее долевое владение по ½ доли дочерям ответчика И.Д.Ю. и И.(В.)Э.Ю., а именно: Решение Административно территориального Управления с. Ближний Хутор Слободзейского района и г. Слободзея ПМР <номер> от <дата> и Решение Государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея <номер> от <дата>.

Однако суд первой инстанции не привлек указанных лиц к участию в деле.

В силу пп. г) п. 4 ст. 377 ГПК ПМР основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Поскольку судом в нарушение требований ст. 164 ГПК ПМР не был определен состав лиц, участвующих в деле, обстоятельства, имеющие значение для дела, судом проверены не были, решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

*Определение № 3к-279/2020*

**7. Суд правомерно пришел к выводу, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, вынесенным в пределах полномочий, имеющихся у административного органа, с соблюдением установленной процедуры проведения контрольного мероприятия, законности, ясности и определенности требований, изложенных в предписании, наличии в действиях ООО <наименование> вмененных нарушений.**

ООО <наименование> обратилось в суд с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта органа государственной власти по основаниям, что в адрес ООО <наименование> поступило предписание Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР № 0564 от 16 августа 2019 года, выданное на основании акта мероприятия по контролю (надзору) № 1925 от 16 августа 2019 года. Полагая, что указанное предписание не соответствует закону и нарушает права и свободы ООО <наименование>, поскольку незаконно возлагает обязанность по устранению выявленных государственным органом нарушений, а также указывая, что ООО <наименование> осуществило строительство жилого дома в точном соответствии с проектной документацией, а собственники жилых помещений с 2014 года передали право управления жилым домом управляющей организации ТСЖ <наименование>, просило суд признать предписание Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР № 0564 от 16 августа 2019 года недействительным, как несоответствующее Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Гражданскому кодексу ПМР, строительным нормам и правилам ПМР.

Определением Тираспольского городского суда от <дата> действие предписания Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР № 0564 от 16 августа 2019 года приостановлено до вступления решения по делу в законную силу.

Решением суда в удовлетворении заявления ООО <наименование> о признании недействительным предписания начальника Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР от 16 августа 2019 года № 0564-отказано.

Судебная коллегия, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, указала следующее.

В силу п.1, 3 ст. 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», при обнаружении в ходе проведения контрольного мероприятия нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики органы государственного контроля (надзора) в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. При выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, а также в случаях умышленного или систематического несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений, орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, обязательные для исполнения предписания. Предписания подписываются руководителем органа государственного контроля (надзора) или лицом его законно замещающим. Предписание может быть обжаловано в судебном порядке.

Согласно п.2 ст.8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при

обнаружении в ходе контрольного мероприятия нарушений обязательных требований, установленных законами или в установленном ими порядке, влекущих наложение штрафных санкций уголовного, административного или финансового характера, подконтрольное лицо подлежит внеплановому контролю, предметом которого является исполнение предписания об устранении в технологически обоснованные сроки выявленных нарушений. В случае неисполнения предписания органа государственного контроля (надзора) подконтрольное лицо переводится на усиленный режим государственного контроля (надзора), предусматривающий проведение внеплановых контрольных мероприятий органом государственного контроля (надзора), вынесшим предписание.

Как установлено судом первой инстанции, в проектной документации и комплекте чертежей № 070126-4-АС на группу 5-7-9 этажных жилых домов по <адрес>, использованных при строительстве дома <номер> по <адрес>, указано: «В месте примыкания объекта 002-6 отделку фасада не производить», а также по линии примыкания дома в проекте отсутствует отмостка.

Из данной документации следует, что к дому <номер> по <адрес> должен был примыкать другой жилой дом и отмостка с южной стороны могла не производиться только в случае его возведения. Однако до настоящего времени этот жилой дом не возведен.

Из материалов дела видно, что 16 августа 2019 года юридическому лицу ООО <наименование> Службой государственного надзора Министерства юстиции ПМР выдано предписание № 0564 в срок до 25 ноября 2019 года выполнить отмостку жилого дома <номер> по <адрес> с южной стороны здания с усилением гидроизоляции стены подвальных помещений, с устройством глиняного замка и послойной подсыпкой, и уплотнением грунта на уровне существующей отмостки здания.

Оценив все представленные доказательства в их совокупности, учитывая, что с южной стороны дома <номер> по <адрес> до настоящего времени так и не возведен жилой дом, который согласно проекту, должен был примыкать к зданию, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что предписание Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР № 0564 от 16 августа 2019 года является законным и обоснованным.

*Определение № 3к-371/2020*

**8. В соответствии с пунктом 2 статьи 444 ГПК ПМР иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. Вследствие чего не привлечение к участию в деле одной из сторон исполнительного производства в таком процессуальном качестве может служить основанием к отмене решения суда, поскольку им разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.**

**Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.**

**Судебный исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.**

Г.Р.К. обратилась в суд с иском к Г.Ю.В., Тираспольской и Бендерской Государственной службе судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР об определении долей в совместной собственности супругов, признании права собственности на ½ долю в совместном имуществе, освобождении имущества от ареста и исключении из описи по следующим основаниям. Г.Ю.В. и Г.Р.К. зарегистрировали брак <дата>. В период брака на совместные средства с <дата> супруги начали строительство дачного дома на

участке <номер>, расположенном по <адрес>. <дата> дом был введен в эксплуатацию, право собственности на указанный объект зарегистрировано за Г.Ю.В. В <дата> в отношении Г.Ю.В. было возбуждено уголовное дело, <дата> на вышеуказанное домовладение был наложен арест оперуполномоченным РУБЭПиК МВД ПМР, <дата> на домовладение наложен арест Постановлением судебного исполнителя. В <дата> домовладение было опечатано судебными исполнителями, подвергнуто описи и оценке. На основании изложенного Г.Р.К. просила суд определить доли в праве совместной собственности супругов в отношении домовладения, расположенного по <адрес> участок <номер>, равными по ½ доли, признать за Г.Р.К. право собственности на ½ долю в домовладении, освободить от ареста и исключить из описи ½ долю в домовладении.

Определением суда от <дата> было удовлетворено ходатайство Г.Р.К. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации садового домика, расположенного по <адрес>, участок <номер>.

Определением суда от <дата> произведена замена ответчика Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР на Государственную службу судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР.

Рассмотрев заявленные исковые требования, суд постановил решение, которым в удовлетворении исковых требований Г.Р.К. к Г.Ю.В., ГССИ МЮ ПМР об определении долей в совместной собственности супругов, признании права собственности на ½ долю в совместном имуществе, освобождении имущества от ареста и исключении из описи – отказал.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение ввиду следующего.

Согласно ч. 2 п. 2 ст. 373 ГПК ПМР суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В силу п.п. г) п. 1 ст. 377 ГПК ПМР основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя решение суда первой инстанции в полном объеме, пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене как постановленное при нарушении и неправильном применении норм процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним <дата> на основании акта <номер> приемки в эксплуатацию законченного строительства от <дата>, выписки из решения <номер> Государственной администрации Слободзейского района «Об утверждении актов госкомиссии по приемке в эксплуатацию индивидуальных жилых домов ихозпостроек граждан района» от <дата> зарегистрировано право собственности Г.Ю.В. на объект недвижимого имущества – садовый дом лит. 2А площадью 67,7 кв.м. по <адрес>, участок <номер>.

В отношении указанного объекта недвижимого имущества в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделаны записи о зарегистрированных ограничениях права собственности на основании Протокола наложения ареста от <дата> РУБЭПиК МВД ПМР и Постановления ТиБО ГССИ ПМР <номер> о наложении ареста на имущество должника от <дата>.

В материалах гражданского дела имеется копия постановления о приостановлении исполнительного производства от <дата>, из которой следует, что в рамках сводного исполнительного производства <номер> от <дата>, должником по которому является Г.Ю.В., <дата> был наложен арест на садовый дом и имущество в нем.

Ссылаясь на то, что указанный садовый дом был построен за совместные денежные средства и введен в эксплуатацию в период брака Г.Ю.В. и Г.Р.К, последняя обратилась в суд с иском к Государственной службе судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР и Г.Ю.В. об определении долей в совместной собственности супругов, признании

права собственности на ½ долю в совместном имуществе, освобождении имущества от ареста и исключении из описи ½ доли садового дома, расположенного на участке <номер> по <адрес>.

При рассмотрении судом настоящего дела, в том числе при разрешении требований об освобождении имущества от ареста и исключении из описи, судом не обозревались протоколы и постановления о наложении ареста на спорное имущество, исполнительные листы, не выяснялось имеется ли опись арестованного имущества, об исключении из которой заявлены требования. В материалах дела отсутствует официальная информация о невозможности обозреть материалы исполнительного производства в судебном заседании, а также информация об ознакомлении судьи с указанными материалами в конфиденциальном порядке.

В силу п. 1 ст. 172 ГПК ПМР суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения судебных экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи. Принцип непосредственности исследования доказательств судом, установленный п. 1 ст. 77 ГПК ПМР, заключается в том, что суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных доказательствах.

В силу п. 2 ст. 444 ГПК ПМР заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В соответствии с п. 6 ст. 42 ГПК ПМР в случае невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или ответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

Рассматривая заявленный иск и постановившая решение по делу, суд первой инстанции в нарушение указанных процессуальных норм, не привлекая к участию в деле в качестве ответчика взыскателя – Министерство Финансов ПМР по исполнительному листу о взыскании с Г.Ю.В. штрафа в доход государства по приговору суда.

Кроме того, судом не установлено, имеются ли иные взыскатели по сводному исполнительному производству <номер> от <дата>.

Поскольку судом в нарушение требований действующего законодательства не был определен состав и процессуальный статус лиц, участвующих в деле, не исследованы все обстоятельства и доказательства, решение суда нельзя признать законным, и оно было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку допущенные судом и названные выше нарушения не могли быть устранены судом кассационной инстанции.

*Определение № 3к-254/2020*

**9. В соответствии с пунктом 2 статьи 444 ГПК ПМР заявленный лицами, не принимающими участие в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.**

**Из анализа вышеизложенной нормы права, следует, что надлежащим способом защиты права собственника на имущество, на которое наложен арест (независимого в рамках гражданского или уголовного процесса),**

**является обращение в суд с иском об освобождении имущества от ареста, предъявляемым к должнику и взыскателю.**

Д.А.В. обратилась в суд с иском к С.В.В., Следственному комитету ПМР об освобождении имущества от ареста, по основаниям, что с <дата> по <дата> состояла с С.(Т.) В.В. в браке, в период которого ими совместно было нажито следующее имущество: автомобиль марки БМВ Х5, г/н <..>, домовладение <номер> по <адрес>. С <дата> место нахождения ответчика не известно. В ходе судебного разбирательства по иску о разделе совместно нажитого имущества супругов было установлено, что в отношении ответчика УБЭПиК МВД ПМР возбуждено уголовное дело и ответчик С.В.В. находится в уголовном розыске, в связи с этим, на спорный автомобиль был наложен арест, с целью конфискации имущества, с учетом санкции статьи преступления, в совершении которого обвиняется С.В.В. Указав, что производство по делу о разделе совместно нажитого имущества в настоящее время приостановлено, а изъятый в рамках уголовного дела автомобиль ей необходим, поскольку у нее трое детей, которых нужно возить в детский сад, школу, больницу и другие учреждения. Ответчик автомобилем не пользуется, тем самым не возражает против раздела имущества и передачи в собственность истца автомобиля. Просила освободить от ареста автомобиль марки БМВ Х5> г/н <..>.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с <дата> по <дата>.

Из ответа помощника Руководителя 1-ого Управления ГУПК СК ПМР П.С.П. <номер> от <дата> следует, что <дата> УБЭПиК МВД ПМР в отношении С.В.В. возбуждено уголовное дело <номер>, которое приостановлено в связи с тем, что С.В.В. скрылся от следствия и суда. В рамках расследования уголовного дела, с учетом санкции статьи преступления, в совершении которого обвиняется С.В.В., предусматривающей в обязательном порядке, как дополнительную меру наказания, конфискацию имущества, следствием было вынесено постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого в виде легкового автомобиля марки БМВ Х5, г/н <..>, в целях обеспечения конфискации имущества, определив место хранения данного автомобиля на автостоянку УГАИ МВД ПМР.

Между тем в исковом заявлении Д.А.В. указывает, что спорный автомобиль приобретен ею и С.В.В. в период брака и является их общим имуществом.

Определением суда Григориопольского района производство по гражданскому делу по иску Д.А.В. к С.В.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов было приостановлено, до вступления в законную силу приговора суда в отношении С.В.В. по п. «б» ч. 2 ст. 226-1 УК ПМР.

В связи с тем, что арест на имущество наложен в порядке, установленном ст. 155 УПК ПМР, и рассмотрение вопроса об освобождении имущества от ареста не может быть осуществлено в порядке, предусмотренном ГПК ПМР, так как рассматривается и разрешается в ином порядке, предусмотренном УПК ПМР, поскольку нормы ГПК ПМР не предусматривают возможности рассмотрения иска об освобождении имущества от ареста, наложенного следствием в рамках расследуемого уголовного дела в порядке УПК ПМР, суд отказал в принятии искового заявления Д.А.В.

Суд первой инстанции отказывая в принятии искового заявления пришел к выводу что, принятое в рамках уголовного судопроизводства решение о наложении ареста на имущество не лишает истца права на защиту путем обжалования действий следователя или постановлений суда, затрагивающих его права и законные интересы, в порядке уголовного судопроизводства, независимо от того, является ли истец участником уголовного судопроизводства или нет, поскольку положения УПК ПМР не содержат ограничений по поводу того, кто может обратиться с заявлением о снятии ареста в орган, в производстве которого находится уголовное дело (участник уголовного судопроизводства либо иное лицо, чьи права затрагиваются мерой процессуального принуждения, избранной органом).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал следующее.

В силу пп. «а» п. 1 ст. 148 ГПК ПМР судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке, в том числе судебными органами иностранных государств.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии с п.2 ст. 444 ГПК ПМР заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Из смысла указанной статьи следует, что иски об освобождении имущества от ареста предъявляются и в случаях ареста имущества, связанного с конфискацией. В свою очередь конфискация применяется согласно ст. 260 ГК ПМР исключительно в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения. Указанное свидетельствует о том, что независимо от того в рамках какого процесса (гражданского или уголовного) наложен арест, требования об освобождении данного имущества должны рассматриваться в исковом порядке.

При таких обстоятельствах вывод судьи об отказе в принятии искового заявления является ошибочным, в связи с этим определение подлежало отмене, а материалы возвращению в суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

*Определение 3к-393/2020*