

**Обзор Судебной практики Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики**

**Назначение и изменения судами видов исправительных учреждений**

- 1. В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях.**

В нарушение указанного требования закона М., осужденному районным судом за преступление средней тяжести, ранее отбывавшему лишение свободы при отсутствии рецидива преступлений, суд назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Между тем, поскольку предыдущая судимость М. являлась погашенной, что в силу ч.7 ст.85 УК ПМР аннулирует все правовые последствия, связанные с её наличием, и он не может считаться лицом ранее судимым, ссылка суда в приговоре от 12.02.2019 года на п. "б" ч.1 ст.57 УК ПМР при определении вида исправительного учреждения осужденному являлась необоснованной.

Суд кассационной инстанции, с учётом обстоятельств совершенного М. преступления, данных о его личности, назначил осужденному отбывание наказания в исправительной в колонии-поселении в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР, как лицу, осужденному к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, ранее не отбывавшему лишение свободы.

Дело № 2к-89/2019

Определением районного суда С. отменено условное осуждение за совершение тяжкого преступления и он был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию строгого режима, и данное решение в кассационном порядке не пересматривалось.

По надзорному протесту постановленное судом первой инстанции решение было изменено ввиду погашения предыдущих судимостей у С., что аннулирует все правовые последствия, связанные с ними, его осуждения за преступление, которое не относится к категории особо тяжких и отсутствия рецидива, и как следствие этому ошибочного применения к осужденному положений п. "в" ч.1 ст.57 УК ПМР, ему была определена для отбывания исправительная колония общего режима на основании п. "а" ч.1 ст.57 УК ПМР

**2. Пункт "а" ч.1 ст.57 УК ПМР также предоставляет суду возможность с учётом обстоятельств совершения преступления и личности виновного назначить отбывание наказания лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности к лишению свободы, а также осужденным за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, вместо колонии-поселения исправительную колонию общего режима.**

Приговором городского суда П. осужден за неосторожное преступление, относящееся к категории средней тяжести с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Определением кассационной инстанции приговор в части назначения вида исправительного учреждения и зачёта срока содержания осужденного под стражей ввиду преждевременности и необоснованности был отменён с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке ст.ст. 347, 348 УПК ПМР, в котором указано на необходимость назначения ему наказания в соответствии с п. "а" ч.1 ст.57 УК ПМР, т.е. с учётом обстоятельств совершения дорожно-транспортного преступления, тяжести наступивших последствий, не принятия мер П. по оказанию помощи потерпевшим, попытки умалить свою роль в преступлении, сокрытия сведений о наличии у него заболеваний, препятствующих получению водительских прав.

Дело № 2к-283/2019

Осужденному С., ранее неоднократно судимому, за совершение преступлений небольшой тяжести, приговором городского суда в обоснование отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, суд сослался на наличие у него непогашенной последней судимости по приговору суда от 02 июня 2014 года за преступление средней тяжести и наличия в связи с этим у него рецидива преступлений, признанного обстоятельством отягчающим наказание. Между тем, из материалов дела следует, что на момент совершения им нового преступления 20 августа 2018 года, после освобождения из мест лишения свободы 26 июля 2014 года, судимость от 02 июня 2014 года была погашена, и согласно ч.7 ст.85 УК ПМР все правовые последствия, связанные с её наличием аннулированы, следовательно, он не может считаться лицом ранее судимым.

С учётом приведённых выше обстоятельств кассационная инстанция приговор в отношении С. изменила, исключив из него не только указание о погашении судимости от 02 июня 2014 года, но и наличие у осужденного обстоятельства отягчающего ответственность – рецидив преступлений, и назначила ему для отбывания с учётом данных о его личности и неоднократным отбыванием лишения свободы, несмотря на погашенные судимости, в исправительной колонии общего режима со ссылкой на п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Дело № 2к-116/2019

- 3. По общему правилу, предусмотренному п. "б" ч.1 ст.57 УК ПМР отбывание наказания в колонии общего режима назначается мужчинам и женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее отбывавшим лишение свободы. Этот же вид исправительного учреждения назначается: мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений; женщинам осужденным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.**

Тем не менее, приговором городского суда осужденному Т. за совершение ряда умышленных преступлений, относящихся к категориям небольшой, средней и тяжких, для отбывания наказания по совокупности приговоров была назначена колония строгого режима. Определением кассационной инстанции постановленный приговор в части назначенного вида режима осужденному был изменён, поскольку на момент совершённых преступлений, которые не относились к категории особо тяжких, он лишение свободы не отбывал, а условное осуждение по предыдущей судимости ему было отменено уже после содеянного по данному делу, в связи с чем в его действиях отсутствовал рецидив преступлений.

Дело № 2к-145/2019

Как усматривается из приговора районного суда П. осужден за совершение преступления небольшой тяжести. Назначая П. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, суд первой инстанции ошибочно исходил из положений п. "б" ч. 1 ст. 57 УК ПМР, мотивируя назначение вида исправительного учреждения, как лицу ранее отбывавшему лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений, поскольку обе предыдущие судимости за преступления небольшой и средней тяжести были погашены, и на момент совершения нового преступления, он в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 85 УК ПМР, считался не судимым. Суд кассационной инстанции уточнил приговор районного суда указанием о назначении наказания на основании п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Дело №2к-97/2019

Аналогичное нарушение было допущено тем же судом и при назначении вида исправительного учреждения Т. осужденному за преступления небольшой и средней тяжести, имеющего предыдущую погашенную судимость, которое было устранено путём внесения кассационной инстанцией уточнения в приговор о назначении Т. колонии общего режима на основании п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Дело №2к-318/2019

Назначение осужденному М. приговором городского суда лишения свободы в исправительной колонии общего режима за два эпизода преступлений средней тяжести со ссылкой на положения п. "б" ч. 1 ст. 57 УК ПМР, явилось одним из оснований для отмены кассационной инстанцией приговора суда первой инстанции, поскольку без учёта требований ч. 2 ст. 85 УК ПМР, судимости осужденного по приговорам от 21 марта 2001 года и 14 ноября 2006 года необоснованно признаны непогашенными, в связи с чем указано, что при новом рассмотрении дела М. надлежит определить наказание в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Дело №2к-71/2019

**4. В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается – в исправительной колонии строгого режима.**

В нарушение этой нормы Уголовного закона, районный суд при постановлении в особом порядке приговора А., имеющему непогашенную судимость за совершение особо тяжкого преступления, наказание за которое он отбывал в местах лишения свободы, за совершение двух преступлений небольшой тяжести, верно установив в его действиях рецидив преступлений, вместе с тем, для отбывания наказания назначил исправительную колонию общего режима в нарушение п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

По надзорному протесту заместителя Председателя Верховного суда ПМР приговор суда в отношении А. в части назначенного ему для отбывания вида исправительного учреждения был отменён с направлением уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 347, 348 УПК ПМР в тот же суд в ином составе суда.

Дело №2н-42/2019

Неправильное назначение вида исправительного учреждения, в нарушение п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР, также явилось основанием для отмены приговора районного суда при вынесении приговора Н., осужденному за 5 эпизодов совершения преступлений средней тяжести, при наличии верного установления в его действиях рецидива преступлений, с учётом непогашенной судимости за преступления, отнесённые законом к категории средней и тяжких, наказание за которые он отбывал в местах лишения свободы.

Допущенное нарушение было устранено судом кассационной инстанции путём отмены приговора в отношении Н. в части назначения ему вида исправительного учреждения, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст. 347, 348 УПК ПМР в тот же суд в ином составе.

Дело №2к-236/2019

Приговором городского суда С. был осужден за совершение 11 июля 2018 года преступления небольшой тяжести, с назначением окончательного наказания в исправительной колонии строгого режима по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору районного суда от 25 октября 2018 года. В связи с ошибочным применением к осужденному положений ст.68 УК ПМР, и установлением в его действиях рецидива преступлений, приговор суда определением кассационной инстанции отменен, с направлением дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своего решения кассационная инстанция указала, что в материалах дела имелись сведения об отмене судом надзорной инстанции приговора от 25 октября 2018 года и принятия окончательного решения по делу 25 октября 2018 года, что исключало возможность принятия решения о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, как обстоятельства, отягчающего наказание, а также назначения для отбывания наказания исправительной колонии со строгим режимом содержания в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Поскольку приговор отменялся кассационной инстанцией, в том числе и с учётом допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, суду первой инстанции при новом рассмотрении надлежало назначить наказание С. в строгом соответствии с требованиями уголовного закона.

Дело №2к-194/2019

Осужденному приговором районного суда Ц. за совершение двух преступлений, относящихся к категории тяжких и средней тяжести, назначена для отбывания наказания исправительная колония строгого режима, поскольку он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте по приговору от 21 ноября 2012 года. Между тем, Судебной коллегией при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке по жалобе осужденного, было установлено, что Ц. указанной судимостью признан виновным в совершении преступлений в несовершеннолетнем возрасте, и суд постановивший приговор за новые преступления, обоснованно не усмотрев в его действиях рецидив преступлений, ничем не мотивируя свой вывод, назначил Ц. вид исправительного учреждения в нарушение п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР.

Таким образом, суд первой инстанции ошибочно вопреки требованиям закона о назначении вида исправительного учреждения назначил Ц. местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, в связи с чем приговор в отношении него и соучастников преступлений, в том числе и ввиду указанного нарушения уголовного закона, в кассационном порядке был отменен с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Дело №2к-111/2019

Необоснованно судом назначено и место отбывания наказания осужденному городским судом Ф. за совершение умышленного преступления небольшой тяжести – исправительная колония общего режима, поскольку до

истечения срока погашения его предыдущих судимостей, - 29 апреля 2019 года, по которым он отбывал наказание в местах лишения свободы, им было совершено новое преступление 24 апреля 2019 года. По смыслу закона. при назначении вида исправительного учреждения осужденному суд должен был руководствоваться требованиями ч.1 ст.17 и п. "в" ч.1 ст.57 УК ПМР, так как в его действиях усматривается рецидив преступлений.

Поскольку Ф. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, суд должен был назначить ему местом отбывания наказания исправительную колонию строгого, а не общего режима, в связи с чем приговор определением кассационной инстанции по представлению прокурора был отменён с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Дело №2к-330/2019

**5. В силу положений п."г" ч.1 ст.57 УК ПМР, мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии особого режима.**

Приговором горрайсуда неоднократно ранее судимый В. был осужден за совершение 5 преступлений, два из которых являлись тяжкими с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в его действиях судом был установлен опасный рецидив преступлений.

Кассационная инстанция согласилась с доводами представления прокурора и отменила приговор суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение, так как судом первой инстанции не была учтена у В. судимость по приговору от 29 мая 2013 года, по которой условное осуждение было отменено 16 января 2015 года на основании ч. 5 ст. 73 УК ПМР, и он был направлен для отбывания наказания по совокупности приговоров в места лишения свободы.

При наличии имеющихся трёх непогашенных судимостей, две из которых за совершение тяжких преступлений, и нового осуждения за тяжкие преступления к лишению свободы, Судебной коллегией обращено внимание суда при новом рассмотрении дела на необходимость проверки в действиях В., согласно п. "а" ч. 3 ст. 17 УК ПМР, особо опасного рецидива преступлений, который влияет не только на размер наказания, но и вид исправительного учреждения, а также является основанием для вывода о чрезмерной мягкости назначенного наказания.

Дело №2к-254/2019

Виновному Л., совершившему тяжкое преступление, и имевшему две непогашенные судимости за тяжкие преступления, отбывавшему ранее реальное лишение свободы, суд ошибочно назначил исправительную колонию строгого режима в нарушении требований п. "г" ч. 1 ст. 57 УК ПМР

Согласившись с представлением прокурора о допущенном судом нарушении уголовного закона при определении вида рецидива преступлений Л. и назначении ему для отбывания вида исправительного учреждения кассационная

инстанция отменила приговор, а уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение.

Дело №2к-247/2019

Осужденному к лишению свободы приговором районного суда Р. по совокупности преступлений, в том числе, относящихся к категории тяжких и средней тяжести, была назначена исправительная колония особого режима со ссылкой на п. "г" ч.1 ст.57 УК ПМР, как лицу ранее неоднократно судимому к реальному лишению свободы за совершение тяжких преступлений, в том числе и приговорами от 26 января 2000 года и от 13 ноября 2001 года.

Отменяя приговор с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение Судебной коллегией ввиду допущенных иных существенных нарушений норм уголовно-процессуального и материального закона, также обращено внимание на неверное определение в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, поскольку наказание при осуждении 13 ноября 2001 года, назначалось Р. по правилам ч.2 ст.39 УК ПМР, т.е. по совокупности преступлений, в связи с чем судимости по приговорам от 26 января 2000 года и от 13 ноября 2001 года должны были учитываться как одна непогашенная судимость за тяжкие преступления. При совершении нового особо тяжкого преступления и наличия в действиях осужденного в соответствии с п. "в" ч. 2 ст. 17 УК ПМР опасного рецидива преступлений, суд необоснованно определил Р. для отбывания наказания колонию особого режима.

Дело №2к-77/2019

Приговором городского суда при осуждении П., имевшему непогашенные судимости по приговорам от 13 марта 2006 года и от 16 марта 2012 года за совершение тяжких преступлений, по которым он осуждался к реальному наказанию в виде лишения свободы, в связи с чем суд обоснованно определил наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений, была назначена для отбывания наказания исправительная колония строгого режима.

При рассмотрении уголовного дела по жалобам осужденного и его адвоката, приговор суда в части назначенного П. вида исправительного учреждения был отменён и направлен на новое рассмотрение в тот же суд в порядке ст.ст. 347, 348 УПК ПМР, и в качестве оснований этому указано, что положения п. "в" ч. 1 ст. 57 УК ПМР, устанавливающего перечень лиц, которым для отбывания лишения свободы назначается колония строгого режима, не допускают назначение данного вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы за тяжкие преступления при особо опасном рецидиве преступлений.

Поскольку приговором суда П. осужден за тяжкое преступление и в его действиях имеется особо опасный рецидив преступлений, то ему на основании п. "г" ч. 1 ст. 57 УК надлежит отбывать наказание в исправительной колонии особого режима, а не в колонии строгого режима, как ему определил суд.

Дело № 2к-126/2019