



## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ 9

г. Тирасполь

от 31 июля 2020 года

### ***О судебном приговоре***

Положение статьи 22 Конституции ПМР, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Приговором является постановленное именем Приднестровской Молдавской Республики решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

В целях совершенствования судебной деятельности, устранения имеющихся недостатков, обеспечения единообразного применения судами норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих постановление судом первой инстанции оправдательного и обвинительного приговоров, повышения качества судебных приговоров, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 4 Конституционного Закона от 03 апреля 2003 года «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», постановляет дать следующие разъяснения:

#### ***Общие положения***

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения норм материального и процессуального законодательства при постановлении каждого приговора.

В соответствии со ст. 271 УПК ПМР приговор суда должен быть законным, обоснованным, мотивированным и признается он таковым, если соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. Приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Все вопросы, подлежащие разрешению в приговоре, суд решает на основе закона. Установленные по делу обстоятельства, доказательства и выводы надлежит излагать в строгой логической последовательности. Приговор суда должен быть ясным и юридически обоснованным. В нем недопустимо употребление неточных и непонятных

формулировок, непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также приведение данных, не относящихся к обстоятельствам дела.

Также обратить внимание судей, что при необходимости дать ссылку на закон не целиком, а только на его часть (пункт), то указывается структурная единица, начиная с наименьшей: пункт, часть, статья (например: п. б) ч. 2 ст. 154 УК ПМР; ч. 1 ст. 281 УК ПМР).

2. В соответствии со ст. 279 УПК ПМР приговор суда может быть обвинительным или оправдательным.

Обвинительный приговор выносится в случае признания подсудимого виновным и может быть:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания вследствие истечения сроков давности уголовного преследования, либо, когда амнистия устраняет применение наказания за совершенное деяние или помилования отдельных лиц (п. п. 3 и 4 статьи 5 УПК ПМР), а также в связи с тем, что осужденный фактически отбыл наказание с учетом срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения;
- без назначения наказания в отношении лица, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если к моменту рассмотрения дела в суде будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными (статья 5-2 УПК ПМР), однако лицо возражало против прекращения в отношении него уголовного дела по этим основаниям.

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если не установлено событие преступления либо в деянии подсудимого нет состава преступления или не доказана вина подсудимого в совершении преступления. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 5-1 УПК ПМР.

По каждому делу в одном судебном разбирательстве суд выносит только один приговор, в котором могут содержаться различные сочетания приговоров разного вида. Если дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых один и тот же приговор может быть обвинительным в отношении одних подсудимых и оправдательным в отношении других. При обвинении подсудимого в совершении нескольких преступлений, приговор может быть обвинительным за одни преступления и оправдательным за другие.

Во всех случаях судебный приговор должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части (ст. 283 УПК ПМР).

3. Обратить внимание судов, что в соответствии с частью 1 статьи 294-1 УПК ПМР особый порядок судебного разбирательства может быть применен только по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы.

При этом необходимо исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 61, 63, 64, 67, 68 УК ПМР.

Также необходимо обратить внимание на недопустимость применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 53 УПК ПМР при судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних подлежат доказыванию обстоятельства, выяснение которых без проведения судебного следствия невозможно.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то

такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

### ***Общие требования к вводной части приговора***

4. Судам следует иметь в виду, что в статье 284 УПК ПМР установлены единые требования к вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Временем постановления приговора считается дата (день, месяц, год) его подписания и оглашения составом суда. Местом постановления приговора считается населенный пункт, в котором состоялось постановление приговора в совещательной комнате.

В приговоре следует указывать полное и точное наименование суда, постановившего приговор.

По каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, гражданство (при его наличии), образование, семейное положение, место работы (род занятий), место жительства и иные сведения о его личности, которые имеет значение для дела.

Если подсудимый ранее был осужден под разными фамилиями, в приговоре должны быть указаны как его настоящая фамилия, так и другие фамилии.

Разъяснить, что к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в вводной части приговора в соответствии с пунктом 4 статьи 284 УПК ПМР, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об участии подсудимого в боевых действиях, об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него малолетних детей, о дате вручения копии приговора и о мере пресечения).

5. В отношении лиц, ранее судимых, в вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, вынесшего приговор, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, об испытательном сроке при условном осуждении, размере неотбытой части наказания.

Сведения о прежних судимостях имеют существенное значение для решения вопросов о наличии либо отсутствии в действиях подсудимого рецидива преступлений, о мере наказания, виде режима исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы. Судами все еще допускаются ошибки при исчислении сроков погашения судимостей, поэтому если даже судимости сняты или погашены, об этом указывается в вводной части приговора.

При этом следует обратить внимание судов на то, что все сведения о личности, которые отражены в вводной части приговора, должны быть документально подтверждены. Место рождения подсудимого должно быть указано на основании документа, удостоверяющего личность.

Разъяснить судам, что к иным сведениям о личности несовершеннолетнего подсудимого, которые согласно пункта 4 статьи 284 УПК ПМР также указываются в вводной части приговора, могут относиться сведения: живет ли подсудимый в семье, где воспитывался; состоял ли он на учете в инспекции по делам несовершеннолетних; обсуждался ли (когда и за что) на комиссии по защите прав несовершеннолетних; подвергался ли приводам и задержанию; направлялся ли в специальное учебно-воспитательное учреждение и т.д.

Также в вводной части надлежит указывать, дату вручения копии обвинительного заключения; если лицо содержится (или содержалось) под стражей, период такого содержания; уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого

обвиняется подсудимый.

***Общие требования к описательно-мотивировочной части обвинительного и оправдательного приговоров***

6. В силу положений статьи 213 УПК ПМР выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 250, 256 УПК ПМР.

Судам следует иметь в виду, что сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 55, 57 УПК ПМР. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Аналізу подлежат все исследованные в судебном заседании доказательства, независимо от того, содержатся они в деле или были представлены сторонами непосредственно в судебное заседание.

В приговоре не должно быть формулировок, ставящих под сомнение выводы суда по предъявленному обвинению

7. При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе огласить ранее данные ими показания, воспроизвести приложенные к протоколу допроса материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса и сослаться в приговоре на эти показания и материалы лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования указанным лицам были разъяснены соответствующие положения пункта «в» части 4 статьи 42, пункта «б» части 4 статьи 46, части 4 статьи 47, части 5 статьи 59 УПК ПМР, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; кроме того, подсудимый был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний и при условии, что они были даны им в присутствии защитника (пункт «а» части 3 статьи 55 УПК ПМР).

8. В описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений ст. 285 УПК ПМР, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

В силу требований статьи 55 УПК ПМР о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона. Доказательства, признанные недопустимыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 57 УПК ПМР руководителем следственного органа, государственным обвинителем, следователем, дознавателем, не исследуются при судебном разбирательстве и не могут упоминаться в приговоре.

9. По уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Вместе с тем, когда несколько подсудимых обвиняется в совершении одного и того же преступления (преступлений), в приговоре могут быть приведены обстоятельства совершенного преступления (преступлений) и доказательства, подтверждающие выводы суда, без их повторения в отношении каждого подсудимого.

Если какие-либо доказательства по уголовному делу относятся сразу к нескольким преступлениям (например, показания свидетеля об обстоятельствах нескольких краж чужого имущества, очевидцем которых он являлся; должностная инструкция лица, обвиняемого в совершении ряда должностных преступлений, и т.п.), то их содержание достаточно изложить в приговоре при обосновании вывода о виновности или невиновности в совершении одного из преступлений, делая в дальнейшем лишь ссылку на них.

10. С учетом положений частей 1 и 2 статьи 55 УПК ПМР о том, какие сведения могут признаваться доказательствами по уголовному делу, суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Следует избегать приведения в приговоре изложенных в указанных протоколах и документах сведений в той части, в которой они не относятся к выводам суда и не требуют судебной оценки. Недопустимо перенесение в приговор показаний, допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из протоколов допроса на стадии предварительного расследования или обвинительного заключения без учета результатов проведенного судебного разбирательства.

11. Суду следует иметь в виду, что использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда такие мероприятия проведены для решения задач, указанных в статье 3 Закона ПМР от 01 апреля 2008 года № 434-З-IV «Об оперативно-розыскной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных статьями 6 и 7 указанного Закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий. Например, произведенные аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества - подвергнуты экспертным исследованиям; лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, - при необходимости допрошены в качестве свидетелей, то есть полученные сведения должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК ПМР.

В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия.

12. В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 93 УПК ПМР, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверить, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 5 статьи 93 УПК ПМР права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия

(бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 20 УПК ПМР.

13. В приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту.

В случае изменения подсудимым показаний суд обязан выяснить причины, по которым он отказался от ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, тщательно проверить все показания подсудимого и оценить их достоверность, сопоставив с иными исследованными в судебном разбирательстве доказательствами.

Неподтверждение подсудимым показаний, данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, не будучи реально им обеспечен (ч. 2 ст. 45 УПК ПМР) влечет признание их недопустимым доказательством вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил.

14. Если подсудимый объясняет изменение или отказ от полученных в присутствии защитника показаний тем, что они были даны под принуждением в связи с применением к нему недозволённых методов ведения расследования, то в случае проведения проверки по заявлению подсудимого в порядке, предусмотренном ст. 93 УПК ПМР соответствующим органом предварительного расследования, суд обязан дать оценку материалам, представленным по ее результатам, и отразить свои выводы в приговоре.

15. Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием недозволённых методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого.

#### ***Особенности описательно-мотивировочной и резолютивной частей оправдательного приговора***

16. Судам следует иметь в виду, что частью 3 статьи 279 УПК ПМР установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления; в деянии подсудимого нет состав преступления; не доказана вина подсудимого в совершении преступления. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения, указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена). Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, а также при наличии заявленного гражданского иска - мотивы принятого по нему решения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается (часть 3 статьи 285 УПК ПМР).

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора привести основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, по каждому содержащемуся в обвинении деянию.

Обратить внимание судов на то, что в силу части 6 статьи 217 УПК ПМР полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным УПК ПМР.

Отказ государственного обвинителя от обвинения (полный или частичный) влечет за собой вынесение судом оправдательного приговора либо прекращение производства по делу (часть 7 статьи 217 УПК ПМР).

17. В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них.

Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 287 УПК ПМР, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества либо возмездного изъятия транспортного средства, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения, о распределении судебных издержек, а также решение вопроса о вещественных доказательствах; о порядке и сроке кассационного обжалования и внесении представления на приговор.

Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется письменное извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда (часть первая статьи 51-5 УПК ПМР).

В случае, когда вина подсудимого в совершении преступления не доказана, в резолютивной части оправдательного приговора, суд принимает решение, предусмотренное частью 2 статьи 287 УПК ПМР.

### ***Особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора***

18. Обратить внимание судов на то, что в зависимости от особенностей порядка судебного разбирательства нормами уголовно-процессуального закона установлены различные требования к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительных приговоров, постановленных по результатам рассмотрения дела в общем порядке (статья 285 УПК ПМР), в особом порядке (часть 8 статьи 294-3 УПК ПМР).

19. В силу положений статьи 279 УПК ПМР и частей 4 и 5 статьи 4 УПК ПМР, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т. д.) толкуются в пользу подсудимого. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

В случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу (часть 7 статьи 294-3 УПК ПМР). При наличии сомнений в обоснованности обвинения судья выносит определение о прекращении

особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

20. Судам следует иметь в виду, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать: описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (к примеру, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства также должны быть приведены при описании деяния подсудимого.

21. Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления.

22. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

23. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующие решения о признании подсудимого виновным в совершении одних преступлений и об оправдании - по обвинению в других.

В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении продолжаемого преступления, состоящего из нескольких эпизодов, и обвинение в некоторых из них не подтвердилось либо когда неправильно вменен какой-либо из квалифицирующих признаков преступления, однако это не влечет изменения квалификации содеянного на другую статью или часть статьи Особенной части УК ПМР, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов указать, что обвинение в этой части признано необоснованным, а не нашедшие подтверждения эпизоды или квалифицирующие признаки исключены из обвинения.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать на исключение излишне вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

Судам следует учесть, что совершенные лицом единовременные преступные действия, содержащие квалифицирующие признаки различных частей одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса, не образуют совокупность преступлений, и должны квалифицироваться по части этой статьи, предусматривающей более тяжкое преступление с указанием всех квалифицирующих признаков, предусмотренных в другой части данной статьи.

24. Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего (части 1 и 2 статьи 94 УПК ПМР), суд при наличии в деле жалобы потерпевшего, а также когда дело было возбуждено руководителем следственного органа, следователем, с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 94 УПК ПМР, квалифицирует действия подсудимого по соответствующим статьям уголовного закона.

При отсутствии в деле жалобы, суд выясняет в судебном заседании у потерпевшего, желает ли он привлечь подсудимого к уголовной ответственности. В случае заявления потерпевшего, что он этого не желает, а также в случаях, когда жалоба в деле о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 114, статьей 133, частями первыми статей 134, 135, 136 и статьей 141, частями первыми статей 142 и 143 УК ПМР имеется, но потерпевший заявляет о примирении с подсудимым, суд своим определением прекращает дело производством на основании пунктов 6, 7 части 1 статьи 5 УПК ПМР. При этом следует иметь в виду, что в случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 94 УПК ПМР дела, не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с подсудимым.

25. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить уголовное дело, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в определении суда, вынесенном одновременно с приговором. При этом в описательной части приговора суд указывает, что уголовное дело в отношении подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным определением.

26. В случае отказа государственного обвинителя от обвинения в соответствии с частью 6 статьи 217 УПК ПМР по окончании судебного следствия, суд рассматривает дело до конца и в совещательной комнате постановляет приговор в соответствии со статьями 283-285 УПК ПМР.

В случаях, если не установлено событие преступления, либо в деянии подсудимого нет состава преступления, либо не доказана вина подсудимого в совершении преступления, - суд постановляет оправдательный приговор; в случае истечения сроков давности либо вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц, - суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, а в иных случаях прекращает дело.

Если отказ от обвинения заявлен государственным обвинителем до начала судебного следствия или в ходе его, но до окончания исследования всех имеющихся по делу доказательств (например, в отношении лица, к моменту совершения преступления, не достигшего возраста для привлечения к уголовной ответственности) суд прекращает уголовное дело в соответствии со ст. 226 УПК ПМР. При этом в определении о прекращении дела должна быть изложена сущность обвинения, предъявленного подсудимому, мотивы отказа от обвинения, изложенные государственным обвинителем и вывод суда о необходимости прекращения уголовного дела со ссылкой на соответствующую норму уголовно-процессуального закона.

Судам следует учесть, что частичный отказ государственного обвинителя от предъявленного подсудимому обвинения либо частичное изменение его в сторону смягчения (например, если в прениях государственный обвинитель просит оправдать подсудимого по одной из статей обвинения либо исключить из обвинения какие-либо квалифицирующие признаки преступления, отягчающие наказание) устанавливает для суда новые пределы обвинения подсудимого.

27. С учетом того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство либо прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (например, лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела лишь при условии, что это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела.

28. Если во время предварительного расследования или судебного разбирательства возникал вопрос о вменяемости подсудимого, суд при постановлении приговора в силу статьи 274 УПК ПМР обязан еще раз обсудить этот вопрос.

Признание подсудимого вменяемым или невменяемым в отношении инкриминированного ему преступления находится в компетенции суда. Поэтому, если суд признает подсудимого вменяемым, он должен указать это в описательной части приговора с приведением основания для такого вывода.

29. При решении вопроса о судебных издержках, в приговоре следует конкретно указать, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Обратить внимание судов на то, что судебные издержки, понесенные при расследовании и рассмотрении уголовного дела, подлежат взысканию в доход государства с лиц, в отношении которых постановлен обвинительный приговор. В тех случаях, когда суд приходит к выводу о необходимости принять судебные издержки на счет государства, в описательной части приговора должны быть приведены мотивы такого решения. При осуждении по делу нескольких лиц судебные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом вины, степени ответственности и имущественного положения каждого (статья 87 УПК ПМР).

При решении вопроса о вещественных доказательствах - суд должен руководствоваться требованиями ст.70 УПК ПМР.

### ***Особенности описательной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке***

30. С учетом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 27-1 УПК ПМР, в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Поскольку судебное следствие с исследованием доказательств по уголовному делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном главой 27-1 УПК ПМР, не проводится, описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, указание на ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Также следует указать, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

31. Постановление приговора без проведения судебного разбирательства возможно лишь в случае, если судья по материалам уголовного дела убедился в обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый.

Применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено отсутствие по делу каких-либо условий, необходимых для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

32. Обратить внимание судов на недопустимость рассмотрения уголовных дел в особом порядке без подсудимого, его защитника, государственного обвинителя, поскольку от позиции указанных участников судебного разбирательства зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения. В судебном заседании следует также удостовериться в отсутствии у потерпевшего, возражений против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

33. В соответствии с частью 5 статьи 294-3 УПК ПМР по делу, рассматриваемому в особом порядке, анализ доказательств и их оценка судом в приговоре содержаться не должны, поскольку приговор не может быть постановлен на доказательствах, не исследованных в судебном заседании, но исследованы могут быть обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

34. Глава 27-1 УПК ПМР не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, что обязательно должно быть мотивировано в судебном решении.

Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть удовлетворен полностью или частично, либо оставлен без удовлетворения, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о предоставлении истцу права обращения в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

#### ***Мотивирование вопросов наказания.***

35. Суды обязаны строго выполнять требования статьи 285 УПК ПМР о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

В частности, в описательной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости применения условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию либо неприменении дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного (статья 63 УК ПМР); о применении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией уголовного закона, но не являющегося обязательным; о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на основании части 3 статьи 46 УК ПМР; о лишении подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Если суд пришел к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, а санкция статьи уголовного закона наряду с лишением свободы предусматривает и другие виды наказания, то суд должен указать мотивы, по которым ему не может быть назначена иная мера наказания.

36. Обратит внимание судов на необходимость соблюдения требований ст. 57 УК ПМР, определяющих порядок, назначения вида исправительного учреждения, в котором должно отбывать наказание лицо, осужденное к лишению свободы.

В тех случаях, когда суд, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 57 УК ПМР, назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения.

Определяя вид исправительного учреждения и режим для отбывания наказания в виде лишения свободы, суд при наличии оснований обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на пункт, часть статьи 17 УК ПМР указать на наличие в действиях подсудимого определенного вида рецидива преступлений и привести сведения о судимостях, которые приняты судом во внимание при решении данного вопроса.

Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается.

Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании части 4 или части 5 статьи 73 УК ПМР, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 57 УК ПМР (в отношении несовершеннолетних - по правилам ч. 6 ст. 87 УК ПМР) с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

В соответствии с частью 4 статьи 17 УК ПМР судимости, за умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 (восемнадцати) лет; за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке установленном статьей 85 УК ПМР, - не учитываются при признании рецидива преступлений.

Разъяснить судам, что согласно части 5 статьи 17 УК ПМР, рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК ПМР.

37. Обратить внимание судов и на то, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 62 УК ПМР, за исключением преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 226, часть первой статьи 229 и статьей 231 УК ПМР, или только если соответствующей статьей Особенной части УК ПМР лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания (часть 1 статьи 55 УК ПМР).

38. Исходя из того, что в соответствии с частью 1 статьи 56 УК ПМР пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

При решении вопроса о применении исключительной меры наказания - смертной казни - суды должны учитывать, что такая мера наказания является исключительной и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь и применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими наказание, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

39. Суды не должны допускать фактов назначения виновным наказания, которое по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и

вследствие суровости. В соответствии с законом (ст. 59 УК ПМР) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела и учтены судом при назначении наказания.

Суды вправе ссылаться в приговоре в качестве мотива избрания определенной меры наказания только на такие обстоятельства, которые исследованы и подтверждены в судебном заседании. Необходимо строго соблюдать принцип индивидуализации при назначении наказания.

40. Судам надлежит всесторонне исследовать материалы дела, свидетельствующие о наличии обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание.

В приговоре следует отдельно классифицировать обстоятельства, одни из которых относятся к категории смягчающих, а другие - к категории отягчающих наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 60 УК ПМР перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. Поэтому при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не предусмотренные частью первой этой статьей. Признание такого обстоятельства смягчающим наказание должно быть мотивировано в приговоре.

41. Предусмотренный статьей 62 УК ПМР перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе, а потому суд не вправе при мотивировке наказания ссылаться как на отягчающие наказание обстоятельства, которые не указаны в законе.

Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 62 УК ПМР, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК ПМР в качестве признака преступления (например, смерть потерпевшего при обвинении подсудимого в убийстве), оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (в частности, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления), но может учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного.

42. В случае применения статьи 63 УК ПМР суд обязан в описательной части приговора указать, какие именно обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления признаются им исключительными и в сочетании с какими данными о личности подсудимого учитываются при назначении наказания.

Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 63 УК ПМР, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения (часть 3 статьи 63 УК ПМР).

Положения части 1 статьи 63 УК ПМР не могут применяться при наличии в действиях виновного опасного и особо опасного рецидива преступлений. Наличие других обстоятельств, отягчающих наказание, не ограничивают применение положений части 1 статьи 63 УК ПМР.

Судам следует иметь в виду, что статья 63 УК ПМР применяется при назначении

наказания за конкретные преступления и не может применяться при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров.

В случае назначения на основании статьи 63 УК ПМР основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК ПМР, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК ПМР.

При назначении более мягкого вида основного наказания по правилам статьи 63 УК ПМР следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК ПМР для назначения того или иного вида наказания.

43. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 68 УК ПМР, то есть по совокупности приговоров.

Вопрос об отмене или сохранении условного осуждения лица, совершившего преступление в период испытательного срока, назначенного первым приговором, решается при постановлении приговора за вновь совершенное преступное деяние и не требует отдельного процессуального документа в виде определения суда.

Если условно осужденный после постановления приговора, но до вступления его в законную силу совершит новое преступление, вопрос о сохранении или отмене условного осуждения должен решаться в общем порядке, предусмотренном частями 4 и 5 ст. 73 УК ПМР при постановлении нового приговора. При этом следует обратить внимание, на то, что в этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу (часть 6 статьи 73 УК ПМР).

44. Если закон, по которому квалифицируется совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение этого дополнительного наказания возможно лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 63 УК ПМР, и должно быть мотивировано в описательной части приговора со ссылкой на указанную статью.

45. При альтернативе любого из дополнительных видов наказания, перечисленных в статье 44 УК ПМР, суд, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения, обязан в каждом отдельном случае мотивировать в приговоре необходимость его назначения либо неназначения.

46. Конфискация имущества является наказанием, для применения которого закон устанавливает особые ограничения. Эти требования закона обязывают суды подходить к разрешению вопросов о конфискации имущества с особой тщательностью и вниманием.

Между тем в судебной практике отмечается немало фактов неправильного решения этих вопросов, что нередко приводит к нарушению интересов государства и прав граждан.

Обратить внимание судов, что применяя конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания в случаях, предусмотренных законом, они не должны допускать формального подхода к решению этого вопроса.

При назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества суд, учитывая требования части 1 статьи 51 УК ПМР, должен четко оговорить (указать) размер конфискации во избежание неясностей или сомнений при исполнении приговора.

Если суд постановляет конфисковать часть имущества, в приговоре должно быть

указано, какая именно часть (1/2, 1/3 и т.д.) всего имущества, являющегося собственностью осужденного подлежит конфискации или перечислены конфискуемые предметы. При этом замена конфискации имущества денежной суммой, равной стоимости этого имущества, не допускается.

Следует иметь в виду, что конфискация имущества обращается на личную собственность осужденного и на его долю в общей собственности.

47. В соответствии с частью 4 статьи 46 УК ПМР, суд вправе применить к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью независимо от того, предусмотрен ли указанный вид наказания санкцией уголовного закона, по которому осуждается виновный, с приведением в приговоре соответствующих мотивов принятого им решения.

### ***Особенности резолютивной части обвинительного приговора***

48. Обратить внимание судов на то, что во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении. В связи с этим в резолютивной части обвинительного приговора должны быть приведены решения суда по каждому из вопросов, указанных в статьях 286 и 288 УПК ПМР, разрешаемых судом по данному делу, в том числе по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек.

49. Если суд назначает наказание в виде штрафа, то в резолютивной части приговора следует указывать размер штрафа, соответствующий определенному количеству расчетных уровней минимальной заработной платы либо величину, кратную стоимости предмета преступления или сумме коммерческого подкупа или взятки и сумму штрафа в денежном выражении.

При назначении штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров должно быть указано на применение статьи 67 УК ПМР или статьи 68 УК ПМР, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

50. В случае назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности на государственной службе, в местных представительных либо исполнительных органах государственной власти в приговоре необходимо указывать не конкретную должность, а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

51. В случае неприменения судом дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного в резолютивной части приговора в таких случаях надлежит указывать о назначении наказания с применением ст. 63 УК ПМР.

52. Признав необходимым применение положений статьи 63 УК ПМР к одному или нескольким преступлениям, входящим в совокупность, суд в резолютивной части приговора должен сослаться на указанную норму при назначении наказания за то преступление, к наказанию за которое она применяется. Ссылка в этой части приговора

на статью 63 УК ПМР при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

53. Если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со статьей 67 УК ПМР и с пунктом 3 части 1 статьи 286 УПК ПМР в резолютивной части приговора указываются вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление, а также вид и размер окончательного основного и дополнительного наказаний, назначенных по совокупности преступлений.

При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный, и режим данного исправительного учреждения указываются в приговоре только после назначения окончательного наказания. Если суд принял мотивированное решение об отбывании осужденным части срока окончательного наказания в тюрьме, то в резолютивной части необходимо указать, какой срок, осужденный должен отбывать в тюрьме и вид исправительного учреждения, в котором подлежит отбыванию оставшаяся часть срока лишения свободы. При этом время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу приговора засчитывается судом в срок отбывания наказания в тюрьме (часть 2 статьи 57 УК ПМР).

54. При применении судом правил части 5 статьи 67 УК ПМР в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

55. Судам следует иметь в виду, что при назначении условного осуждения ссылка на статью 72 УК ПМР должна содержаться после определения окончательного наказания.

При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров.

Назначая лицу условное осуждение, суд возлагает на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 72 УК ПМР, так и других обязанностей, способствующих его исправлению

56. Если во время судебного разбирательства будут установлены основания освобождения подсудимого от наказания, предусмотренные пунктами 3 и 4 части 1 статьи 5 УПК ПМР, суд, приведя мотивы принятого решения в описательно-мотивировочной части приговора, в резолютивной его части указывает на признание подсудимого виновным в совершении преступления и на назначение ему наказания по соответствующей статье уголовного закона, а затем на освобождение его от этого наказания.

### ***Вопросы гражданского иска***

57. При разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке.

58. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с положениями части 1 статьи 280 УПК ПМР при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения предоставив истцу право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

59. При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. Если подсудимый оправдан за отсутствием состава преступления, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (часть 2 статьи 280 УПК ПМР).

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 242 УПК ПМР: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск предъявлен организацией или прокурором.

Неявка гражданского ответчика или его представителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению гражданского иска.

60. При разрешении гражданского иска суд должен руководствоваться положениями статьи 1099 ГК ПМР.

Суд имеет право отказать в удовлетворении гражданского иска при отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих наличие ущерба или факта его причинения именно преступлением.

При определении размера подлежащего взысканию материального ущерба, наступившего в результате преступления, необходимо исходить из стоимости имущества на день постановления приговора.

61. Лица, совместно причинившие вред, несут солидарную материальную ответственность (ст. 1114 ГК ПМР). При этом судам необходимо иметь в виду, что при совершении преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный ущерб по эпизодам тех преступлений, в которых установлено их совместное участие.

Граждане или юридические лица, несущие по закону материальную ответственность за действия осужденного, возмещают ущерб в долях, а не солидарно.

Разъяснить, что возмещение ущерба, причиненного совместными действиями нескольких лиц, допускается и в долевом порядке, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба (часть 2 статьи 1114 ГК ПМР).

62. В соответствии со статьей 1116 ГК ПМР суд вправе, в зависимости от обстоятельств дела, выбрать способ возмещения вреда: обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК ПМР).

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, суду надлежит возложить обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого.

При постановлении приговора по ранее выделенному делу, когда с осужденного по данному делу должен взыскиваться ущерб, причиненный им совместными умышленными

действиями с ранее осужденными, с которых ущерб приговором уже взыскивается, суд постановляет в резолютивной части и этого приговора о взыскании всей суммы ущерба, причиненного группой, с указанием о солидарном его возмещении с осужденными по другому приговору.

63. Поскольку взыскание сумм, исчисляемых в иностранной валюте, противоречит закону, необходимо производить взыскание сумм в рублевом эквиваленте.

Разрешая гражданский иск в приговоре, суд не вправе одновременно удовлетворить регрессный иск к подсудимому.

64. Если гражданский иск по делу заявлен не был, суд вправе по собственной инициативе разрешить при постановлении приговора вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, мотивировав свои выводы и обосновав принятое решение.

### ***Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних***

65. Судам необходимо более тщательно изучать возможности применения предусмотренных статьями 74 - 76 УК ПМР оснований к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности.

При назначении несовершеннолетнему наказания с применением статьи 72 УК ПМР судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего осужденного за совершения преступления небольшой или средней тяжести от отбывания наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 статьи 89 УК ПМР.

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и на основании статьи 91 УК ПМР помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа с особым статусом.

При этом необходимо учитывать, что помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа является мерой, применяемой судом в порядке замены наказания и несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста 18 (восемнадцати) лет, но не более чем на 3 (три) года.

Несовершеннолетние, совершившие преступления, перечисленные в части 5 статьи 91 УК ПМР, освобождению от наказания в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 91 УК ПМР, не подлежат.

66. При осуждении к лишению свободы лица, не достигшего к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, суд в соответствии с частью 6 статьи 87 УК ПМР назначает отбывание наказания в воспитательной колонии.

Если к моменту вступления приговора в законную силу лицо достигло возраста 18 (восемнадцати) лет и осуждено за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, то оно направляется для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить лицу, достигшему к моменту вступления приговора в законную силу возраста 18 (восемнадцати) лет и осужденному за совершение тяжкого преступления, отбывание наказания в колонии-поселении с указанием мотивов принятого решения. Лица, достигшие к моменту вступления приговора в законную силу возраста 18 (восемнадцати)

лет и осужденные за совершение преступления по неосторожности, преступления небольшой или средней тяжести, для отбывания наказания направляются в колонию-поселение.

Обратить внимание судов на то, что несовершеннолетнему осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено.

В соответствии с частью 6 статьи 87 УК ПМР несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК ПМР сокращается наполовину, при этом ссылки на статью 63 УК ПМР не требуется.

Положения части 6 статьи 87 УК ПМР о сокращении нижнего предела наказания, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части УК ПМР, относятся к наказанию за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления в виде лишения свободы, и на иные виды наказания не распространяются.

Обратить внимание судов на то, что несовершеннолетним осужденным срок наказания в виде лишения свободы за совершение преступления той или иной категории назначается в соответствии с положениями пунктов а), б), в), г), д) части 6 статьи 87 УК ПМР.

67. Решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться главой 14 УК ПМР об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения этих норм.

Следует также учитывать сокращенные сроки давности и сроки погашения судимости, предусмотренные статьями 93-94 УК ПМР.

68. Назначая несовершеннолетнему наказание с применением положений статьи 72 УК ПМР, судам надлежит обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

69. В случае осуждения несовершеннолетнего за преступление, за которое конфискация имущества является обязательным дополнительным наказанием, суд в силу статьи 87 УК ПМР это дополнительное наказание не применяет. При этом ссылки на статью 63 УК ПМР в резолютивной части приговора не требуется.

70. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. Однако если у них нет имущества или иных источников дохода, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Если ко дню рассмотрения дела лицо, виновное в причинении вреда в возрасте от 14 до 18 лет, достигло совершеннолетия, то материальный ущерб взыскивается с него независимо от того, имеется ли у него имущество или иные источники доходов.

### ***Заключительные положения***

71. Обратить внимание судей, что в силу статьи 270 УПК ПМР приговор постановляется судом только в совещательной комнате.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей необходимо соблюдать порядок совещания судей, предусмотренный статьей 276 УПК ПМР. Суждения, имевшие место во время совещания, не могут быть разглашены. Судья, оставшийся при особом мнении, (что означает его несогласие с решением, принятым большинством, по приговору в целом или по отдельным вопросам), не вправе в связи с

этим отказаться от подписания приговора. Особое мнение судьи, изложенное в совещательной комнате в письменном виде, при провозглашении приговора не объявляется, но приобщается к делу в запечатанном конверте.

72. Приговор должен излагаться в ясных и понятных выражениях. Недопустимо использование в приговоре непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела.

Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т.п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних.

73. Судам необходимо неукоснительно соблюдать требования закона о том, что исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной или воспитательной колонии) является основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

74. Надлежит иметь в виду, что в соответствии с требованиями закона и по смыслу ст. 290 УПК ПМР приговор должен быть составлен и провозглашен полностью. Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора, либо описательной части не в полном объеме, либо только резолютивной части, следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

Однако по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, приговор провозглашается в присутствии участников судебного разбирательства, после чего допускается оглашение резолютивной части приговора в присутствии других лиц.

Обратить внимание судей на то, что при провозглашении приговора обязательно присутствие подсудимого (за исключением случаев, когда подсудимый скрылся после предоставленного ему в судебном заседании последнего слова, а также в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 216 УПК ПМР). При этом отсутствие в зале судебного заседания кого-либо из других участников процесса, в том числе государственного обвинителя и защитника, не является препятствием для провозглашения приговора.

75. Установив при рассмотрении дела факты нарушения законности при производстве дознания и предварительного следствия, способствовавшие необоснованному привлечению граждан к уголовной ответственности либо повлекшие нарушение иных прав и законных интересов граждан, а также при наличии других оснований, предусмотренных статьей 54-2 УПК ПМР, суд в соответствии со статьей 289 УПК ПМР должен реагировать частным определением.

Частное определение должно быть вынесено судом в совещательной комнате одновременно с постановлением приговора или определения о прекращении дела. Частное определение оглашается после приговора. Однако, в отдельных случаях, когда суд решит его оглашение нецелесообразным, суд после провозглашения приговора объявляет о вынесении такого определения.

76. При рассмотрении дел в кассационном или надзорном порядке вышестоящая инстанция должна проверять соответствие приговора требованиям закона и принимать

необходимые меры для исправления допущенных судами ошибок путем отмены или изменения приговоров, вынесенных с нарушением действующего законодательства, с подробным указанием в определении или постановлении на допущенные судом нарушения.

В необходимых случаях должны быть вынесены частные определения.

78. С принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 декабря 2004 года № 9 «О судебном приговоре».

**Председатель Верховного суда  
Приднестровской  
Молдавской Республики**

**А.М. Пеньковский**

**Секретарь Пленума, судья Верховного суда  
Приднестровской  
Молдавской Республики**

**Е.В. Стрелецкая**