

Приложение к Постановлению
Президиума Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики
от 23 декабря 2022 года

Настоящее обобщение практики назначения наказаний по уголовным делам судьями городских (районных) судов Приднестровской Молдавской Республики за первое полугодие 2022 года проведено во исполнение поручения Председателя Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, озвученного на совещании по подведению итогов работы за 2021 год.

На основании части 1 статьи 6 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее УК ПМР) УК ПМР наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В силу статьи 42 УК ПМР наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

В соответствии со статьей 59 УК ПМР лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно статье 43 УК ПМР видами наказаний, в том числе, являются: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности (в том числе состоять на государственной службе) или заниматься определенной деятельностью; г) обязательные работы; д) исправительные работы; л) лишение свободы на определенный срок.

Разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики «О практике назначения судами уголовного наказания» №10 от 31.07.2020 года, обращено внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что

справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2, 42 УК ПМР.

При учете характера и степени общественной опасности преступления надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения уголовным законом преступного деяния к соответствующей категории преступлений (статья 14 УК ПМР), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии).

С учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о личности суду надлежит обсуждать вопрос о назначении предусмотренного законом более строгого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом, тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве, а также учитывать вид соучастника преступления, исходя из положений статьи 32 УК ПМР, если эти обстоятельства не являются квалифицирующим признаком преступления и не установлено обстоятельство, которое по закону влекут смягчение наказания.

Вместе с тем, с учетом конкретных обстоятельств по делу, данных о личности следует обсуждать вопрос о назначении менее строгого наказания лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести и не нуждающемуся в изоляции от общества. При назначении наказания несовершеннолетним подсудимым необходимо также в каждом конкретном случае выяснять и оценивать условия жизни и быта подростка, данные о негативном воздействии на его поведение старших по возрасту лиц, уровень психического развития, иные особенности личности.

В случаях, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора должен быть обсужден вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае назначения наказания в виде лишения свободы, - это решение должно быть мотивировано в приговоре.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым, в частности, могут относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников).

В соответствии с требованиями статей 285-286 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее УПК ПМР) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Так, Судебным департаментом при Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики по итогам первого полугодия 2022 года предоставлены статистические сведения в отношении осужденных с назначением им городскими (районными) судами наказания за определенные виды преступлений, с применением статьи 45 УК ПМР (штраф), статьи 46 УК ПМР (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания); статьи 48 УК ПМР (обязательные работы), статьи 49 УК ПМР (исправительные работы), статьи 72 УК ПМР (условное осуждение), статьи 55 УК ПМР (лишение свободы на определенный срок).

Иные виды наказания, предусмотренные статьей 46 УК ПМР (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания), статьей 47 УК ПМР (лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград), статьей 50 УК ПМР (ограничение по военной службе), статьей 54 УК ПМР (содержание в дисциплинарном воинском подразделении), городскими (районными) судами за первое полугодие 2022 года осужденным не назначались.

Согласно статистическим сведениям, представленным Судебным департаментом при Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики за первое полугодие 2022 года городскими (районными) судами всего по существу рассмотрено с вынесением приговора 590 уголовных дел, по которым осуждено 701 лицо с назначением следующих видов наказаний:

- штраф в качестве основного наказания - 78 осужденным;
- штраф в качестве дополнительного наказания - 15 осужденным;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания - 43 осужденным;
- обязательные работы - 80 осужденным;
- исправительные работы - 40 осужденным;
- условное осуждение - 157 осужденным;
- лишение свободы на определенный срок - 346 осужденным.

Из общего количества осужденных городскими (районными) судами лиц (701) выборочно приведены совершившие наиболее общественно опасные преступления, предусмотренные следующими статьями Особенной части УК ПМР:

- убийство (ч.1 ст.104 УК ПМР), осуждено 12 лиц к лишению свободы;
- умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст.ст.110, 111 УК ПМР), осуждено 40 лиц, из них: к лишению свободы 27 лиц, к условному осуждению 13 лиц;
- изнасилование, а также иные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст.128, 129-132 УК ПМР), осуждено 10 лиц, из них: к лишению свободы 6 лиц, к штрафу 1 лицо, к условному осуждению 3 лица;
- кража (ст.154 УК ПМР), осуждено 211 лиц, из них: к штрафу 6 лиц, к обязательным работам 26 лиц, к исправительным работам 6 лиц, к лишению свободы 113 лиц, к условному осуждению 60 лиц;

- мошенничество (ст.155 УК ПМР), осуждено 13 лиц, из них: к штрафу 3 лица, к лишению свободы 6 лиц, к условному осуждению 4 лица;
- присвоение или растрата (ст.156 УК ПМР), осуждено 6 лиц, из них: к штрафу 1 лицо, к лишению свободы 4 лица, к условному осуждению 1 лицо;
- грабеж (ст.157 УК ПМР), осуждено 19 лиц, из них: к исправительным работам 1 лицо, к лишению свободы 9 лиц, к условному осуждению 9 лиц;
- разбой (ст.158 УК ПМР), осуждено 14 лиц, из них: к лишению свободы 9 лиц, к условному осуждению 5 лиц;
- вымогательство (ст.159 УК ПМР), осуждено 1 лицо к лишению свободы;
- угон транспортных средств (ст.162 УК ПМР), осуждено 2 лица, из них: к лишению свободы 1 лицо, к условному осуждению 1 лицо;
- контрабанда (ст.185 УК ПМР), осуждено 3 лица, из них: к лишению свободы 2 лица, к условному осуждению 1 лицо;
- контрабанда наркотических средств (ст.185-1 УК ПМР), осуждено 3 лица, из них: к лишению свободы 2 лица, к условному осуждению 1 лицо;
- хулиганство (ст.211 УК ПМР), осуждено 14 лиц, из них: к обязательным работам 3 лица, к исправительным работам 2 лица, к лишению свободы 3 лица, к условному осуждению 6 лиц;
- незаконное приобретение, хранение оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст.220 УК ПМР), осуждено 4 лица к условному осуждению;
- незаконное приобретение, хранение, перемещение наркотических средств (ст.226 УК ПМР), осуждено 46 лиц, из них: к штрафу 12 лиц, к обязательным работам 3 лица, к исправительным работам 7 лиц, к лишению свободы 14 лиц, к условному осуждению 10 лиц;
- незаконное производство, сбыт либо пересылка наркотических средств (ст.226-1 УК ПМР), осуждено 51 лицо, из них: к лишению свободы 50 лиц, к условному осуждению 1 лицо;
- преступления против безопасности дорожного движения (ст.ст.259-267), осуждено 43 лица, из них: к штрафу 18 лиц, к обязательным работам 7 лиц, к лишению свободы 14 лиц, к условному осуждению 4 лица;
- злоупотребление и превышение должностных полномочий (ст.ст.281, 282 УК ПМР), осуждено 8 лиц, из них: к штрафу 2 лица, к лишению свободы 2 лица, к условному осуждению 4 лица;
- получение или дача взятки (ст.ст.286, 287 УК ПМР), осуждено 4 лица, из них: к штрафу 2 лица, к лишению свободы 2 лица;
- преступления против правосудия (ст.ст.290-312), осуждено 12 лиц, из них: к штрафу 2 лица, к обязательным работам 2 лица, к исправительным работам 1 лицо, к лишению свободы 4 лица, к условному осуждению 3 лица;
- преступления против порядка управления (ст.ст.315-327), осуждено 70 лиц, из них: к штрафу 16 лиц, к обязательным работам 5 лиц, к исправительным работам 2 лица, к лишению свободы 39 лиц, к условному осуждению 8 лиц;
- преступления против военной службы (ст.ст.328-348), осуждено 9 лиц, из них: к штрафу 4 лица, к лишению свободы 1 лицо, к условному осуждению 4 лица.

При этом, согласно статистическим сведениям, имеющимся в Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики за первое полугодие 2022 года

из общего количества уголовных дел, рассмотренных городскими (районными) судами с вынесением приговора (590), Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР всего изменено 72 приговора, из которых по 35 приговорам, осужденным смягчено или снижено наказание, в связи с несправедливостью вследствие суровости, неправильным применением уголовного закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а именно:

- по 3 измененным приговорам судом был неправильно применен уголовный закон, ввиду чего Судебной коллегией осужденным *снижен размер суммы штрафа*;

- по 1 измененному приговору судом был неправильно применен уголовный закон, поэтому Судебной коллегией осужденному *снижен размер срока исправительных работ*;

- по 1 измененному приговору судом было назначено осужденному несправедливое наказание в виде лишения свободы, в связи с чем, Судебной коллегией *применено условное осуждение*;

- по 30 измененным приговорам судом применялся неправильно уголовный закон, назначалось осужденным несправедливое наказание в виде лишения свободы, а также выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствовали фактическим обстоятельствам дела, ввиду чего Судебной коллегией осужденным *смягчалось или снижалось наказание в виде лишения свободы*.

Ниже, выборочно приведены примеры из 35 измененных приговоров в отношении осужденных, которым было смягчено или снижено наказание, в связи с несправедливостью вследствие суровости, неправильным применением уголовного закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, по отдельным видам наказаний.

ст.45 УК ПМР (штраф)

Коваленко С.И. осужден: по ч.1 ст.29, ч.2 ст.287 УК ПМР *к штрафу в размере тридцатикратной суммы взятки, что составляет 483.000 рублей*; по ст.260-1 УК ПМР *к штрафу в размере 200 РУМЗП, что составляет 3.680 рублей* с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года. На основании ч.2 ст.67 УК ПМР, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Коваленко С.И. наказание *в виде штрафа в размере 485.000 рублей* с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Судебная коллегия пришла к выводу, что приговор в отношении Коваленко С.И. в части его осуждения по ч.1 ст.29, ч.2 ст.287 УК ПМР подлежит отмене, а производство по делу в этой части - прекращению, в связи с отсутствием в его действиях состава данного преступления. Как следствие из резолютивной части приговора исключено указание о назначении Коваленко С.И. наказания по правилам ч.2 ст.67 УК ПМР. Определено считать его осужденным по ст.260-1 УК ПМР *к штрафу в размере 200 РУ МЗП, что*

составляет 3.680 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года.

Дело № 2К-62/22.

Мериакров Д. и Урсул И. осуждены каждый по ч.2 ст.29, п.а) ч.2 ст.154 УК ПМР к *штрафу в размере 14.720 рублей.*

Изменяя приговор, Судебная коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции в недостаточной мере учел все положительные характеризующие сведения об их личностях, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, полное признание вины, раскаяние в содеянном, а также влияние назначенного наказания на условия их жизни и семьи, в связи с чем, определила снизить назначенный им по ч.2 ст.29, п.а) ч.2 ст. 154 УК ПМР *штраф до 5.520 рублей.*

Дело № 2К-139/22.

ст.49 УК ПМР (исправительные работы)

Павленин А.М. и Сущенко А.Л. осуждены каждый за 3 преступления, предусмотренные п.а) ч.2 ст.154 УК ПМР, с применением ч.2 ст.67 УК ПМР (*путем частичного сложения назначенных наказаний*), к наказанию в виде исправительных работ.

В определении Судебная коллегия сослалась на положения ч.2 ст.67 УК ПМР, которые предусматривают возможность назначения окончательного наказания по совокупности преступлений, как путем частичного сложения назначенных наказаний, так и путем поглощения более строгим наказанием менее строгого. Однако судом в описательно-мотивировочной части приговора не изложено мотивов, по которым суд пришел к выводу о необходимости назначения Павленину А.М. и Сущенко А.Л. наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.2 ст.67 УК ПМР именно путем частичного сложения назначенных наказаний, что указывает на невыполнение судом должным образом требований уголовного и уголовно-процессуального законов. При таких обстоятельствах, Судебная коллегия пришла к выводу о возможности назначения Павленину А.М. и Сущенко А.Л. наказания по совокупности 3 преступлений, предусмотренных п.а) ч.2 ст. 154 УК ПМР, с применением ч.2 ст.67 УК ПМР *путем поглощения менее строго наказания более строгим* в виде исправительных работ.

Дело № 2К-125/22.

ст.72 УК ПМР (условное осуждение)

Ильев А.Н. осужден за 3 преступления, предусмотренные ч.1 ст.324 УК ПМР, с применением ч.2 ст.67, ч.5 ст.67 УК ПМР к *1 году 2 месяцам лишения свободы* и штрафу 300 РУ МЗП с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Судебная коллегия в определении указала, что анализ материалов уголовного дела, характеризующих данных о личности Ильева А.Н., свидетельствует, что обстоятельства, имеющие значение для назначения справедливого наказания, в недостаточной степени были учтены судом при решении вопроса о назначении наказания, что дало основание признать назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Материалами уголовного дела

установлено, что преступления, за которые осужден Ильев А.Н. совершены им впервые, относятся к категории небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, жалобы в адрес Ильева А.Н. не поступали, ведет нормальный образ жизни, в кругу лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, замечен не был, имеет на иждивении малолетнего ребенка, на протяжении всего производства по делу вину признал в полном объеме, раскаивался в содеянном. Помимо этого, при вынесении приговора суд пришел к выводу о необходимости определить Ильеву А.Н. отбывание наказания в колонии-поселении, однако вывод о возможности исправления и перевоспитания Ильева А.Н. только в условиях реального отбывания наказания судом в приговоре не мотивирован. Учитывая изложенное выше, а также обстоятельства совершенных преступлений, Судебная коллегия посчитала возможным применить к Ильеву А.Н. положения ст.72 УК ПМР, определив назначенное наказание в виде лишения свободы на срок *1 год 2 месяца - условным с испытательным сроком 1 год*. Ильев А.Н. из-под стражи освобожден.

Дело № 2К-66/22.

ст.55 УК ПМР (лишение свободы на определенный срок)

Горбатенькая А.А. и Джавадова (Кирчук) А.А. осуждены по п.б) ч.4 ст.156 УК ПМР к *7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима*.

В ходе кассационного рассмотрения уголовного дела, Судебной коллегией были исследованы дополнительные характеризующие сведения о личности Горбатенькой А.А. и Джавадовой (Кирчук) А.А., приобщенные к материалам уголовного дела вместе с кассационными жалобами и в судебном заседании, из которых следует, что: Горбатенькая А.А. не отрицает свою вину в преступлении, за которое осуждена, желает возместить причиненный ущерб, беременна на сроке 20-21 неделя, ее малолетний сын 2011 года рождения находится на воспитании ее родителей пенсионеров. Джавадова (Кирчук) А.А. полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, частично в размере 40.000 рублей возместила ущерб, ее малолетняя дочь 2011 года рождения страдает заболеванием в виде: «врожденный порок сердца, двустворчатый аортальный клапан, стеноз устья аорты, недостаточность митрального и трехстворчатого клапанов 1-2 степени». Приведенные выше характеризующие сведения о личности Горбатенькой А.А. и Джавадовой (Кирчук) А.А. не были предоставлены в суд первой инстанции и не исследовались в судебном заседании, однако их наличие при кассационном рассмотрении дела влияет на наказание осужденных. По итогам рассмотрения уголовного дела, Судебная коллегия приговор изменила: признала в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Горбатенькой А.А. и в качестве исключительного обстоятельства ее «беременность», а также смягчила назначенное ей наказание по п.б) ч.4 ст.156 УК ПМР с применением ст.63 УК ПМР *до 4 лет лишения свободы*. Признала в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Джавадовой (Кирчук) А.А. «полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие у ее малолетней дочери 2011 года рождения заболевания в виде: «врожденный порок сердца, двустворчатый аортальный клапан, стеноз устья аорты, недостаточность

митрального и трехстворчатого клапанов 1-2 степени», признала последнее в качестве исключительного обстоятельства, а также смягчила назначенное Джавадовой (Кирчук) А.А. наказание по п.б) ч.4 ст.156 УК ПМР с применением ст.63 УК ПМР *до 4 лет лишения свободы*.

Дело № 2К-148/22.

Волкова Т.А. осуждена: по п.б) ч.2 ст.226-1 УК ПМР к 6 годам лишения свободы; по ч.1 ст.226 УК ПМР к 2 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.67 УК ПМР, ей назначено окончательное наказание *7 лет лишения свободы* с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В определении Судебная коллегия указала, что при постановлении приговора по фактам сбыта наркотических средств 21.04.2019 года и 01.08.2019 года, судом не были учтены условия, при которых состоялись оперативные закупки и не проверено соблюдение требований закона об оперативно-розыскной деятельности в соответствии с требованиями ст.57-1 УПК ПМР. Осуждение Волковой Т.А. по фактам сбыта наркотических средств 21.04.2019 года и 01.08.2019 года, основано на доказательствах, добытых в результате оперативно-розыскной деятельности не отвечающим требованиям, предъявляемым к доказательствам согласно уголовно-процессуальному закону. Кроме этого, наркотическое средство «экстракт маковой соломы», которое незаконно приобрела и хранила по месту своего жительства Волкова Т.А., обнаружено и изъято в ходе обыска 29.08.2019 года. Настоящий приговор постановлен 09.12.2021 года. Таким образом, со дня совершения преступления до дня вступления приговора в законную силу прошло более 2 лет. Учитывая изложенное, Судебная коллегия определила: исключить из осуждения Волковой Т.А. по п.б) ч.2 ст.226-1 УК ПМР эпизоды от 21.04.2019 года и от 01.08.2019 года, за отсутствием состава преступления; освободить Волкову Т.Т. от наказания по ч.1 ст.226 УК ПМР, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности; исключить из приговора указание о назначении Волковой Т.А. окончательного наказания в соответствии с ч.3 ст.67 УК ПМР. В связи с уменьшением объема обвинения Волковой Т.А., а также принимая во внимания требования ст.ст.6, 59 УК ПМР, Судебная коллегия пришла к выводу о назначении ей наказания по п.б) ч.2 ст.226-1 УК ПМР (эпизод от 17.04.2019 года) *5 лет и 6 месяцев лишения свободы* с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Дело № 2К-22/22.

Дикусар М.Г. осужден по п.п.а),в),г) ч.2 ст.158 УК ПМР к *7 годам 4 месяцам лишения свободы* с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменяя приговор, Судебная коллегия в определении указала, что анализ приведенных в приговоре доказательств по установленным обстоятельствам разбоя, дал основания полагать, что суд необоснованно, без наличия достаточных доказательств, квалифицировал действия Дикусар М.Г. по признакам разбоя «с незаконным проникновением в иное хранилище, с применением оружия». Исключение из квалификации действий Дикусар М.Г. указанных выше признаков разбоя, а также наличие дополнительных

характеризующих сведений о личности Дикусар М.Г., которые не были предоставлены в суд первой инстанции, позволили Судебной коллегии принять решение о снижении назначенного Дикусар М.Г. наказания по п.п.а),в),г) ч.2 ст.158 УК ПМР *до 7 лет 2 месяцев лишения свободы*.

Дело № 2К-124/22

Кроме того, согласно статистическим сведениям, имеющимся в Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики за первое полугодие 2022 года из общего количества уголовных дел, рассмотренных городскими и районными судами с вынесением приговора (590), Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР всего **отменено** 30 приговоров, из которых 3 приговора отменялись, в связи несправедливостью назначенного судом наказания вследствие мягкости, а именно:

- по 2 приговорам *лишение свободы признавалось мягким*;
- по 1 приговору *лишения свободы условно с испытательным сроком признавалось мягким*.

Далее приведены 3 примера отмененных приговоров, в связи несправедливостью назначенного наказания осужденным вследствие мягкости, по отдельным видам наказаний.

ст.55 УК ПМР (лишение свободы на определенный срок)

Сичинский С.А. осужден: по п.б) ч.2 ст.154: ч.1 ст.157 УК ПМР, с применением ч.2 ст.67 УК ПМР *к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима*.

При кассационном рассмотрении дела, Судебной коллегией установлено, что суд не проверил в действиях Сичинского С.А. наличие рецидива преступлений, не признал его обстоятельством, отягчающим наказание, что повлияло на размер срока наказания и определение вида исправительной колонии. По изложенным основаниям, приговор отменен, в связи с *неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного судом лишения свободы вследствие мягкости*, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Дело № 2К-293/22.

Ефгени С.С. осужден по ч.4 ст.110 УК ПМР *к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима*.
Домостроев В.О. осужден по ч.4 ст.110 УК ПМР, с применением ч.5 ст.67 УК ПМР *к 7 годам 2 месяцам и 5 дням лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима*.

Рассмотрев уголовное дело, Судебная коллегия в определении указала, что суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, сведения о личностях осужденных, а также влияние назначенного наказания на их исправление и перевоспитание. При этом срок наказания за совершенное ими конкретное особо тяжкое преступление признан несоразмерным содеянному и свидетельствует, что суд при назначении наказания не учел в полной мере ч.3

ст.59 УК ПМР, что повлекло назначение им несправедливого наказания, вследствие чрезмерной мягкости и не отвечающего принципу индивидуальной дифференциации применяемых судом мер уголовно - правового воздействия. Кроме этого, Судебная коллегия обратила внимание на нарушение требований ч.1 ст.71 УКПМР при назначении Домостроеву В.О. срока наказания по ч.4 ст.110 УК ПМР. Приговор отменен, в связи с *несправедливостью назначенного судом лишения свободы вследствие мягкости*, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Дело № 2К-37/22

ст.72 УК ПМР (условное осуждение)

Чебан В.В. осужден: по п.б) ч.2 ст.128; п.б) ч.2 ст.129 УК ПМР, с применением ч.3 ст.67 УК ПМР к *6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет.*

Судебная коллегия пришла к выводу, что суд, назначая Чебан В.В. условную меру наказания, не надлежаще выполнил требования ст.ст.6, 42, 59, 87, 88, 72 УК ПМР, а также не учел конкретные обстоятельства совершенных преступлений и их категории, а также последствия, наступившие в результате совершения преступлений, данные о личности осужденного. Кроме этого, в приговоре не было приведено убедительных доводов относительно возможности исправления Чебан В.В. без изоляции от общества. Приговор отменен, в связи с *несправедливостью назначенного судом условного наказания вследствие мягкости*, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Дело № 2К-181/22.

В Ы В О Д Ы:

Анализируя обобщение практики назначения наказаний по уголовным делам судьями городских (районных) судов за первое полугодие 2022 года, следует констатировать, что *штраф (статья 45 УК ПМР)* чаще всего применялся к лицам, осужденным за неосторожные преступления, а также отнесенные к категориям небольшой и средней тяжести, с учетом имущественного положения, к лицам признавшим вину, ранее не судимым, положительно характеризующимся, при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, совершившим:

- незаконное приобретение, хранение и перемещение наркотических средств (статья 226 УК ПМР) - 12 осужденным, из общего количества - 46;
- преступления против безопасности дорожного движения (статьи 259-267) - 18 осужденным, из общего количества - 43;
- получение или дачу взятки (статьи 286, 287 УК ПМР) - 2 осужденным, из общего количества - 4.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания (статья 46 УК ПМР) чаще всего применялось к лицам, осужденным за неосторожные преступления, совершившим преступления против безопасности дорожного движения (статьи 259-267) - 15 осужденным, из общего количества - 43.

Обязательные работы (статья 48 УК ПМР) чаще всего применялись к лицам, осужденным за преступления, отнесенные к категории небольшой и средней тяжести, совершившим:

- преступления против конституционных прав и свобод гражданина (статьи 133-145) - 5 осужденным, из общего количества - 17;

- преступления против семьи и несовершеннолетних (статьи 146-153) - 25 осужденным, из общего количества - 56.

Исправительные работы (статья 49 УК ПМР) чаще всего применялись к лицам, осужденным за преступления, отнесенные к категории небольшой и средней тяжести, совершившим преступления против конституционных прав и свобод гражданина (ст.ст.133-145) - 5 осужденным, из общего количества - 17.

Условное осуждение к лишению свободы (статья 72 УК ПМР) чаще всего применялось к лицам, осужденным за преступления, отнесенные к категориям небольшой и средней тяжести, признавшим вину, ранее не судимым либо с погашенными судимостями, несовершеннолетним, положительно характеризующимся, при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, совершившим:

- кражи - 60 осужденным, из общего количества - 211;

- незаконное приобретение, хранение и перемещение наркотических средств - 10 осужденным, из общего количества - 46;

- незаконное приобретение, хранение оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ - 4 осужденным, из общего количества - 4.

Кроме этого, условное осуждение к лишению свободы за совершение тяжких преступлений назначалось практически во всех судах. По большинству уголовных дел о тяжких преступлениях, по которым наказание было назначено с применением статьи 72 УК ПМР, имело место полное согласие обвиняемых с предъявленным обвинением, и приговоры были постановлены без проведения судебного разбирательства, в порядке главы 27 УПК ПМР, что также учитывалось судом при решении вопроса о виде и размере наказания осужденным. Большинство таких приговоров сторонами не обжаловались и кассационного рассмотрения не проходило.

Помимо этого, за исключением одного отмененного приговора, в связи с *несправедливостью назначения условного лишения свободы вследствие мягкости*, по уголовному делу по обвинению Чебан В.В., по всем остальным приговорам с назначением условного осуждения (156), судьями приводились мотивы о необходимости назначения подсудимым условного осуждения.

Лишение свободы на определенный срок (статья 55 УК ПМР) чаще всего применялось к лицам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее судимым, отрицательно характеризующимся, при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, отсутствии обстоятельств, смягчающих наказание, совершившим:

- убийство - 12 осужденным, из общего количества - 12;

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 27 осужденным, из общего количества - 42;

- разбой - 9 осужденным, из общего количества - 14;

- грабеж - 9 осужденным, из общего количества - 19;

- незаконное производство, сбыт либо пересылка наркотических средств - 50 осужденным, из общего количества - 51;

- преступления против порядка управления - 39 осужденным, из общего количества - 70.

Помимо всего, следует констатировать, что судьи при назначении наказания не всегда выполняли требования статей 6, 42, 59 УК ПМР, разъяснения, содержащиеся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики «О практике назначения судами уголовного наказания» №10 от 31.07.2020 года, а также имели место случаи неправильного применения уголовного закона, несоответствия выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, назначали несправедливое наказание вследствие суровости, о чем свидетельствует 35 или (48,6%) измененных Судебной коллегией приговоров со снижением или смягчением назначенного осужденным наказания из общего количества измененных приговоров (72), за данный период времени.

Кроме того, в описательной части приговоров судьями не всегда излагались мотивы, по которым они приходили к выводам о назначении такого вида наказания как лишение свободы, если санкция уголовного закона предусматривала альтернативные виды наказаний.