

Обзор судебной практики рассмотрения жалоб
в порядке статьи 195 УПК ПМР за 2020 год

№1 (2021)

Статистические данные: за рассматриваемый период в районных и городских судах ПМР рассмотрено 89 жалобы в порядке ст. 195 УПК ПМР, из них обжаловано было 36, из которых 7 было отменено, 2 изменено и 27 оставлено без изменений.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда ПМР была изучена практика кассационного обжалования решений городских и районных судов ПМР по рассмотрению жалоб, поданных в порядке статьи 195 УПК ПМР.

При проведении обзора судебной практики было установлено, что сроки рассмотрения жалоб в порядке ст. 195 УПК ПМР всегда соблюдаются.

Анализ судебной практики по данному вопросу показал, что при определении пределов судебного контроля в досудебном производстве основными являются следующие вопросы:

- 1) определение предмета судебного обжалования, то есть, какие действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство на досудебной стадии, могут быть обжалованы в суд;
- 2) определение субъекта обжалования, то есть круга лиц, которые обладают правом обжалования;
- 3) временные рамки судебного контроля в порядке ст. 195 УПК ПМР.

Согласно ч.1 ст.195 УПК ПМР, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районном (городском) суде по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии с частями второй–пятой статьи 111 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В силу ч.2 ст.195 УПК ПМР, жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Согласно частей 3 и 4 ст.195 УПК ПМР, суд выносит постановление по жалобе не позднее чем через 5 (пять) рабочих дней со дня ее поступления в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа.

Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для

рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 12 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.6 ст.195 УПК ПМР, по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

а) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

б) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Согласно ч.8 ст.195 УПК ПМР, принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать дознаватель, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

Городские и районные суды правильно определяют, является ли заявитель субъектом обжалования.

Наиболее часто в порядке ст. 195 УПК ПМР заявителями обжалуются постановления о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления об отказе в удовлетворении ходатайств, а также иные действия (бездействие) следователя.

Кроме этого, судами в порядке ст.195 УПК ПМР рассматривались ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела, вынесенные в порядке ст.ст.187, 187-1 УПК ПМР, из которых 3 было обжаловано в кассационном порядке, 1 из которых отменено, 2 оставлено без изменений.

Анализ изученных материалов показывает, что суды, в основном, правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального права. Однако, при принятии решений суды допускаются ошибки при рассмотрении жалоб в порядке ст. 195 УПК ПМР.

Причины отмен судом кассационной инстанции постановлений, вынесенных в порядке ст. 195 УПК ПМР:

1. При рассмотрении дел в порядке ст. 195 УПК ПМР необходимо верно определить наличие предмета обжалования, и в случае его отсутствия, не входя в обсуждение доводов жалобы, то есть фактически рассматривая жалобу по существу, принять решение об оставлении жалобы без удовлетворения, при этом необходимо учитывать, что предмет жалобы, поданной в порядке ст.195 УПК ПМР, определяется её содержанием и сформулированными в ней требованиями, которые не изменяются даже в случае истребования дополнительных сведений и документов, а также в случае уточнения в ходе судебного разбирательства неких обстоятельств.

Так, гр. В. обратился в суд с жалобой в порядке ст.195 УПК ПМР, в которой, просил признать незаконным и необоснованным ответ должностного лица (СК ПМР), не являющийся обстоятельством (информация ответа) для отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению о совершенном преступлении, и просьбу обязать СК ПМР возбудить уголовное дело по заявлению о совершенном преступлении, так как незаконные действия должностного лица указывают на признаки преступления и образуют состав преступлений, предусмотренных ст.ст.281, 283, 288, 296 УК ПМР

Постановлением городского суда жалоба гр.В. была оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и прекратила производство по материалу по тем основаниям, что обжалуемый гр.В. ответ руководителя Главного управления процессуального контроля СК ПМР судебному контролю в порядке ст.195 УПК ПМР не подлежит, что служит основанием для отмены постановления суда и прекращения производства по ней.

Дело № 15К-26/20

Также, гр.В. обратился в городской суд с жалобой в порядке ст.195 УПК ПМР, в которой, просил: признать незаконными действия руководителя ГУ ПК СК ПМР, произведенные при рассмотрении его заявления о совершенном преступлении, являющиеся нарушением действующего законодательства – статей 93, 97 УПК ПМР; вынести частное определение, согласно статьи 54-2 УПК ПМР по фактам нарушений закона, указанных заявителем в пунктах 1-4 жалобы и сообщить о них руководству Следственного комитета ПМР; обратить внимание руководства Следственного комитета ПМР, что заявление гр.В. о совершенном преступлении необходимо рассматривать в соответствии с требованиями ст. 93 УПК ПМР следователем СК ПМР, а решение по заявлению вынести в форме мотивированного постановления, согласно требованиям статей 95, 97 УПК ПМР и обжалуемого согласно положений ст. 195 УПК ПМР.

Постановлением городского суда жалоба гр.В., оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и прекратила производство по жалобе поданной в порядке ст. 195 УПК ПМР, по тем основаниям, что обжалуемые заявителем действия не связаны с осуществлением уголовного преследования, а статьей 195 УПК ПМР не предусмотрена возможность обжалования в судебном порядке ответа, который не является процессуальным документом, в связи с чем, Судебная коллегия пришла к выводу, что жалоба заявителя не содержит предмета обжалования в порядке ст. 195 УПК ПМР.

Дело № 15К-31/20

Адвокат С., в интересах обвиняемого Д., обратился в суд с жалобой в порядке ст.195 УПК ПМР, в которой просил признать постановление ст.следователя по ОВД ГСУ СК ПМР об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела незаконным и необоснованным и обязать его устранить допущенные нарушения.

Постановлением городского суда жалоба адвоката С. оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции, направив материалы на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что суд первой инстанции при рассмотрении жалобы в порядке ст.195 УПК ПМР должен был выяснить какой конкретно предмет подлежит обжалованию и связан ли он с защитой конституционных прав участников уголовного судопроизводства и обеспечением их доступа к правосудию, что судом сделано не было.

Дело № 15К-15/20

2. В постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 195 УПК ПМР, выводы должны быть мотивированны, последовательны и не содержать противоречий.

Гр. С. обратилась в Тираспольский городской суд с жалобой в порядке ст.195 УПК ПМР, в которой просила признать постановление следователя об отстранении от должности (работы) конкурсного управляющего С. от занимаемой ею должности (работы), незаконным и необоснованным и обязать устранить допущенное нарушение.

Постановлением городского суда жалоба С. оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и направила материалы на новое рассмотрение по тем основаниям, что суд первой инстанции, принимая решение по жалобе С. в порядке ст.195 УПК ПМР допустил противоречия в своих выводах, что в силу ст.322 УПК ПМР является основанием к отмене судебного решения.

Так, суд первой инстанции пришел к выводу, что постановление следователя об отстранении С. от должности (работы) конкурсного управляющего, соответствующее требованиям уголовно-процессуального закона не противоречит Арбитражно-

процессуального кодексу ПМР и положениям Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Между тем, нормы Арбитражно-процессуального кодекса ПМР и положения Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» не регулируют общественные отношения, складывающиеся в связи с привлечением конкурсного управляющего в качестве подозреваемого по уголовному делу и применения к нему меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности.

Напротив, исходя из положений ст.142 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий может быть отстранен лишь арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Положения ст.135 УПК ПМР свидетельствуют о том, что такая мера как, отстранение от должности (работы) носит временный характер и применяется в целях обеспечения установленного Уголовно-процессуальным кодексом порядка уголовного судопроизводства, тогда как при применении положений ст.142 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» отстранение арбитражного управляющего не носит временный характер.

Кроме того, суд в постановлении сослался на то, что при наличии определения Арбитражного суда ПМР, которое не было отменено или изменено, не влияют на объем полномочий С. и не лишают её прав и обязанностей, связанных с деятельностью конкурсного управляющего, в то же время суд пришел к выводу о соответствии постановления следователя требованиям уголовно-процессуального закона, которым С. отстранена от должности (работы) конкурсного управляющего.

Таким образом, выводы суда, изложенные в постановлении, носят противоречивый характер.

Дело № 15К-27/20

3. В постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 195 УПК ПМР, должны получить оценку все доводы, на которые ссылается заявитель и исследованы все материалы, имеющие значения для правильного рассмотрения дела

Заявитель К., обратился в Тираспольский городской суд с жалобой в порядке ст.195 УПК ПМР, в которой просил признать незаконным постановление ст. оперуполномоченного УБЭП и К МВД ПМР об отказе в возбуждении уголовного дела и обязать его устранить допущенное нарушение.

Постановлением городского суда жалоба гр.К. оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и направила материалы на новое рассмотрение по тем основаниям, что суд первой инстанции оставил без рассмотрения доводы заявителя К. о необоснованности и немотивированности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и не проверил в полном объеме доводы жалобы заявителя и в своем решении не привел по ним никаких суждений.

Дело № 15К-30/20

Адвокат К. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 195 УПК ПМР о признании незаконным постановления старшего оперуполномоченного ОБЭПиК по г. Бендеры о возбуждении в отношении Р. уголовного дела.

Постановлением городского суда жалоба адвоката К. оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и направила материалы на новое рассмотрение по тем основаниям, что при возбуждении уголовного дела, старший оперуполномоченный ОБЭПиК по г. Бендеры ОЗК УБЭПиК МВД ПМР руководствовался п. «а» ч.2 ст.90 УПК ПМР, о чем указал в своем постановлении. Вместе с тем, отказывая в удовлетворении жалобы адвоката К., в порядке ст.195 УПК ПМР, суд

первой инстанции указал, что поводом к возбуждению указанного уголовного дела послужил рапорт старшего оперуполномоченного ОБЭПиК по г. Бендеры ОЗК УБЭПиК МВД ПМР, что противоречит содержанию данного постановления о возбуждении уголовного дела.

Рапорт старшего оперуполномоченного относится к сообщению о преступлении должностного лица, предусмотренный п. «в» ч.1 ст.90 УПК ПМР, соответственно, суд неверно установил какой конкретно повод послужил основанием для возбуждения уголовного дела.

Кроме того, суд первой инстанции указал о необоснованности довода заявителя о том, что при проведении проверки в порядке ст.93 УПК ПМР сотрудником милиции были нарушены требования УПК ПМР при вынесении постановления о производстве выемки документов, которые по мнению заявителя не предусмотрены при проведении проверки в порядке ст.93 УПК ПМР, поскольку при проверке заявления и (или) сообщения о преступлении дознаватель вправе получать образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК ПМР, проводить иные следственные действия.

Вместе с тем, уголовно-процессуальным законодательством ПМР закреплено общее правило о недопустимости проведения следственных действий в ходе предварительной проверки сообщений о преступлениях, за исключением указанных в ст.93 УПК ПМР, среди которых отсутствует следственное действие – выемка.

Таким образом, отождествление следственного действия выемки, регламентированной ст.147 УПК ПМР и изъятия документов, регламентированного ст.93 УПК ПМР основано на неверном толковании уголовно-процессуального закона.

Дело № 15К-39/20

4. Основанием для отмены Судебной коллегией судебного решения суда первой инстанции явилось несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела и нарушение уголовно-процессуального закона.

Адвокат И. обратился в суд с жалобой, в порядке ст. 195 УПК ПМР, о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя УСК г. Слободзея и Слободзейского района об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства гр.К. о прекращении уголовного дела по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 252 УК ПМР в связи с деятельным раскаянием и о возложении обязанности на руководителя УСК г. Слободзея и Слободзейского района устранить допущенные нарушения, по основаниям, что К. был не только возмещен ущерб до момента возбуждения уголовного дела, но и им была признана вина в совершенном преступном деянии, а так же он раскаялся в содеянном, тем самым полагает, что следователь своим решением способствует ущемлению конституционных прав и свобод гр.К.

Постановлением районного суда жалоба адвоката И. оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и направила материалы на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что суд первой инстанции разрешая жалобу в порядке ст. 195 УПК ПМР, преждевременно пришел к выводу о том, что постановление старшего следователя УСК г. Слободзея и Слободзейского района об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства является законным, обоснованным и мотивированным; каких-либо процессуальных нарушений со стороны следователя при его вынесении, влекущих признание его незаконным или необоснованным не установлено и что при рассмотрении жалобы, со стороны следователя, каких-либо ограничений конституционных прав и свобод К. не установлено, так как в дальнейшем он не лишен права обратиться с аналогичным ходатайством в суд, не приняв мер к всестороннему и полному исследованию всех обстоятельств, связанных с

разрешением следователем ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Как усматривается из постановления старшего следователя УСК г. Слободзея и Слободзейского района, отказывая в удовлетворении ходатайства следователь пришел к выводу, что К. выполнен лишь один признак деятельного раскаяния – возмещение причиненного водным биологическим ресурсам ПМР ущерба. При этом К. добровольно не явился с явкой с повинной и не способствовал раскрытию и расследованию преступления.

Вместе с тем, суд, неправильно истолковал положения уголовного закона (ч.1 ст.74 УК ПМР), придя, тем самым к преждевременному выводу о законности и обоснованности обжалуемого постановления следователя, в том числе суд не проверил, привлекался ли К. ранее к уголовной ответственности.

Выводы суда о том, что старшим следователем УСК г. Слободзея и Слободзейского района в отношении К. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 1 ст. 252 УК ПМР, не основаны на представленных материалах. Ознакомившись с соблюдением условий конфиденциальности материалами уголовного дела, суд не поставил на обсуждение лиц, участвующих в деле, о приобщении к материалам копий документов, относящихся к предмету рассматриваемой жалобы, в том числе, указанного постановления о возбуждении уголовного дела и сведений о возмещении К. ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам ПМР, поскольку такой информации представленные материалы так же не содержат.

Необоснован и вывод судьи о том, что со стороны следователя не установлено каких-либо ограничений конституционных прав и свобод К., так как в дальнейшем он не лишен права обратиться с таким ходатайством в суд, поскольку наличие у лица права обратиться в суд с ходатайством о прекращении производства по уголовному делу в связи с деятельным раскаянием само по себе не может ограничивать его в реализации этого права на досудебной стадии производства по уголовному делу.

Судом так же не дана надлежащая оценка доводам жалобы адвоката И. о признании К. вины в предъявленном ему обвинении, добровольном и искреннем раскаянии в содеянном, не противодействии в осуществлении производства по уголовному делу.

Пояснения К., изложенные в постановлении суда, согласно которым он поддержал жалобу в полном объеме и просил ее удовлетворить, не соответствует его пояснениям, приведенным в протоколе судебного заседания, в связи с чем, его позиция по указанному вопросу судом не выяснялась.

Дело № 15К-40/20

5. В постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела, выводы должны быть мотивированны и последовательны.

Так, Прокурор ПМР обратился в суд с ходатайством о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела, поскольку указанное постановление является незаконным и необоснованным, и не соответствует требованиям ст.ст. 3-1, 14 УПК ПМР, вынесено преждевременно, без устранения противоречий о размере неуплаты налогов гр.С., для чего по делу была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза, которая однако так и не была проведена, а также необходимости проведения иных следственных действий для выяснения всех, имеющих важное значение для дела обстоятельств.

Постановлением городского суда удовлетворено ходатайство Прокурора ПМР и постановлено разрешить отмену постановления о прекращении уголовного дела в отношении гр.С. по п. "б" ч. 2 ст. 196 УК ПМР.

Судебная коллегия отменила постановление суда первой инстанции и направила материалы дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 187 УПК ПМР, отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьями 187-1 и 195 УПК ПМР. В случае, если уголовное дело прекращалось неоднократно, установленный срок исчисляется со дня вынесения первого соответствующего постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 187-1 УПК ПМР, в случае, предусмотренном частью второй статьи 187 УПК ПМР, прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела, о чём выносится соответствующее постановление, в котором излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию.

Как следует из постановления Прокурора ПМР о возбуждении перед судом ходатайства, основанием для разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела, являлась необходимость устранения противоречий о размере неуплаты налогов гр.С., для чего была назначена судебно-бухгалтерская экспертизы, которая однако проведена не была, и необходимость проведения иных следственных действий для выяснения всех, имеющих важное значение для дела обстоятельств.

Между тем, изложив в своем постановлении лишь хронологию предварительного расследования по уголовному делу, суд первой инстанции формально пришёл к выводу о том, что принятое решение о прекращении уголовного дела является незаконным и необоснованным.

Однако при этом суд в своём решении никак не привёл доводы ходатайства Прокурора ПМР об этом, и что возобновление предварительного следствия по данному делу необходимо для выполнения конкретных следственных действий и получения новых сведений, подлежащие по мнению суда дополнительному расследованию, но и не привёл основания в обоснование принятого им решения.

Дело № 15К-23/20