



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИБНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

от 04 июня 2021 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов, руководствуясь частями третьей, четвертой статьи 4 и подпунктом в) части второй статьи 16 Конституционного Закона «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»,

постановляет:

1. Утвердить Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов, согласно приложению.
2. Направить Обзор в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

Председательствующий Президиума

А.М. Пеньковский

Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов

Верховным судом Приднестровской Молдавской Республики проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2019–2020 годах дел, связанных со взысканием алиментов.

По данным судебной статистики Судебная коллегия по гражданским делам в кассационном порядке рассмотрела в 2019 году – 58 дел, связанных со взысканием алиментов, в 2020 году – 43 дела.

Из них:

1) в 2019 году:

- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме – 26 дел;
- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку – 1 дело;
- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме и в долевом отношении к заработку – 2 дела;
- по взысканию алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей – 2 дела;
- по взысканию дополнительных расходов на содержание детей – 5 дел;
- по взысканию алиментов на содержание родителей – 1 дело;
- по взысканию алиментов на содержание бывшего супруга – 2 дела;
- по расторжению соглашения об уплате алиментов – 2 дела;
- по изменению установленного судом размера алиментов – 13 дел;
- по освобождению от уплаты задолженности по алиментам и освобождению от уплаты алиментов – 2 дела;
- по взысканию неустойки за несвоевременную уплату алиментов – 2 дела.

2) в 2020 году:

- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме – 25 дел;
- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку – 1 дело;
- по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме и в долевом отношении к заработку – 2 дела;
- по взысканию алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей – 2 дела;
- по взысканию дополнительных расходов на содержание детей – 2 дела;
- по взысканию алиментов на содержание родителей – 1 дело;
- по изменению установленного судом размера алиментов – 7 дел;
- по освобождению от уплаты задолженности по алиментам и освобождению от уплаты алиментов – 3 дела.

От общего количества рассмотренных Судебной коллегией по гражданским делам дел, связанных со взысканием алиментов:

1) в 2019 году:

- по 43 делам решения оставлены без изменения;
- по 1 делу решение изменено полностью;
- по 1 делу решение изменено в части;
- по 8 делам решения отменены полностью и дела направлены на новое рассмотрение;

- по 1 делу решение в части взыскания с ответчика государственной пошлины в доход государства отменено, а в остальной части решение суда оставлено без изменения;
 - по 4 делам решения отменены полностью и по делам приняты новые решения.
- 2) в 2020 году:
- по 22 делам решения оставлены без изменения;
 - по 2 делам решения изменены полностью;
 - по 2 делам решения изменены в части;
 - по 11 делам решения отменены полностью и дела направлены на новое рассмотрение;
 - по 1 делу решение отменено в части и дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение;
 - по 3 делам решения отменены полностью и по делам приняты новые решения;
 - по 1 делу решение отменено в части и в отмененной части принято новое решение;
 - по 1 делу решение отменено и исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Процент отмены судебных решений по делам, связанным со взысканием алиментов, к количеству всех проверенных в кассационном порядке судебных решений по указанной категории дел составляет: в 2019 году – 22,4 %, в 2020 году – 39,5 %.

Обобщение судебной практики показало, что суды не всегда правильно рассматривают дела, связанные со взысканием алиментов.

В целях обеспечения единообразного подхода к рассмотрению и разрешению указанной категории дел, а также принимая во внимание допускаемые судами ошибки и возникающие у них вопросы, необходимо обратить внимание на следующие правовые позиции.

1. Принимая во внимание, что ответчик помимо постоянного заработка имеет иной нерегулярный, меняющийся доход, суду следовало определить размер взыскиваемых алиментов одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 104 Кодекса о браке и семье Приднестровской Молдавской Республики (далее - КоБС ПМР) алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В подтверждение вышеназванных обстоятельств принимается во внимание обращение истца к ответчику с требованием об уплате алиментов, в частности направление заказных писем с уведомлением, содержащих требование о выплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, обращение с указанным требованием посредством электронной почты, обращение в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен), обращение в правоохранительные органы с заявлением о розыске ответчика, признание иска ответчиком, и другие обстоятельства.

Суд кассационной инстанции постановил взыскать алименты за прошедший период, поскольку имеются доказательства, подтверждающие тот факт, что истцом до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты.

М.Н.В. обратилась в суд с иском к Д.Е.Г. о взыскании алиментов в твердой денежной сумме по основаниям, что состояла с ответчиком в фактических брачных отношениях. <дата> у неё родился сын Д. Решением Тираспольского городского суда от <дата> установлено отцовство Д.Е.Г. в отношении несовершеннолетнего М.Д.Е. Однако, ответчик от общения с ребёнком устранился и не выполняет свои родительские обязанности. Ребёнок проживает с матерью и находится на полном её иждивении.

Поскольку ответчик имеет постоянное место работы, а также дополнительно осуществляет предпринимательскую деятельность в области развлекательных услуг, просила взыскать с него алименты на содержание сына Д. в твердой денежной сумме в размере 2000 рублей ежемесячно, с момента установления отцовства с <дата>.

Решением суда первой инстанции искивые требования М.Н.В. о взыскании алиментов удовлетворены частично. Суд взыскал с Д.Е.Г. в пользу М.Н.В. алименты на содержание несовершеннолетнего сына Д., <дата рождения>, в размере $\frac{1}{4}$ части из всех видов заработка ежемесячно до совершеннолетия ребенка, начиная с момента обращения в суд с иском о взыскании алиментов. При этом суд первой инстанции во взыскании алиментов с момента установления отцовства отказал.

Проверяя решение суда первой инстанции в кассационном порядке, суд кассационной инстанции указал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 КоБС ПМР родители обязаны содержать своих несовершеннолетних и совершеннолетних нетрудоспособных детей, нуждающихся в уходе.

Согласно пункту 1 статьи 80 КоБС ПМР алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка взыскиваются с родителей ежемесячно в размере: одной четверти – на одного ребёнка, одной трети – на двух детей, половины – на трёх и более детей, из заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 82 КоБС ПМР в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты на содержание ребенка, имеет нерегулярный, меняющийся заработок или иной доход, либо получает заработок или иной доход полностью или частично в натуре, либо у него отсутствует заработок или иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевым отношении к заработку или иному доходу невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в твердой денежной сумме и долях, определяемых в соответствии со статьей 80 настоящего Кодекса с заработка или других доходов.

Размер денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с настоящей статьей, определяется судом исходя из материального и семейного положения сторон, а также других обстоятельств, достойных внимания и сохраняя, если это возможно, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка.

Минимальный размер алиментов, определяемых в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, должен составлять не менее 50 процентов на одного ребенка, 75 процентов – на двух детей и 100 процентов – на трех и более детей от величины установленного в Приднестровской Молдавской Республике прожиточного минимума в среднем на душу населения за месяц, предшествующий месяцу вынесения судом судебного акта о взыскании алиментов.

Как следует из дела, стороны являются родителями М.Д.Е., <дата рождения>. Ребенок находится на иждивении матери, ответчик материальной помощи на содержание сына не оказывает.

Согласно справке муниципального учреждения <наименование 1> ответчик работает в муниципальном учреждении <наименование 2> в должности артиста, и его средняя заработная плата составляет 953 рубля.

Кроме того, Д.Е.Г. работает в государственном учреждении <наименование 3> в качестве ведущего специалиста, и его средняя заработная плата составляет 3392 рубля, а также в институте <наименование 4> на 0,5 ставки в должности солиста, и его средняя заработная плата составляет 1608 рублей.

Удовлетворяя частично искивые требования М.Н.В., суд первой инстанции пришёл к выводу, что основания для взыскания алиментов с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме отсутствуют, алименты подлежат взысканию в долевым отношении к заработку.

Однако такой вывод суда не согласуется с установленными судом обстоятельствами.

Согласно сведениям ГСРиН МЮ ПМР Д.Е.Г. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован и не является учредителем (участником), руководителем каких-либо юридических лиц.

Вместе с тем, М.Н.В. утверждала, что Д.Е.Г., кроме основных мест работы, оказывает услуги по ведению праздничных мероприятий, которые приносят ему хороший доход. В подтверждение своих доводов в качестве доказательств представила суду скриншоты со страницы ответчика в социальной сети Инстаграм, где ответчик позиционирует себя в качестве ведущего торжественных мероприятий, выкладывает фотографии различных мероприятий, ведёт переписку с клиентами, указывая стоимость предлагаемых услуг.

Ответчик в судебном заседании не отрицал факт выступления на различных мероприятиях, однако отрицал факт получения от них дохода.

Указанные обстоятельства судом оставлены без должного внимания и не нашли своего отражения в решении суда.

Принимая во внимание, что ответчик также имеет нерегулярный, меняющийся доход, суду первой инстанции следовало определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, одновременно в твёрдой денежной сумме и в долях от заработной платы и других доходов.

Также, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе во взыскании алиментов с момента установления отцовства, поскольку истцом не представлено доказательств обращения к ответчику с просьбой об уплате алиментов и отказа от их уплаты.

С такими выводами суда первой инстанции суд кассационной инстанции не согласился, признав их несоответствующими обстоятельствам дела.

Как видно из материалов дела, <дата> Тираспольским городским судом были удовлетворены иски Д.Е.Г. к М.Н.В. об установлении отцовства в отношении М.Д., <дата рождения>. Решение суда вступило в законную силу <дата>.

В своих возражениях относительно иска о взыскании алиментов Д.Е.Г. указал, что после вступления в силу решения суда об установлении отцовства, М.Н.В. обратилась к нему за выплатой алиментов. Также М.Н.В. обращалась к нему с той же просьбой в мае 2019 года. Однако от выплаты алиментов без решения суда он отказался.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции посчитал возможным отменить решение суда и, не передавая дело на новое рассмотрение, постановить новое решение, которым, с учётом требований статей 80, 82 КоБС ПМР, а также материального и семейного положения сторон, возраста несовершеннолетнего и его ежедневных потребностей, удовлетворил иски М.Н.В. к Д.Е.Г. частично и взыскал с Д.Е.Г. в пользу М.Н.В. на содержание несовершеннолетнего сына Д. алименты в размере ¼ части всех видов заработка, а также в твёрдой денежной сумме в размере 507,50 рублей, что составило 35 РУ МЗП, ежемесячно до совершеннолетия ребенка, начиная с <дата>, то есть с момента вступления в законную силу решения суда об установлении отцовства.

Суд кассационной инстанции указал, что такое взыскание будет в большей степени отвечать интересам несовершеннолетнего Д.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что прожиточный минимум в Приднестровской Молдавской Республике за декабрь 2019 года в среднем на душу населения составил 1526 рублей, однако взыскиваемые судом алименты должны обеспечивать ребёнка удовлетворение не только минимальных потребностей, а сохранять по возможности прежний уровень его обеспеченности.

Определение № 3к-118/2020

2. Несовершеннолетние дети обладают приоритетным правом на удовлетворение всего объема их потребностей, в то время как обязанность родителя

уплачивать алименты носит безусловный характер и не может связываться с наличием или отсутствием у родителя необходимого заработка.

Согласно пункту 1 и подпункту в) пункта 2 статьи 88 КоБС ПМР супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет супруг, осуществляющий уход за общим ребенком в течение трех лет со дня рождения ребенка.

Исходя из смысла подпункта в) пункта 2 статьи 88 КоБС ПМР, для возникновения обязанности супруга по предоставлению содержания супруге в течение трех лет после рождения общего ребенка не требуется таких условий, как нуждаемость и нетрудоспособность супруги.

П.Н.В. обратилась в суд с иском к П.А.М. о взыскании алиментов по основаниям, что стороны состоят в браке, в период брака у сторон родилась дочь В., <дата рождения>. Совместная жизнь с ответчиком не сложилась. После прекращения брачных отношений стороны проживают раздельно, дочь В. находится на полном иждивении истца, ответчик надлежащим образом материальной помощи на содержание дочери не оказывает и в настоящий момент официально на территории Приднестровской Молдавской Республики не трудоустроен, однако осуществляет трудовую деятельность в Республике Молдова, имеет хороший заработок. Истец не работает, поскольку осуществляет уход за малолетней дочерью в связи с чем, нуждается в материальном обеспечении. Просила суд взыскать с ответчика на содержание несовершеннолетней дочери В. алименты в твердой денежной сумме в размере 2000 рублей ежемесячно, начиная со дня подачи иска и до её совершеннолетия, а также взыскать алименты на своё содержание в твердой денежной сумме в размере 2000 рублей ежемесячно, до достижения дочерью трехлетнего возраста.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено, что стороны состоят в браке, от данного брака имеют дочь В., <дата рождения>. Из пояснений сторон следует, что семья фактически распалась, стороны проживают раздельно, дочь В. проживает с истцом.

Из полученных ответов на запросы в регистрирующие органы следует, что сведения о регистрации какого-либо недвижимого имущества за П.Н.В. и П.А.М. отсутствуют, автомобилотранспортные средства за ними не зарегистрированы.

Из ответов банка <наименование 1> и банка <наименование 2> усматривается, что открытых депозитных счетов и денежных вкладов на имя П.Н.В. и П.А.М. не имеется. Согласно сведениям филиала банка <наименование 3> на имя П.Н.В. открыты денежные счета – с остатком по счету 154,60 рубль ПМР. На имя П.А.М. также открыты денежные счета – с остатком по счету 1,00 рубль ПМР.

Из справки налоговой инспекции по городу Рыбница и Рыбницкому району видно, что П.Н.В. и П.А.М. на учете в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица не состоят, с заявлением о выдаче патента в 2018-2019 годах не обращались. В качестве руководителей, учредителей организаций какой-либо организационно-правовой формы данные граждане не значатся. Из справки Центра социального страхования и социальной защиты города Рыбница и Рыбницкого района следует, что П.Н.В. и П.А.М. по вопросу трудоустройства не обращались, на учете не состоят.

Таким образом, сведений о наличии у ответчика официального источника дохода материалы дела не содержат.

При таких данных, суд первой инстанции, учитывая требования статей 79, 82 КоБС ПМР, принимая во внимание материальное положение сторон и то, что несовершеннолетняя В., <дата рождения>, находится на полном обеспечении у П.Н.В. и проживает совместно с ней, а также, что несовершеннолетние дети обладают приоритетным правом на удовлетворение всего объема их потребностей, в то время как

обязанность родителя уплачивать алименты носит безусловный характер и не может связываться с наличием или отсутствием у родителя необходимого заработка, пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований частично и взыскании с П.А.М. алиментов на содержание дочери в твердой денежной сумме в размере 1300 рублей.

Также суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований П.Н.В. о взыскании алиментов с ответчика на своё содержание.

Исходя из смысла статьи 88 КоБС ПМР, супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа от такой поддержки супруг, осуществляющий уход за общим ребенком в течение трех лет со дня рождения ребенка, имеет право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга.

Размер таких алиментов определяется в соответствии со статьей 90 КоБС ПМР, исходя из материального и семейного положения и других, заслуживающих внимания интересов супругов (бывших супругов) в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Судом первой инстанции установлено, что истец не работает, в настоящее время осуществляет уход за дочерью В., которая не достигла возраста трёх лет, соглашения между сторонами об уплате алиментов на содержание истца не имеется. Ответчик, являясь трудоспособным, обладает возможностью заработать и предоставить истцу необходимые средства.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, материальное и семейное положение сторон, суд обоснованно удовлетворил исковые требования частично и взыскал с П.А.М. алименты на содержание П.Н.В. в твердой денежной сумме в размере 700 рублей ежемесячно до достижения дочерью В. трёхлетнего возраста.

При этом, суд кассационной инстанции отметил, что по смыслу подпункта в) пункта 2 статьи 88 КоБС ПМР, для возникновения обязанности супруга по предоставлению содержания супруге в течение трех лет после рождения общего ребенка не требуется таких условий, как нуждаемость и нетрудоспособность супруги.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что доводы кассационной жалобы о необоснованно завышенном размере взысканных алиментов на содержание несовершеннолетней дочери, поскольку в настоящее время ответчик нигде не работает, никаких источников доходов не имеет, не могут служить основанием к отмене или изменению решения суда, поскольку доказательства о наличии постоянного заработка в меньшем размере не были представлены в суд первой инстанции, учитывая осведомленность стороны ответчика о находящемся в производстве суда настоящем деле. Более того, принимая во внимание материальное или семейное положение родителя, с которого подлежат взысканию алименты, суд должен учитывать, что право ребенка на достаточное материальное обеспечение носит приоритетный характер по отношению к праву родителей, поскольку предполагается, что взрослые трудоспособные лица в состоянии заработать средства к существованию, а несовершеннолетние дети - нет. Таким образом, вне зависимости от материального и семейного положения трудоспособных родителей дети вправе получить от них необходимое содержание.

Определение № 3к-331/2019

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 85 КоБС ПМР при отсутствии соглашения и при возникновении обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов на содержание ребенка (болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей; необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств, в том числе необходимости оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, за исключением организаций дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23

(двадцати трех лет), каждый из родителей обязан нести дополнительные расходы, вызванные этими обстоятельствами.

Суд не учел, что расходы на проживание, питание, проезд, одежду являются расходами на содержание (алиментными обязательствами), которые прекращаются с достижением ребенком совершеннолетнего возраста и с оплатой обучения не связаны.

Кроме того, учитывая равную обязанность родителей по несению дополнительных расходов на содержание ребенка, суду необходимо было обсудить вопрос о привлечении к участию в деле второго родителя.

К.М.М. обратился в суд с иском к К.М.В. о взыскании дополнительных расходов на своё содержание, указав, что ответчик приходится ему отцом, ранее судебным постановлением от <дата> с ответчика взыскивались алименты на его содержание в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка до наступления совершеннолетия. В настоящее время истец достиг совершеннолетнего возраста, однако является студентом 4 курса, обучающимся по очной форме обучения в ГОУ СПО <наименование> в связи с чем, он вынужден нести расходы, которые выражаются в оплате за жилье и проезд, покупке продуктов питания и одежды, приобретении необходимых для обучения принадлежностей. В его образовании участвует только мать, а ответчик материальной помощи ему не оказывает. Ссылаясь на сложное материальное положение, просил суд взыскать с К.М.В. дополнительные расходы на свое содержание в сумме 1000 рублей ежемесячно, до окончания им учебного заведения, то есть до <дата>.

В процессе судебного заседания представитель К.М.М. по доверенности Л.В.В. увеличил размер исковых требований, просил дополнительно взыскать с ответчика расходы за обучение К.М.М. в размере 12490,63 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что родителями К.М.М., <дата рождения>, являются К.М.В. (отец) и Ш.И.В. (мать).

На основании решения Каменского районного суда от <дата> с К.М.В. взыскивались алименты на содержание истца в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и иных доходов, <дата> выплата алиментов прекращена в связи с достижением совершеннолетия К.М.М.

Из материалов дела следует, что К.М.М. является студентом ГОУ СПО <наименование> очной формы обучения на договорной основе со сроком окончания учебного заведения <дата>.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика необходимо взыскать $\frac{1}{2}$ часть расходов по оплате за учебу на договорной основе за весь период обучения, стоимость питания и проживания в общежитии, а также занятий при прохождении подготовки водителя транспортного средства категории «С». Судом учтены как понесенные расходы, так и будущие дополнительные расходы по обучению К.М.М.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда первой инстанции преждевременными, указав при этом следующее.

В силу статьи 85 КоБС ПМР при отсутствии соглашения и при возникновении обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов на содержание ребенка (болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних детей; необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств, в том числе необходимости оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, за исключением организаций дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 (двадцати трех лет), каждый из родителей обязан нести дополнительные расходы, вызванные этими обстоятельствами.

Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом, исходя из материального и (или) семейного положения сторон и других заслуживающих внимания интересов, в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно или единовременно, либо путем предоставления содержания иным способом.

Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Разрешая возникший спор, суд должен был правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, и установить, какие расходы, непосредственно связанные с обучением, понес истец и какими доказательствами эти расходы подтверждены. Суду также следовало выяснить, имеется ли между родителями истца соглашение по поводу несения дополнительных расходов, связанных с его обучением. Принимая во внимание равную обязанность родителей по несению дополнительных расходов на обучение детей, суду необходимо было обсудить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, матери истца – Ш.И.В., также обязанной нести дополнительные расходы на содержание сына.

Однако, рассматривая данное дело, суд не привлек мать истца Ш.И.В. к участию в деле в качестве третьего лица.

Удовлетворяя частично иски требования К.М.М., суд первой инстанции взыскал ½ часть расходов по оплате за учебу на договорной основе за весь период обучения, стоимость питания и проживания в общежитии, а также занятий при прохождении подготовки водителя транспортного средства категории «С», с учетом понесенных расходов, так и будущих дополнительных расходов по обучению К.М.М.

При этом, к такому выводу суд пришел преждевременно, поскольку при вынесении решения не принял во внимание, что статья 85 КоБС ПМР в качестве обстоятельств, требующих несения дополнительных расходов родителями на содержание совершеннолетних детей предусматривает необходимость оплаты обучения детей по очной форме в организациях образования, а расходы на проживание, питание, проезд, одежду являются расходами на содержание (алиментными обязательствами), которые прекращаются с достижением ребенком совершеннолетнего возраста и с оплатой обучения не связаны.

Более того, взыскивая в пользу истца расходы по его обучению с <дата> по <дата>, суд не учел, что указанные расходы нес не сам истец, а его мать - Ш.И.В.

Принимая во внимание допущенные нарушения, решение суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

Определение № 3к-412/2020

4. При определении размера алиментов на содержание родителя, суд первой инстанции не в полной мере учел материальное и семейное положение сторон, а также другие обстоятельства, достойные внимания в связи с чем, размер алиментов был снижен.

К.М.Н. обратился в суд с иском к К.В.М. о взыскании алиментов на содержание родителя по основаниям, что ответчик является его сыном и обладает достаточными материальными средствами для предоставления ему содержания, однако добровольно выполнять эту обязанность не желает, при этом истец является пенсионером, инвалидом первой группы общего заболевания, страдает множественными заболеваниями, нуждается в постороннем уходе и в дополнительной материальной помощи. Поскольку получаемая пенсия недостаточна для проведения операции по удалению опухоли и грыжи позвоночника, а также для лечения и проживания, просил взыскать с ответчика в его пользу алименты на свое содержание в размере 1500 рублей ежемесячно.

Суд первой инстанции иски требования К.М.Н. удовлетворил частично, взыскав с К.В.М. в пользу К.М.Н. алименты на содержание родителя в размере 450 рублей ежемесячно, что соответствовало 31,03 РУ МЗП.

Проверяя решение суда в кассационном порядке, Судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 86 КоБС ПМР трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

При отсутствии соглашения между сторонами алименты на нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке.

Размер алиментов определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, в зависимости от материального и семейного положения родителей, детей и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Таким образом, данная норма предполагает законодательно установленную обязанность взрослых детей предоставить своим нетрудоспособным нуждающимся родителям хотя бы минимум материальных благ, способных обеспечить их существование. Эта обязанность носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода. То есть вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей, родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание.

Как видно из дела, К.М.Н. является отцом К.В.М.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что истец является участником боевых действий по защите Приднестровской Молдавской Республики, с <дата> является пенсионером по инвалидности, ему назначена пенсия в размере 2560 рублей. Он страдает рядом заболеваний, требующих затрат на лечение, состоит на учете у врача-терапевта с диагнозом: энцефаломиелополинейропатия-токсического генеза, прогрессирующее течение, тетрапарез до глубокого в нижних конечностях с выраженным нарушением функции ходьбы и статики. МКБ. Правосторонний нефролитиаз. Вторичный хронический пиелонефрит.

Из справки серии ВЭЖ <номер> от <дата> следует, что К.М.Н. является инвалидом первой группы (общее заболевание), степень ограничения способности к трудовой деятельности - третья, нуждается в постоянном, постороннем уходе, инвалидность установлена на срок до <дата>.

Ответчик является трудоспособным, ограничений по трудоспособности не имеет, других алиментных обязательств не несет.

Объективных доказательств того, что К.М.Н. уклонялся от выполнения обязанностей родителя по отношению к сыну К.В.М. суду представлено не было.

При таких данных, учитывая, что обязанность взрослых детей предоставить своим нетрудоспособным нуждающимся родителям хотя бы минимум материальных благ, способных обеспечить их существование, носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода, то есть вне зависимости от материального и семейного положения взрослых трудоспособных детей родители вправе получить от них необходимое для поддержания жизнедеятельности содержание, приняв во внимание материальное положение сторон, суд первой инстанции обосновано удовлетворил требования К.М.Н. о взыскании алиментов на его содержание частично.

Вместе с тем, Судебная коллегия отметила, что при определении размера алиментов суд первой инстанции не в полной мере учел материальное и семейное положение сторон, а также другие обстоятельства, достойные внимания.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия посчитала возможным решение суда изменить, снизив размер алиментов, взыскиваемых с ответчика на содержание родителя, до 250 рублей ежемесячно, что составило 17,25 РУ МЗП.

Определение № 3к-604/2019

5. В соответствии с подпунктом д) пункта 1 статьи 89 КоБС ПМР право требовать предоставления алиментов от бывшего супруга, обладающего

необходимыми для этого средствами, в судебном порядке имеет нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке не менее 15 лет.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства истец не представила доказательств, свидетельствующих о своей нуждаемости в получении содержания от бывшего супруга, поскольку размер получаемой истцом пенсии превышает величину прожиточного минимума, а кроме того, истец в период рассмотрения настоящего дела произвела отчуждение находящейся в её собственности квартиры, а также в случае раздела имущества между сторонами она готова компенсировать ответчику разницу в размере 81500 рублей, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании алиментов на содержание бывшей супруги.

М.Л.М. обратилась в суд с иском к М.С.М. о взыскании алиментов на содержание супруги, мотивируя заявленные требования тем, что брак с ответчиком она зарегистрировала 30 июля 1993 года, фактически семейные отношения с ответчиком прекращены полтора года назад и в настоящее время в суде рассматривается иск о расторжении брака с ответчиком. М.Л.М. является пенсионером по возрасту, размер ее пенсии составляет 1375,10 рублей, имеет ряд серьезных заболеваний. При этом М.С.М. имеет стабильный достойный доход, также имеет в собственности автомобили, квартиру, гараж и доли в уставном капитале ООО <наименование 1> и ООО <наименование 2>, но добровольно материальной помощи и поддержки ей не оказывает, в то время, как истец несет расходы на приобретение медикаментов, одежду, продуктов питания и оплату коммунальных услуг, которые намного превышают размер получаемой ею пенсии. Ссылаясь на статьи 88, 90 КоБС ПМР, просила суд взыскать с ответчика алименты на свое содержание в твердой денежной сумме в размере 2000 рублей ежемесячно, а также установить, что взысканные судом алименты подлежат индексации исходя из изменения величины прожиточного минимума на территории Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе судебного разбирательства представитель истца по доверенности Ч.И.В. изменила основание иска и окончательно просила суд взыскать с ответчика алименты на свое содержание на основании подпункта д) пункта 1 статьи 89 КоБС ПМР, поскольку брак между сторонами был расторгнут решением суда.

Рассмотрев заявленные исковые требования, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска М.Л.М. к М.С.М.

Суд кассационной инстанции, проверяя решение суда, согласился с выводом суда первой инстанции, указав при этом следующее.

В соответствии с подпунктом д) пункта 1 статьи 89 КоБС ПМР право требовать предоставления алиментов от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, в судебном порядке имеет нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста, не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке не менее 15 лет.

Согласно статье 90 КоБС ПМР при отсутствии соглашения между супругами (бывшими супругами) об оплате алиментов размер алиментов, взыскиваемых с супруга (бывшего супруга) на содержание другого супруга, определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. Суд определяет размер алиментов, исходя из материального и семейного положения и других, заслуживающих внимания интересов супругов (бывших супругов).

В силу пунктов 2, 3 статьи 10 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, суд обязан отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Как усматривается из материалов дела, стороны спора состояли в браке с 30 июля 1993 года. В период рассмотрения настоящего дела в суде решением суда первой инстанции брак между истцом и ответчиком был расторгнут.

Судом первой инстанции в процессе рассмотрения спора установлено, что М.Л.М. является получателем пенсии по возрасту в размере 1472,5 рублей, что подтверждается справкой о размере пенсии, выданной Центром социального страхования и социальной защиты г.Бендеры.

Кроме того, в обоснование нуждаемости в получении алиментов на свое содержание М.Л.М. суду представила выписку из протокола заседания ВКК <номер> от <дата>, согласно которой ей поставлен диагноз: первичный полиостеоартроз, генерализованная узелковая форма, нейропатия срединного нерва III степени, остеопения, артериальная гипертензия 2-й стадии, риск высокий.

Из ответа на запрос в БФ ГУП «РБТИ» следует, что сведения о регистрации какого-либо недвижимого имущества за М.Л.М. отсутствуют; по учетным данным МРЭО г. Бендеры, за ней транспортные средства не зарегистрированы; из справки НИ по г. Бендеры следует, что М.Л.М. на учете в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица не состоит.

М.Л.М., ссылаясь на наличие у нее вышеуказанных заболеваний, в связи с которыми она вынуждена нести расходы на приобретение медикаментов, обратилась в суд с иском к М.С.М. о взыскании на свое содержание алиментов.

Возражая против заявленных требований и представленных истцом доказательств, представитель ответчика предъявил суду справку Бендерского отдела регистрации и нотариата МЮ ПМР от <дата> и выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на <дата>, согласно которой за М.Л.М. <дата> была зарегистрирована однокомнатная квартира, расположенная по <адрес>, и <дата>, то есть в период рассмотрения настоящего дела в суде, (на основании договора дарения от <дата>) был зарегистрирован переход права собственности на данную квартиру от М.Л.М. к Ц.Т.Д. Данный факт не отрицал представитель истца, пояснив, действительно истцом квартира была подарена своей матери.

Кроме того, судом первой инстанции приобщена к материалам дела копия искового заявления, поданного <дата> М.Л.М. в суд первой инстанции, о разделе имущества между сторонами настоящего спора, согласно которому М.Л.М. просила суд разделить совместно нажитое имущество и взыскать с нее в пользу ответчика М.С.М. разницу в стоимости имущества в размере 81500 рублей.

При таких данных, разрешая вопрос о нуждаемости М.Л.М. в дополнительном материальном содержании, учитывая требования КоБС ПМР, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что вышеприведенные обстоятельства не свидетельствуют о тяжелом материальном положении истца. Более того, судом первой инстанции при вынесении решения по существу спора было обоснованно учтено и то обстоятельство, что истец имеет троих совершеннолетних детей, которые также оказывают ей материальное содействие; также М.Л.М. получает материальную помощь от своей матери, которая проживает с ней и ведет общее хозяйство с истцом на совместные средства, в частности, как пояснила истец суду, около 3000 рублей получает ее мать и 1475 рублей получает пенсию она.

Между тем, согласно сведениям Министерства по социальной защите и труду Приднестровской Молдавской Республики, величина прожиточного минимума населения Приднестровской Молдавской Республики, а именно пенсионера на период август 2019 года составляла 1263 рубля.

В то же время, суд первой инстанции, определяя материальное положение М.С.М., указал, что согласно справке от <дата> ответчик работает в ООО <наименование 1> с <дата> в должности директора, средняя заработная плата составляет 3600 рублей. При этом ответчик оказывает содействие по оплате коммунальных платежей по содержанию квартиры, в которой проживает М.Л.М.

Кроме того, судом было установлено, что согласно представленным медицинским документам М.С.М. также страдает рядом заболеваний: нетоксический одноузловой зоб, гипертоническая болезнь 2 ст., риск IV, кардиомиопатия атеросклеротическая, дисметоболическая, гипертензивная, гиперхолестеринемия, ЦВБ, церебральный атеросклероз, дисциркуляторная энцефалопатия смешанного генеза II ст., субкомпенсация, ДДП позвоночника, экзогенно-конституциональное ожирение 1 ст., жировой гепатоз, вентральная грыжа, узловой зоб, рекомендована медикоментозная терапия, диастаз прямых мышц живота, пупочная грыжа, показано оперативное лечение.

При таких данных, учитывая, что в ходе судебного разбирательства М.Л.М. не представила доказательств, свидетельствующих о своей нуждаемости в получении содержания от бывшего супруга, поскольку размер получаемой истцом пенсии превышает величину прожиточного минимума, а также она в период рассмотрения настоящего дела произвела отчуждение находящейся в ее собственности квартиры, предоставив суду справку об отсутствии зарегистрированной недвижимости, при этом в случае раздела имущества между сторонами она готова компенсировать ответчику разницу в размере 81500 рублей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что не имеется установленных законом оснований, позволяющих возложить на М.С.М. обязанность предоставлять М.Л.М. содержание в размере 2000 рублей ежемесячно.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что доводы кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных М.Л.М. исковых требований, не учел того обстоятельства, что ответчику принадлежит 50 процентов уставного капитала ООО <наименование 1> и 100 процентов уставного капитала ООО <наименование 2>, не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда о не нуждаемости М.Л.М. в дополнительном материальном содержании.

Определение № 3к-623/2019

6. Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих изменение семейного положения истца либо ухудшение его материального положения после установления в судебном порядке размера алиментов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца об изменении (снижении) размера алиментов.

В.И.В. обратился в суд с иском к В.О.М. о снижении размера взыскиваемых алиментов указав, что решением суда первой инстанции от 25 апреля 2019 года с него в пользу В.О.М. на содержание несовершеннолетних сыновей: Б., <года рождения>, и Д., <года рождения>, взысканы алименты в твердой денежной сумме по 1500 рублей ежемесячно на каждого ребенка. В феврале 2019 года истец перенес операцию в связи с чем, 20 апреля 2019 года ему была установлена вторая группа инвалидности и назначена пенсия в размере 864,5 рубля. Поскольку пенсия является основным источником дохода, дополнительного заработка не имеет, просил снизить размер взыскиваемых с него алиментов на содержание двоих детей, с 1500 рублей до 700 рублей ежемесячно на каждого ребенка.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований В.И.В. о снижении размера взыскиваемых алиментов отказано.

Оставляя решение суда без изменения, суд кассационной инстанции указал следующее.

В силу пункта 1 статьи 79 КоБС ПМР родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

По смыслу данной нормы законодательно установленная обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей носит безусловный характер и не связывается с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 116 КоБС ПМР, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов

изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Как видно из материалов дела, истец и ответчик являются родителями несовершеннолетних В.Б., <года рождения>, и В.Д., <года рождения>. Дети находятся на иждивении матери.

Решением суда первой инстанции от 25 апреля 2019 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 июня 2019 года, с В.И.В. в пользу В.О.М. на содержание сыновей Б. и Д. взысканы алименты в размере по 1500 рублей ежемесячно на каждого ребенка, что соответствовало 103,44 РУ МЗП, до достижения детьми совершеннолетнего возраста.

Как следует из указанного решения суда, на момент рассмотрения дела о взыскании алиментов ответчик В.И.В. являлся инвалидом второй группы общего заболевания, инвалидность установлена до 1 мая 2020 года.

Таким образом, обстоятельства, указанные в качестве оснований иска об изменении размера алиментов, были учтены судом при принятии решения об их взыскании.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что по состоянию на 24 января 2020 года у В.И.В. имеется задолженность по алиментным обязательствам в размере 11322,58 рубля.

Согласно справке серии ВЭЖ <номер> В.И.В. с 20 апреля 2019 года установлена вторая группа инвалидности по общему заболеванию и он является получателем пенсии по инвалидности с 20 апреля 2019 года в размере 864,50 рубля.

Согласно сведениям НИ по городу Рыбница и Рыбницкого района <номер> от 16 января 2020 года В.И.В. состоит на учете в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, с 1 апреля 2019 года числится привлекаемым лицом по патентной системе налогообложения.

По данным архива ГУП «РБТИ» <номер> от <дата> за В.И.В. числится на праве частной собственности жилой дом по <адрес>.

Суду не предоставлено доказательств, подтверждающих изменение семейного положения истца, ухудшение его материального положения после установления в судебном порядке размера алиментов, а также доказательств, подтверждающих нахождение на его иждивении каких-либо лиц.

Истец других несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, в браке не состоит.

При таких данных, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих изменение семейного положения истца либо ухудшение его материального положения после установления в судебном порядке размера алиментов, а также то, что несовершеннолетние дети обладают приоритетным правом на удовлетворение всего объема их потребностей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований В.И.В.

Определение № 3к-208/2020