

## **Обзор судебной практики по рассмотрению споров, связанных с договором займа, за 2016 год**

**В соответствии с п. 1, 2 статьи 836 Гражданского Кодекса ПМР** по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу единовременно или в рассрочку такую же сумму денег (сумму займа) или равное взятому займы количество вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или вещей.

**Согласно п.1, 2 статья 837 Гражданского Кодекса ПМР** договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 (раз) установленный законом расчетный уровень минимальной заработной платы, а в случае, если стороной в договоре является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Договор займа признается заключенным в письменной форме при наличии расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему займодавцем определенной суммы или определенного количества вещей.

Из анализа статей 836, 837 Гражданского кодекса ПМР следует, что договор займа является реальным договором, поскольку считается заключенным с момента передачи заемщику денег либо иных вещей. Без передачи имущества реальный договор не может считаться состоявшимся и порождающим какие-либо правовые последствия. Реальный договор связывает стороны лишь после передачи соответствующего имущества, возникновение правоотношения из договора займа без совершения соответствующего действия (передачи вещи) оказывается невозможным. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Для квалификации правоотношений в качестве возникших из договора займа необходимо установить действительный характер обязательства, включая фактическую передачу займодавцем заемщику заемной денежной суммы и достижение между сторонами соглашения об обязанности заемщика возвратить займодавцу данную денежную сумму, а также соблюдение сторонами требований, предъявляемых к форме сделки. С учетом правовой природы указанной истцом договорной формы (договор займа), наличие действительного заемного обязательства (его условий) должно быть подтверждено допустимыми доказательствами, прямо отражающими субъектный состав обязательства, предмет такого обязательства (денежные средства) и фактические действия заемщика и займодавца.

Согласно части 1 пункта 2 статьи 81 Гражданского процессуального кодекса ПМР письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, а также в простых копиях, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 448 Гражданского кодекса ПМР при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

**В соответствии с п. 1-3 статьи 838 Гражданского Кодекса ПМР**, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, - в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда:

а) договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую десятикратного установленного законом расчетного уровня минимальной заработной платы, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон;

б) по договору заемщику передаются не деньги, а вещи, определенные родовыми признаками.

**Согласно п. 1 ст. 840 ГК ПМР**, если иное не предусмотрено законом или договором, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 412 ГК ПМР, со дня, когда она должна была быть возвращена, по день ее возврата займодавцу, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 838 ГК ПМР.

**В силу п. 1 ст. 412 ГК ПМР** за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного суда ПМР №7 от 17 декабря 2004 года «О практике применения положений Гражданского Кодекса ПМР о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты,

предусмотренные пунктом 1 статьи 412 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 838 ГК ПМР), кредитному договору (статья 848 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 852 ГК ПМР). Поэтому при разрешении споров о взыскании годовых процентов суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 412 Кодекса).

В силу п. 8 указанного выше Постановления Пленума Верховного суда ПМР №7, если определенный в соответствии со статьей 412 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 350 ГК ПМР вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

### **Положениями статьи 841 Гражданского Кодекса ПМР предусмотрен порядок оспаривания договора займа.**

Заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Договор займа, который должен быть заключен в письменной форме (статья 837 (форма договора займа) настоящего Кодекса), не может быть оспорен по безденежности с помощью свидетельских показаний, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (статья 195 (недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств) настоящего Кодекса).

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Также необходимо учитывать положения статьи 844 Гражданского кодекса ПМР, согласно которой по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, имущественного найма или из иного основания, может быть заменен заемным обязательством.

Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением правил настоящего Кодекса о новации (статья 431 (прекращение обязательства

новацией) настоящего Кодекса), и совершается в форме, установленной для договора займа (статья 837 (форма договора займа) настоящего Кодекса).

По смыслу указанных норм Кодекса, обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством. Существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства. Новация происходит тогда, когда действия сторон направлены к тому, чтобы обязательство было новировано.

При новации долга в заемное обязательство требования о реальности займа не соблюдаются, поскольку непосредственно передачи денежных средств не происходит, долг, подлежащий новации (например, из договора купли-продажи) уже имеется.

**В случае неисполнения в срок заёмного обязательства, вытекающего из договора займа, сумма заёмных денежных средств подлежит возврату с взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами.**

Б.Р.В. обратилась в суд с иском к У.А.В. о взыскании долга по договору займа, указав, что 16 декабря 2011 года между ней и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым последнему были переданы денежные средства в размере 4 425 долларов США сроком на 1 год, что подтверждается распиской. По условиям договора, проценты за пользование суммой займа начисляются в размере 10 % в год от суммы займа. В ноябре 2014 года ответчик вернул ей 500 долларов США. Учитывая, что ответчик принятые на себя обязательства в полном объеме в установленный срок не выполнил, просила взыскать с него долг в размере 43 567 руб., проценты за пользование суммой займа в размере 4 906 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 декабря 2012 года по 16 июня 2015 года в сумме 3 810 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 653 руб.

Решением Тираспольского городского суда от 1 декабря 2015 года исковые требования Б.Р.В. удовлетворены.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 326, 327, 839 ГК ПМР, пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа в размере 43,567 руб., что эквивалентно 3 925 долларов США.

Как видно из договора займа от 16 декабря 2011 года, если Заемщик не возвращает в срок сумму, оговоренную в договоре займа, то на указанную сумму в договоре подлежат выплате проценты, предусмотренные п. 1 ст. 412 ГК ПМР, со дня когда указанная сумма денежных средств должна быть возвращена по день возврата Займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 838 ГК ПМР.

Согласно справке ПРБ размер учетной ставки рефинансирования ПРБ на день вынесения решения и на день предъявления иска составляет 3,5 % годовых. Проценты за пользование чужими денежными средствами за период просрочки

с 16 декабря 2012 г. по 16 июня 2015 г., то есть 2 года и 6 месяцев, составляют 3 810 руб.

В связи с изложенным, суд также пришел к правильному выводу, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами по договору займа в размере 3 810,00 рублей.

Судебная коллегия согласилась с постановленным по делу решением, оставив его без изменения.

*Определение № 3к-105/2016*

В.И.Л. обратилась в суд с иском к Ч.И.А. о взыскании денежных средств по договору займа указав, что 20 декабря 2013 года стороны заключили договор займа, что подтверждается распиской ответчика, о том, что она получила от В.И.Л. денежные средства в размере 10000 долларов США с начислением 2% в месяц от суммы займа за пользование суммой займа до востребования. 20 мая 2014 года стороны заключили дополнительное соглашение к указанному договору о том, что Ч.И.А. взяла у истца еще 5000 долларов США под такой же процент, о чем ответчиком собственноручно была сделана запись на расписке от 20 декабря 2013 года. 20 июня 2014 года заключен еще один договор займа, подтвержденный распиской Ч.И.А. о том, что она получила у В.И.Л. денежные средства в размере 3000 долларов США на тех же условиях. Поскольку за указанный период ответчик погасила только часть суммы, просила суд взыскать с Ч.И.А. денежные средства в сумме 206 152, 42 рубля, а также денежные средства в сумме 42 418, 43 рублей и судебные расходы.

После уточнения заявленных исковых требований В.И.Л. окончательно просила суд взыскать с ответчика денежные средства в сумме 204 652, 48 рубля по договору от 20.12.2013г., а также денежные средства в сумме 42 418, 43 рублей по договору от 20.06.2014г. и судебные расходы.

Решением Бендерского городского суда от 27 мая 2016 года исковые требования В.И.Л. удовлетворены.

Из материалов дела следует, что 20 декабря 2013 года Ч.И.А. взяла в долг у В.И.Л. 10 000 долларов США под 2% в месяц за пользование заемными денежными средствами до востребования. 20 мая 2014 года и 20 июня 2014 года Ч.И.А. взяла в долг у В.И.Л. еще 5000 долларов США и 3000 долларов США соответственно, на аналогичных условиях. В подтверждение указанных действий Ч.И.А. собственноручно составлены расписки.

Суд первой инстанции, установив, что расписки, подтверждающие заключение договоров займа между сторонами, написаны собственноручно Ч.И.А., доказательств возврата долга ответчик не представила, договор займа по безденежности не оспаривала, основываясь на положениях ст. 836, 837, 838 ГК ПМР пришел к выводу о необходимости взыскания с Ч.И.А. в пользу В.И.Л. долга по договорам займа в сумме 204 652, 48 рубля (по договору займа от 20.12.2013г. и 20.05.2014г.) и в сумме 42 418, 43 рублей (по договору займа от 20.06.2014г.).

Судебная коллегия согласилась с выводами суда и с постановленным по делу решением, оставив его без изменения.

*Определение № 3к-412/2016*

**В случае пропуска срока исковой давности, о котором заявлено стороной в процессе, требование о взыскании заёмных денежных средств не подлежат удовлетворению.**

В.В.А. обратился в суд к С.С.В. с иском о взыскании суммы долга по договору займа по основаниям, что 27 июня 2008 года между ним и ответчиком заключен договор займа, по условиям которого он передал ответчику в долг сумму 2415 долларов США на срок до конца июля 2008 года, что подтверждается распиской. В указанный срок С.С.В. долг не вернул. Последняя встреча с ответчиком состоялась в ноябре 2015 года, в ходе которой ответчик в присутствии свидетеля обещал возратить долг до конца 2015 года, но обещание не выполнил. Просил взыскать с ответчика сумму денежных средств, взятых в заем в размере 27289, 50 рублей, что эквивалентно 2415 долларам США. Также просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания в сумме 10711, 27 рубль.

Решением Слободзейского районного суда от 26 мая 2016 года в удовлетворении исковых требований В. В.А. отказано.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, С. С.В. получил от В.В.А. по расписке от 27 июня 2008 года 2415 долларов США, которые обязался вернуть в июле 2008 года.

Установленный законом трехгодичный срок исковой давности для обращения в суд с требованиями о взыскании долга истекал в июле 2011 года.

Согласно штампу входящей корреспонденции суда В.В.А. обратился в суд с иском о взыскании суммы долга и процентов по вышеуказанной расписке 20 апреля 2016 года, то есть по истечении трехгодичного срока.

Учитывая изложенное, а также отсутствие факта признания ответчиком иска и заявление его представителя о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции сделал правомерный вывод об отказе в исковых требованиях.

Судебная коллегия согласилась с постановленным по делу решением, оставив его без изменения.

*Определение № 3к-617/2016*

**Из буквального толкования договора займа (расписки) не следует возникновение между заёмщиком и займодавцем заёмных обязательств и получение денежных средств должником, что указывает на необоснованность заявленных требований.**

К.А.Ф. обратился в суд с иском к К.Н.Г. о взыскании долга по договору займа по основаниям, что 19 июня 2014 года между ним и ответчиком заключен договор займа, по условиям которого он передал ответчику в долг сумму 16500 долларов США на срок до 30 июня 2014 года, что подтверждается распиской. В указанный срок К.Н.Г. долг не вернула. Просил взыскать с К.Н.Г. в свою пользу основной долг в сумме 183 975 рублей, что эквивалентно 16 500 долларов США.

В ходе рассмотрения дела К.А.Ф. дополнил иск требованием о взыскании с К.Н.Г. в свою пользу процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19 июня 2012 года по 19 июня 2015 года в размере 66 231 рубль, с применением минимальной процентной ставки, из предлагаемых в соответствии с публичной офертой банками ПМР процентными ставками по кредитам, - 12%. Правовым основанием данного требования указал статью 412 Гражданского кодекса ПМР. Также просил взыскать судебные расходы в сумме 4 112,06 рублей.

Решением Бендерского городского суда от 04 марта 2016 года в удовлетворении исковых требований К.А.Ф. отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не было представлено достаточных доказательств в подтверждение своих доводов, поскольку в расписке, на которую ссылается истец, отсутствовали сведения о получении указанных денежных средств К.Н.Г. от К.А.Ф., так К.А.Ф. в подтверждение заключения с ответчиком договора займа представил суду расписку следующего содержания: «К.А. должны 16.500 \$ до конца месяца 3.000 \$ июнь./ июле 4 \$ остальные 9.500 \$ мин. по 500 \$ ежемесячно (подпись) 19.06.2014г. К.Н.Г.». В судебном заседании К. А.Ф. также пояснил, что деньги были переданы ответчику на протяжении трех лет, а расписка была составлена в 2014 году. Стороной истца в судебном заседании заявлено, что иных доказательств в подтверждение заключения договора займа не имеется.

Учитывая положений ст. 836,837 ГК ПМР, суд пришел к выводу, что возникшие между сторонами правоотношения не подпадают под действие правовых норм о договоре займа, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 412 Гражданского кодекса ПМР, не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда и с постановленным по делу решением, оставив его без изменения.

*Определение № 3к-240/2016*

**Ввиду отсутствия доказательств надлежащего исполнения заёмных обязательств, нахождения договора займа у займодавца, требования о взыскании долга обоснованы и подлежат удовлетворению. Для удовлетворения встречных требований о признании договора займа незаключенным отсутствуют основания.**

Н.Ж.Н. обратился в суд с иском к Р.А.П. о взыскании долга в сумме 69130 рублей, что составляло 6200 долларов США, неустойки в размере 5% от оставшейся суммы задолженности за каждый месяц просрочки, что составляет 117521 рубль ПМР по основаниям, что 02.11.2012 года Р.А.П. одолжил у него денежные средства в размере 69130 рублей ПМР, что эквивалентно 6200 долларов США, которые обязался вернуть до 02.12.2012 года, однако от возврата долга ответчик отказывается. Просил взыскать с Р.А.П. денежные средства (сумму основного долга) в размере 69130 рублей, а также неустойку в

размере 5% от оставшейся суммы задолженности за каждый месяц просрочки (всего 34 месяца), что составляет 117521 рубль ПМР.

Р.А.П. обратился со встречным иском к Н.Ж.Н о признании сделки незаключенной, поскольку в действительности при заключении договора 02.11.2012 года ему денежные средства Н.Ж.Н. не передавались, с августа 2010 года по сентябрь 2012 года ответчик работал таксистом у истца, 24.01.2011 года попал в аварию, после чего стороны заключили оспариваемый договор, однако, деньги не передавались, начиная с 31.12.2012 года им производился возврат долга истцу, первая выплата была осуществлена в размере 500 долларов, далее по 100 долларов ежемесячно, всего возвращена сумма в размере 3400 долларов США, однако расписок о возврате долга стороны не составляли, просил признать незаключенной сделку от 02.11.2012 года ввиду безденежности.

Решением суда г. Рыбница и Рыбницкого района от 25 апреля 2016 года в удовлетворении исковых требований Н.Ж.Н. отказано. Встречные исковые требования Р. А.П. удовлетворены.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований Н. Ж.Н. о взыскании долга и удовлетворяя встречные исковые требования Р.А.П. о признании договора займа незаключенным, суд пришел к выводу о том, что денежные средства Р.А.П. при подписании указанного договора займа у нотариуса не передавались, в договоре отсутствуют сведения о получении денежных средств Р.А.П., иных письменных доказательств (расписки, иного документа), подтверждающих факт передачи Р.А.П. денежных средств и дату передачи, суду не представлено. С учетом изложенного, суд полагал встречные исковые требования Р.А.П. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия полагала данные выводы суда основанными на неверном толковании норм материального права, в частности положений ст.ст.836, 837 ГК ПМР, что привело к несоответствию выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Согласно п.п. 1,2 статьи 425 ГК ПМР надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена подписью на возвращаемом долговом документе.

С учетом того обстоятельства, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о надлежащем исполнении заемщиком своих обязательств по возврату суммы займа, пришла к выводу о правомерности заявленных Н. Ж. Н. требований о взыскании долга.

Также судебная коллегия полагала, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения встречных исковых требований о признании договора незаключенным, так как договор займа соответствует требованиям закона по форме и содержанию, сведения, указанные в оспариваемом договоре не противоречат правовой природе договора займа и не свидетельствуют о его незаключенности или недействительности.



Судебная коллегия, на основании п. б) ст. 375 ГПК ПМР, пришла к выводу о необходимости отмены постановленного судом решения и принятии нового решения по делу, удовлетворив заявленные Н. Ж.Н. иски о взыскании процентов за неисполнение денежных обязательств и отказав в удовлетворении встречных исковых требований.

*Определение № 3к-380/2016*

**Признавая договор займа незаключенным в силу его безденежности, суд преждевременно пришел к данному выводу, не проанализировав, имела ли место сделка новации, не являющаяся самостоятельной причиной безденежности займа.**

В.И.В. обратилась в суд с иском к С.Д.В. о взыскании долга по договору займа. В обоснование заявленного требования указала, что 25 сентября 2014 года она передала ответчику по расписке сумму в размере 3 200 долларов США на срок до 01 февраля 2015 года. Учитывая, что ответчик обязанность по возврату суммы займа не выполнил, просила взыскать с него в свою пользу долг в размере 35 200 рублей и, в силу статьи 412 Гражданского кодекса ПМР, проценты за неисполнение денежных обязательств в сумме 1 232 рубля.

Решением суда города Рыбница и Рыбницкого района от 24 мая 2016 года в удовлетворении исковых требований В.И.В. отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что договор займа денежных средств между сторонами является незаключенным в силу его безденежности. Суд также указал, что истцом фактически заявлены требования о взыскании стоимости проданного автомобиля.

Судебная коллегия с данными выводами суда не согласилась и полагала, что суд не учел требования положений п. 1 ст. 431, ст.844 ГК ПМР, не установил обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе, имела ли место сделка новации, могли ли стороны (В. И.В. и С.Д.В.) её заключить, если да, то соответствует ли договор новации требованиям закона, достигли ли стороны соглашения по всем существенным условиям устанавливаемого сторонами обязательства.

Также судебная коллегия отметила, что при возникновении займа, как результата новации долга в заемное обязательство, содержание возражений заемщика о безденежности может сводиться только к доказыванию недействительности самого соглашения о новации. Сам по себе факт новации как основание возникновения заемного правоотношения не может являться причиной безденежности займа.

Также судебная коллегия полагала необходимым указать, что ответчиком С.Д.В. договор займа от 25 сентября 2014 года, заключенный им с В.И.В. по основанию его безденежности не оспаривался, соответствующие требования ответчиком не заявлялись.

Не были предметом судебного разбирательства и обстоятельства, связанные с требованием истца о взыскании с ответчика процентов за неисполнение денежного обязательства.

Вместе с тем, в исковом заявлении истец просил взыскать проценты за неисполнение денежных обязательств в сумме 1 232 рубля, в силу статьи 412 Гражданского кодекса ПМР. В ходе судебного разбирательства В.И.В. было подано заявление «об уточнении изменений исковых требований», из содержания которого усматривается, что она просит взыскать с ответчика в свою пользу проценты за неисполнение денежного обязательства в силу статьи 838 Гражданского кодекса ПМР в размере 1 292 рубля. При этом в просительной части, истцом указана сумма в размере 1 232 рубля (та же, что и при расчете по статье 412 Гражданского кодекса ПМР). Правовое обоснование заявленных исковых требований о взыскании процентов, в совокупности с обстоятельствами дела, также подлежало выяснению.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

*Определение № 3к-421/2016*