

***Обзор практики применения положений Гражданского процессуального кодекса
ПМР за 2015 год***

1. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений, равно как и вопросы, связанные с исследованием и оценкой доказательств по делу, не подлежат разрешению на стадии принятия искового заявления.

Д. обратился в суд с иском к К. о взыскании денежных средств по договору займа и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ссылаясь на подпункт а) пункта 1 статьи 148 ГПК ПМР, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости отказать в принятии искового заявления Д., поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что действиями К. нарушены права Д., исковое заявление и приложенные к нему документы не содержат.

Судебная коллегия не согласилась с таким выводом суда и отменяя определение, указала следующее.

В силу пункта 1 статьи 3 ГПК ПМР заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 148 ГПК ПМР судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке, в том числе судебными органами иностранных государств; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Согласно пункту 3 статьи 148 ГПК ПМР отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

По смыслу статьи 145 ГПК ПМР в исковом заявлении должны содержаться общие для всех категорий дел сведения, в том числе указания на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца; требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, содержание искового заявления должно отражать специфику спора, подлежащего разрешению.

Судья на стадии принятия искового заявления не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений, равно как и вопросы, связанные с исследованием и оценкой доказательств по делу, подлежат разрешению в другой стадии гражданского процесса, а именно непосредственно в судебном заседании при разрешении гражданского дела по существу. Иное являлось бы отступлением от принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности, равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту.

2. Неприложение истцом к исковому заявлению подлинника или надлежащим образом заверенных копий документов, подтверждающих обстоятельства, на которых он основывает свои требования, не является основанием для оставления искового заявления без движения.

С.З.В. обратилась в суд с иском к С.Н.В. о взыскании алиментов.

Определением суда первой инстанции исковое заявление С.З.В. оставлено без движения, предоставлен срок для исправления указанных недостатков.

Не согласившись с определением суда, судебная коллегия, отменяя его и направляя материал в тот же суд для рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству, указала следующее.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 150 ГПК ПМР, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в пунктах 1-3 статьи 145 и в статье 146 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков, который не может быть менее 10 (десяти) календарных дней.

В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Как усматривается из содержания обжалуемого определения, основанием для оставления заявления без движения послужило то обстоятельство, что истцом к исковому заявлению приложены письменные доказательства, не соответствующие, требованиям пункта 2 статьи 81 ГПК ПМР, доказательства представлены не в подлинниках и в ненадлежащем образом заверенных копиях.

В силу пункта 2 статьи 81 ГПК ПМР письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, а также в простых копиях, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, согласно статье 36 ГПК ПМР лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства по делу.

По смыслу требований статей 65, 67 ГПК ПМР сторона вправе представлять доказательства, на которых она основывает свои требования, в процессе рассмотрения дела по существу.

Из содержания положений статей 145, 146, 150 ГПК ПМР следует, что непредставление истцом подлинника или надлежащим образом заверенных копий представленных доказательств не может являться законным основанием для оставления искового заявления без движения.

Таким образом, истребование в обжалуемом определении у истца доказательств в обоснование заявленных требований в виде надлежаще заверенных копий документов на стадии принятия искового заявления действующим гражданско-процессуальным законодательством не предусмотрено. Суд не лишен права в процессе рассмотрения искового заявления по существу предоставить возможность истцу представить надлежащим образом заверенные документы, либо установить их соответствие подлиннику самостоятельно.

Кроме того, судья не учел, что в силу статьи 163 ГПК ПМР по каждому гражданскому делу является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству, задачами которой в соответствии со статьей 164 ГПК ПМР являются уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, включая разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

В связи с чем, суд первой инстанции не лишен возможности, в том числе, при подготовке дела к судебному разбирательству, обязать сторону представить подлинники

приложенных к исковому заявлению документов или надлежащим образом заверенные копии, либо содействовать в их истребовании, а при отсутствии таковых, дать указанным документам соответствующую оценку при рассмотрении дела по существу.

3. В случае неисправления заявителем недостатков, указанных в определении об оставлении заявления без движения, суд выносит определение о его возвращении в порядке статьи 149 ГПК ПМР.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 150 ГПК ПМР судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в пунктах 1–3 статьи 145 и в статье 146 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков, который не может быть менее 10 (десяти) календарных дней.

В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Общий порядок возвращения искового заявления регламентирован пунктом 2 статьи 149 ГПК ПМР, в силу которого судья обязан вынести мотивированное определение о возвращении искового заявления, на которое в соответствии с пунктом 4 указанной статьи может быть подана частная жалоба.

Таким образом, нормами ГПК ПМР предусмотрено, что, в случае исправления недостатков, указанных судом в определении об оставлении иска без движения, суд, в порядке статьи 147 ГПК ПМР выносит определение о принятии заявления к производству, а в случае неисправления недостатков, суд выносит определение о его возвращении в порядке статьи 149 данного Кодекса. Повторного вынесения определения об оставлении без движения, нормы ГПК ПМР не предусматривают.

Т.О. обратилась в суд со встречным иском к Т.Г. о разделе имущества супругов.

Определением от 6 февраля 2015 года суд оставил встречное исковое заявление без движения, так как оно подано с нарушением требований п. е) ч. 1 ст. 145, п. б), г) ч. 1 ст. 146 ГПК ПМР.

Определением суда от 3 марта 2015 года заявление оставлено без движения, поскольку указанные в определении недостатки не были устранены полностью.

Таким образом, суд, рассматривая вопрос о принятии к производству искового заявления Т., в нарушение требований статей 147, 149, 150 ГПК ПМР повторно вынес определение об оставлении заявления без движения.

Учитывая, что нормами ГПК ПМР не предусмотрено совершение указанных процессуальных действий, определение судьи отменено.

4. Процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются однородные права и (или) обязанности

Согласно пункта 1, 2, 8 статьи 42 ГПК ПМР иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Процессуальное соучастие допускается, если: предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов или ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и (или) обязанности.

После вступления в дело соистца, привлечения к участию в деле ответчика подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала, а течение предусмотренного

ГПК ПМР срока рассмотрения дела начинается со дня вынесения судом определения о вступлении в дело соистца, привлечении соответчика (соответчиков) к участию в деле.

С.Г. обратилась в суд с иском к С. Ю. и Государственной администрации села Б. о признании утратившим права на долю в имуществе колхозного двора, признании незаконной выписки из похозяйственной книги и вселении, признании права собственности на спорное домовладение.

В процессе рассмотрения дела С.Д. и С. А. обратились в суд с заявлением, в котором просили привлечь их в дело в качестве соистцов, и признать за ними право на долю в спорном домовладении.

Суд, привлекая к участию в деле в качестве соистцов С. Д. и С.А., не учел в нарушение статьи 42 ГПК ПМР, что исковые требования указанных лиц о признании за ними права собственности на долю в спорном домовладении носят взаимоисключающий характер с исковым требованием С. Г. о признании за ней права собственности на всё спорное домовладение, в связи с чем, процессуальное соучастие в данном случае недопустимо.

Также, в нарушение пункта 8 статьи 42 ГПК ПМР после вступления в дело соистцов суд не рассмотрел дело с самого начала, а продолжил его рассмотрение.

5. Нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения является основанием для отмены решения суда независимо от того, что при этом нарушении оно по существу может быть правильным.

В силу пунктов 1, 2 статьи 211 ГПК ПМР постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Приднестровской Молдавской Республики в форме решения суда. Решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Допускается кратковременный перерыв (не более чем на 20 (двадцать) минут) с выходом из совещательной комнаты, в течение которого исключается общение судьи с иными лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 ГПК ПМР после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

К.С. обратился в суд с иском к Ц., К.И. о возмещении ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, компенсации морального вреда.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Определением судебной коллегии решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом ж) пункта 4 статьи 377 ГПК ПМР основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

По смыслу данной нормы Кодекса, наличие указанного нарушения, является безусловным основанием к отмене судебного постановления независимо от того, что при этом нарушении оно по существу может быть правильным.

Как усматривается из протокола судебного заседания, 04 февраля 2015 года в 14.00 часов суд удалился в совещательную комнату, 05 февраля 2015 года в 8.00 часов председательствующий возвратился в зал судебного заседания, объявив резолютивную часть решения суда. Таким образом, судом при принятии решения была нарушена тайна совещания судей, а именно, суд, удалившись в совещательную комнату для принятия решения, прервался и покинул совещательную комнату в 14 часов 30 минут того же дня (справка судьи от 02 апреля 2015 года), возвратившись в совещательную комнату и огласив решение суда лишь в 8.00 часов 05 февраля 2015 года.

При таком положении судебная коллегия пришла к выводу, что судом решение вынесено с грубым нарушением норм гражданско-процессуального законодательства.

6. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, является разновидностью гражданского судопроизводства, ввиду чего ошибочное предъявление требований в исковом производстве, а не в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не является правовым основанием для прекращения производства по делу на основании пункта а) статьи 237 ГПК ПМР.

Ч. в лице представителя по доверенности П. обратился в суд с иском к Министерству здравоохранения ПМР о признании недействительными решений аттестационных комиссий.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика, ссылаясь на то, что требования Ч. подлежат рассмотрению и разрешению в порядке глав 26 и 28 ГПК ПМР, заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании пункта а) статьи 237 ГПК ПМР.

Определением суда первой инстанции заявленное ходатайство удовлетворено.

Судебная коллегия, отменяя определение суда и направляя дело на новое рассмотрение, установила существенное нарушение норм процессуального права судом первой инстанции.

Так, прекращая производство по делу по основаниям, предусмотренным пунктом а) статьи 237 ГПК ПМР, суд исходил из того, что требования Ч. подлежат рассмотрению и разрешению не в исковом производстве, а в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, что, по мнению суда, расценивается в силу подпункта а) пункта 1 статьи 148 ГПК ПМР, как необходимость рассмотрения и разрешения в ином судебном порядке.

Вместе с тем, такой вывод суда противоречит нормам процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 3 ГПК ПМР заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В силу подпунктов а), б) пункта 3 статьи 3 ГПК ПМР обращение в суд осуществляется в форме: искового заявления – по спорам и иным делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений; заявления – по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В соответствии с пунктом а) статьи 237 ГПК ПМР суд прекращает производство по делу в случаях, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным подпунктом а) пункта 1 статьи 148 ГПК ПМР.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 148 ГПК ПМР судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке.

Под иным судебным порядком понимается возможность рассмотрения заявления в судах различных систем (подведомственность дела) и в различных видах судопроизводства (помимо гражданского судопроизводства).

Суд же указанные требования закона во внимание не принял, не учел, что производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, является разновидностью гражданского судопроизводства, ввиду чего ошибочное предъявление требований в исковом производстве, а не в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не является в силу пункта а) статьи 237 ГПК ПМР правовым основанием для прекращения производства по делу.

7. Споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, возникающие в связи с разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

А.А. обратилась в суд с иском к А.В., С.М. о признании недействительным договора дарения доли в уставном капитале ООО « », заключенного между А.В. и С.М., применении последствий недействительности сделки.

В предварительном судебном заседании представителем ответчика С.М. было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку оно подведомственно Арбитражному суду ПМР, так как оспаривается принадлежность доли в уставном капитале хозяйственного общества и спор является корпоративным.

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено.

Судебная коллегия отменила определение суда и направила дело на новое рассмотрение, указав, что прекращая производство по делу по мотиву неподведомственности настоящего спора суду общей юрисдикции, суд исходил из того, что возникший спор связан с принадлежностью долей в уставном капитале юридического лица, вследствие чего в силу положений пункта б) статьи 137-1 АПК ПМР относится к подведомственности арбитражного суда и не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Однако данный вывод суда требованиям процессуального закона не отвечает.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 26 ГПК ПМР суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 26 ГПК ПМР, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных конституционным законом и законом к ведению Арбитражного суда ПМР (пункт 3 статьи 26 ГПК ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 21 АПК ПМР арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 21-4 АПК ПМР определена специальная подведомственность дел арбитражному суду, в том числе по спорам, указанным в статье 137-1 АПК ПМР (дела по корпоративным спорам).

В силу пункта б) статьи 137-1 АПК ПМР к подведомственности арбитражного суда, в частности, относятся споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, возникающих в связи с разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Как следует из искового заявления и приложенных к нему документов, истец просит восстановить нарушенное право владения спорной долей в ООО « », являющейся общей собственностью супругов (её и ответчика А.В.), в правовое обоснование иска ссылается на нормы гражданского (статья 273 ГК ПМР) и семейного законодательства (статья 20 КоБС ПМР).

Исходя из этого следует, что иск направлен на создание необходимых юридических предпосылок для эффективной защиты имущественных прав при разрешении спора о разделе совместно нажитого в браке имущества.

8. Нахождение гражданского дела во взаимосвязи с уголовным само по себе не является основанием для приостановления производства по делу на основании пункта д) статьи 232 ГПК ПМР.

Б. обратилась в суд с иском к Г., МВД ПМР о признании добросовестным приобретателем.

В процессе рассмотрения дела представителем ответчика МВД ПМР было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения уголовного дела по части 1 статьи 282 УК ПМР, возбужденного по материалам проверки регистрации с нарушением установленного порядка автомобиля «...», признание права собственности на который является предметом рассмотрения гражданского дела.

Определением суда первой инстанции заявленное ходатайство удовлетворено.

Судебная коллегия, отменяя определение суда и направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указала следующее.

В обоснование вывода о невозможности рассмотрения гражданского дела до рассмотрения уголовного дела суд сослался на то, что по смыслу пункта д) статьи 232 ГПК ПМР факты, устанавливаемые по делу, рассматриваемому в порядке уголовного судопроизводства, могут иметь преюдициальное значение для дела, рассматриваемого в порядке гражданского судопроизводства, то есть рассматриваемые дела находятся во взаимной связи друг с другом.

Судебная коллегия указала, что само по себе нахождение дел во их взаимосвязи по смыслу пункта д) статьи 232 ГПК ПМР не может являться основанием для приостановления производства по делу, так как основанием для приостановления производства по гражданскому делу до разрешения дела, рассматриваемого в порядке гражданского, уголовного или административного судопроизводства, может служить только невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке гражданского, уголовного или административного судопроизводства.

По настоящему делу заявлены требования о признании Б. добросовестным приобретателем автомобиля, который она купила у Г., а также об обязанности постановки данного транспортного средства на учет МРЭО ГАИ на ее имя. Какие-либо другие требования не заявлены и предметом судебного разбирательства не являются.

Соответственно, приостанавливая производство по настоящему делу, суд первой инстанции в силу требований статьи 247 ГПК ПМР должен был указать, почему требования Б. не могут быть рассмотрены и разрешены до разрешения уголовного дела, возбужденного по материалам проверки регистрации данного транспортного средства с нарушением установленного порядка, по признакам части 1 статьи 282 УК ПМР - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.