



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

от 6 июня 2014 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив Обзор по рассмотрению судами споров, связанных с возмещением вреда, причиненного незаконным уголовным и административным преследованием, руководствуясь частями 3, 4 статьи 4 и подпунктом «в» части 2 статьи 16 Конституционного Закона «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики»,

постановляет:

1. Утвердить Обзор по рассмотрению судами споров, связанных с возмещением вреда, причиненного незаконным уголовным и административным преследованием, согласно приложению.
2. Направить Обзор в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

**Председательствующий
Президиума**

В.С. Рымарь

Обзор по рассмотрению судами споров, связанных с возмещением вреда, причиненного незаконным уголовным и административным преследованием

1. Право на возмещение государством вреда. Конституция Приднестровской Молдавской Республики, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 16), гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда корреспондируют положения Всеобщей декларации прав человека 1948 года (статья 8), Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года (подпункт "а" пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9, пункт 6 статьи 14), Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (пункт 5 статьи 5) и Протокола N 7 к данной Конвенции (статья 3), закрепляющие право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или осуждения за преступление, на компенсацию.

2. Понятие реабилитации. В уголовном судопроизводстве право граждан на реабилитацию и порядок его реализации закреплены в нормах главы 5-1 УПК ПМР.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию (незаконно привлеченного к уголовной ответственности, незаконно осужденного либо в отношении которого незаконно было применено в качестве меры пресечения заключение под стражу, а также принудительные меры медицинского характера, отстранение от работы, должности, а также в отношении которого применено наказание в виде конфискации имущества), и возмещения причиненного ему вреда (часть 1 статьи 51-3 УПК ПМР).

КоАП ПМР прямо не закрепляет право граждан на реабилитацию. Вместе с тем, производство по делу об административном правонарушении может быть прекращено по реабилитирующим основаниям.

3. Объем восстанавливаемых прав. Реабилитированный имеет право на возмещение ему имущественного вреда (возмещение или возврат заработной платы и иных средств, являющихся основным источником его существования, пенсии, пособия и др.), устранение последствий морального вреда (в денежном

выражении и путем принесения официального извинения) и восстановление его в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 51-3 - 51-10, 348 УПК ПМР, нормами других законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих указанные вопросы.

4. Размер возмещения вреда. Вина должностного лица, органа.

Признание лица реабилитированным во всяком случае дает право на возмещение вреда в полном объеме и независимо от вины органа, должностного лица (ч. 1 ст. 51-4 УПК, статьи 15 ГК ПМР, ст. 1105, подп. б) и г) п. 2 ст. 1134 ГК ПМР).

В полном объеме и независимо от вины органа, должностного лица подлежит возмещение вреда лицу, незаконно привлеченному к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ (ст. 1105 ГК ПМР).

В случаях, предусмотренных ст. 1104 ГК ПМР, вред, причиненный реабилитированному, также возмещается в полном объеме и независимо от вины органа, должностного лица. В остальных случаях, предусмотренных ст. 1104 ГК ПМР, вред подлежит возмещению гражданам при наличии вины органа, должностного лица в причинении вреда.

5. Основания возникновения права на реабилитацию. Исходя из положений ч. 2 ст. 51-4 УПК ПМР право на реабилитацию возникает в случаях:

а) вынесения оправдательного приговора;

б) отказа государственного обвинителя от обвинения, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5-7 и 5-8 (прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием) настоящего Кодекса;

в) прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 7 и 9 части первой статьи 5 и части второй статьи 185 настоящего Кодекса:

- за отсутствием события преступления;

- за отсутствием в деянии состава преступления;

- за отсутствием жалобы потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных частью третьей статьи 94 настоящего Кодекса, когда руководителю следственного органа, следователю, органу дознания предоставлено право возбуждать дело и при отсутствии жалобы потерпевшего;

- в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению либо определение или постановление суда о прекращении дела по тому же основанию;

- при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств;

г) полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 3, 7 и 8 части первой статьи 5 настоящего Кодекса:

- за отсутствием события преступления;
- за отсутствием в деянии состава преступления;
- за истечением сроков давности;
- за отсутствием жалобы потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных частью третьей статьи 94 настоящего Кодекса, когда руководителю следственного органа, следователю, органу дознания предоставлено право возбуждать дело и при отсутствии жалобы потерпевшего;
- в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам;

д) отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Право на реабилитацию не возникает в случаях, указанных в ч. 3 ст. 51-4 УПК ПМР, а именно, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или принятия закона, устранивающего преступность или наказуемость деяния.

Исходя из положений КоАП ПМР при прекращении производства по делу об административном правонарушении, право на реабилитацию возникает в случае:

- а) отсутствия события административного правонарушения;
- б) отсутствия состава административного правонарушения,
- в) наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

6. Лица, имеющие право на реабилитацию. На досудебных стадиях к таким лицам относятся подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 7 и 9 части первой статьи 5 и части второй статьи 185 УПК ПМР.

Поскольку положение лица, задержанного в качестве подозреваемого и помещенного в условия изоляции, по своему правовому режиму, степени применяемых ограничений и претерпеваемых в связи с этим ущемлений тождественно положению лица, в отношении которого содержание под стражей

избрано в качестве меры пресечения. Следовательно, и вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме независимо от вины соответствующих должностных лиц не только в прямо перечисленных в п. 1 ст. 1105 ГК ПМР случаях, но и тогда, когда вред причиняется в результате незаконного применения в отношении гражданина такой меры процессуального принуждения, как задержание.

Применительно к судебным стадиям уголовного судопроизводства к лицам, имеющим право на реабилитацию, соответственно относятся:

а) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

б) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям;

в) осужденный - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 3, 7 и 8 части первой статьи 5 УПК ПМР.

Право на реабилитацию имеет также лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

При этом лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда на основании ч. 2 ст. 51-4 УПК ПМР, в случае причинения им вреда дознавателем, следователем, прокурором или судом в соответствии с ч. 4 ст. 51-4 УПК ПМР имеют право на его возмещение в порядке гражданского судопроизводства (например, в случае причинения вреда при проведении оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела; в случае причинения вреда лицам, к которым при производстве по уголовному делу непосредственно меры процессуального принуждения не применялись).

Указанные лица имеют право на реабилитацию по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 51-4 УПК ПМР, при прекращении уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, либо когда уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся обстоятельствам.

7. Признание права на реабилитацию. Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 51-4 УПК ПМР, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, судом, признавшими незаконным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении него

уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 51-4 УПК ПМР, о чем в соответствии с требованиями статьи 51-5 УПК ПМР они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

При этом отсутствие в приговоре, постановлении, определении указания на признание за лицом права на реабилитацию не может служить основанием для отказа в реабилитации.

КоАП ПМР не содержит требования о необходимости указания в постановлении (решении) на признание за лицом права на реабилитацию.

8. Уголовно - процессуальный порядок восстановления реабилитированного в правах. В соответствии с положениями ст. 51-6 и 51-9 УПК ПМР требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке (статья 348 УПК ПМР).

9. Гражданский процессуальный порядок восстановления реабилитированного в правах. Требования реабилитированного о возмещении вреда (кроме компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении в правах рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства в случае, если такие требования (их часть), оставлены без рассмотрения в порядке, установленном статьей 348 УПК ПМР.

В случае, если такие требования (их часть) разрешены судом в уголовно-процессуальном порядке (статья 348 УПК ПМР) суд должен отказать в принятии иска или прекратить производство по делу по основанию, что имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (подп. «б» п. 1 ст. 148, подп. «б» ст. 237 ГПК ПМР).

В случае, если такие требования (их часть) не были разрешены судом в порядке, предусмотренном статьей 348 УПК ПМР суд отказывает в принятии иска или прекращает производство по делу по основанию, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке (подп. «а» п. 1 ст. 148, подп. «а» ст. 237 ГПК ПМР).

Иски о компенсации морального вреда в денежном выражении в соответствии с ч. 2 ст. 51-7 УПК ПМР предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 145, 146 ГПК ПМР).

Требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства (статьи 1104, 1105 ГК ПМР).

10. Подсудность дел о возмещении реабилитированным вреда и восстановлении их в правах. Государственная пошлина.

Иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, могут предъявляться реабилитированным по его выбору в суд по месту своего жительства или в суд по месту нахождения ответчика.

Учитывая, что возмещение морального вреда является одной из составляющих реабилитации, включающей в себя, кроме того, право на возмещение имущественного вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах (часть 1 статьи 51-4 УПК ПМР), и принимая во внимание, что иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, могут предъявляться в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика либо в суд по месту жительства истца, исходя из аналогии закона (ГПК ПМР) иск о компенсации морального вреда в денежном выражении также может быть предъявлен реабилитированным в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика либо в суд по месту своего жительства.

Реабилитированный освобождается от уплаты государственной пошлины (подпункт 21 пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине»).

11. Сроки исковой давности. Реабилитированный вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом ПМР, со дня получения извещения с разъяснением порядка возмещения вреда (часть 1 статьи 51-5, ч. 4 ст. 51-6 УПК ПМР). Пропущенный срок исковой давности в соответствии со 221 ГК ПМР может быть восстановлен.

На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (подп. «а» ст. 224 ГК ПМР).

12. Надлежащий ответчик. В связи с тем, что Указом Президента ПМР от 25.12.2013 года № 612 признан утратившим силу Указ Президента ПМР от 01.12.2004 года № 616 «О порядке возмещения (компенсации) вреда за счет средств казны Приднестровской Молдавской Республики» не подлежат привлечению к участию по делу в качестве ответчиков органы государственной власти, в подчинении которых находятся должностные лица органа дознания,

предварительного следствия, прокуратуры, суда и иных государственных органов, причинившие вред гражданину.

К участию в делах по требованиям реабилитированных о возмещении вреда в качестве ответчика от имени казны ПМР привлекается Министерство финансов ПМР (ст. 1105-1 ГК ПМР).

13. Наследование. Учитывая, что право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, оно в соответствии со ст. 1146 ГК ПМР не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования. Поэтому в случае смерти реабилитированного до разрешения поданного им в суд иска о компенсации морального вреда производство по делу подлежит прекращению на основании подп. «д» статьи 237 ГПК ПМР.

Судам необходимо иметь в виду, что присужденная реабилитированному лицу, но не полученная им при жизни денежная компенсация морального вреда входит в состав наследства.

Право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, в случае его смерти имеют его наследники.

14. Основания и порядок возмещения вреда. Возмещение морального вреда в денежном выражении реабилитированным производится в порядке, предусмотренном статьями 167, 1104, 1105 и 1135 ГК ПМР.

14.1. С учетом положений ст. 51-4 УПК ПМР и п. 1 ст. 1105 ГК ПМР вред, причиненный гражданину (реабилитированному) в результате незаконного:

а) уголовного преследования:

- незаконного осуждения,
- незаконного привлечения к уголовной ответственности,
- незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу,
- незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде,

б) административного преследования:

- незаконного наложения административного взыскания в виде ареста,
- незаконного наложения административного взыскания в виде исправительных работ, -

возмещается за счет казны государства в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

По делу №3к-307/2013 Д. обратился в суд с иском к Министерству финансов ПМР о возмещении морального вреда по основаниям, что в феврале 2012 года в отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 111 ч. 1 УК ПМР – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека. Приговором Слободзейского горрайсуда от 29 декабря 2012 года по уголовному делу Д. оправдан за отсутствием в его

действиях состава преступления и за ним было признано право на реабилитацию. Указал в иске, что незаконным привлечением к уголовной ответственности ему был причинен моральный вред, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Судом с Министерства финансов ПМР за счет казны Приднестровской Молдавской Республики из средств резервного фонда Президента ПМР в пользу Д. взыскана компенсация морального вреда в размере 45 000 рублей.

Определением судебной коллегии размер денежной компенсации морального вреда снижен до 5 000 рублей, так как данная сумма, с учетом установленных по делу обстоятельств, отвечает требованиям разумности и справедливости, соразмерности характеру причиненных истцу нравственных и физических страданий, а также способствует восстановлению прав Д., нарушенных в результате незаконного уголовного преследования и незаконного избрания меры пресечения.

14.2. Положения п. 1 ст. 1105 ГК ПМР не охватывают все случаи возмещения вреда, причиненного реабилитированному в результате незаконного уголовного или административного преследования.

В остальных случаях, по смыслу положений п. 2 ст. 1105 ГК ПМР, вред, причиненный гражданину (юридическому лицу) в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных п. 1 ст. 1105 ГК ПМР (то есть не повлекший незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного наложения административного взыскания в виде исправительных работ), возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1104 ГК ПМР. При этом вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Применительно к реабилитированным, в порядке, установленном статьей 1104 ГК ПМР (например, незаконного привлечения к административной ответственности в связи с отсутствием в действиях состава правонарушения) вред возмещается **независимо от вины органа, должностного лица.**

По делу №3к-436/2007 У.И.В. обратился в суд с иском к ГТК ПМР о возмещении морального вреда в размере 3000 рублей и возмещении расходов по оплате помощи адвоката в сумме 500 рублей по основаниям, что вред ему причинен в результате незаконных действий сотрудников таможенных органов, выразившихся в изъятии мопеда, составлении протокола об административном правонарушении и незаконном привлечении его к административной ответственности в виде штрафа.

Решением суда, оставленным без изменения судебной коллегией, с Министерства финансов ПМР в пользу У.И.В. взыскано в возмещение морального вреда 300 рублей и в возмещение расходов по оплате помощи адвоката в размере 50 рублей.

Суд при рассмотрении дела установил, что 11 февраля 2007 года сотрудником Бендерской таможни был составлен протокол о нарушении У.И.В. части 1 статьи 360 ТК ПМР и изъят мопед «Хонда». 15 февраля 2007 года постановлением и.о. начальника Бендерской таможни на него наложено административное взыскание в виде штрафа. 20 февраля 2007 года постановление отменено начальником УБКиНТП ГТК ПМР, и дело

направлено для дополнительного производства. 16 марта 2007 года сотрудником Бендерской таможни был составлен протокол в отношении У.И.В. о нарушении им ст. 98 ТК СССР и направлен в суд на рассмотрение. Постановлением суда г. Бендеры от 30 марта 2007 года прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении У.И.В. в связи с отсутствием в его действиях состава таможенного правонарушения.

Суд, руководствуясь статьями 167, 1104 ГК ПМР пришел к выводу, что в результате незаконных действий должностных лиц таможенных органов нарушены личные неимущественные права У.И.В. и ему причинен моральный вред, в связи с чем обоснованно взыскал денежную компенсацию морального вреда в размере 300 рублей.

По делу №3к-419/2012 гр-не Я., Б., М. и А. обратились в суд с иском к Рыбницкому ОВД и Министерству финансов ПМР о компенсации морального вреда по основаниям, что 12 сентября 2009 года они были незаконно задержаны работниками Рыбницкого ОВД на территории культового сооружения, были перевезены в ГОВД в переполненном автомобиле в антисанитарных условиях, в отделе внутренних дел их поместили в маленькую камеру, где также содержались в антисанитарных условиях. Считают, что действиями работников милиции им были причинены нравственные и физические страдания, так как задержание происходило публично, в присутствии 18 человек и в агрессивной форме, допрос велся при явном пренебрежении к их личности, содержались они в условиях, унижающих их человеческое достоинство. Гр-н Я. после случившегося заболел и 21 день находился на больничном листе. Просили взыскать в счет компенсации морального вреда Я. - 13 000 руб. и 215 руб. 90 коп. – материальный ущерб, причиненный повреждением здоровья, Б. - компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., М. - 10 000 руб. и А. - 20 000 руб.

Решением суда с Министерства финансов взыскана компенсация морального вреда в пользу Я. в размере 1 300 руб. и материальный ущерб в размере 215 руб. 90 коп; в пользу Б. в размере 1 000 рублей; в пользу М. в размере 1 000 рублей; в пользу А. в размере 1 300 рублей. Определением судебной коллегии решение суда оставлено без изменения.

Судом установлено, что истцы 12 сентября 2009 года были задержаны на территории культового сооружения и доставлены в ИВС Рыбницкого РОВД. В отношении указанных лиц были составлены протоколы о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 175 КоАП ПМР – самоуправство. Административной комиссией при государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбницы 13 сентября 2009 года производство по делу прекращено. Постановлением судьи Рыбницкого горрайсуда от 25 сентября 2009 года прекращено производство по административному делу о привлечении Б., М. и А. по ст. 174 ч. 1 КоАП ПМР в связи с отсутствием состава и события административного правонарушения.

Судебная коллегия, ссылаясь на статьи 167, 1104 и 1135 ГК ПМР, оставляя в силе решение суда, указала на обоснованность вывода суда, о том что законных оснований для задержания истцов у работников Рыбницкого ОВД не имелось, так как состав какого-либо правонарушения в их действиях отсутствовал.

14.3. В иных случаях, не связанных с реабилитацией, возмещение вреда, причиненного гражданину в результате незаконного уголовного или административного преследования, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном ст. 1104 ГК ПМР гражданам при наличии вины органа, должностного лица в причинении вреда.

По делу №3к-184/2013 С.В.Г. обратилась в суд с иском к УВД г. Тирасполь о привлечении к ответственности виновных и материальном возмещении за причинение морального вреда по основаниям, что 6 июня 2008 года в результате инцидента на центральном рынке по поводу продажи ей некачественного товара, сотрудники милиции

составили на неё протокол, затем доставили в здание УВД, поместили на сутки в подвал, незаконно лишив её свободы. Просила за незаконное лишение свободы, жестокое, бесчеловечное, унижающее достоинство обращение взыскать с ответчика в её пользу материальное возмещение в сумме 200 000 рублей.

Решением суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии, с Минфина взыскана в пользу С.В.Г. компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей по тем основаниям, что 6 июня 2008 года в отношении истицы инспектором КЭО УВД г. Тирасполь был составлен административный протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 164 КоАП ПМР. С.В.Г. 1948 года рождения, пенсионерка, была доставлена в дежурную часть УВД в 12 ч. 20 мин. 6 июня 2008 года, где содержалась в специально отведенном помещении, и в 9 ч. 00 мин. 7 июня 2008 года была направлена в Тираспольский городской суд для рассмотрения дела об административном правонарушении. Постановлением суда г. Тирасполь от 7 июня 2008 года административное производство в отношении С.В.Г. было прекращено в соответствии со ст. 269 КоАП ПМР по нереабилитирующим основаниям, и ей было объявлено устное замечание.

Установлено, что 11 июня 2008 года С.В.Г. по направлению прокурора СО прокуратуры ПМР была освидетельствована судмедэкспертом и согласно акту судебно-медицинской экспертизы на момент осмотра у неё имеются телесные повреждения в виде кровоподтеков правого плеча, которые могли возникнуть в результате местного травматического воздействия твердым тупым предметом (пальцы рук), возможно в срок и при указанных в направлении обстоятельствах, которые относятся к категории легкие телесные повреждения.

По факту неправомерных действий, причинивших С.В.Г., телесные повреждения, в отношении дежурного ДЧ УВД г. Тирасполь прокуратурой г. Тирасполь было возбуждено производство о дисциплинарном правонарушении. Согласно заключению по материалам служебной проверки от 28 октября 2008 года, в действиях помощника ОД ДЧ УВД г. Тирасполь имеется состав дисциплинарного правонарушения - не приобщение протокола об административном задержании к материалам административного дела.

При таких данных суд, руководствуясь ст. 247 КоАП ПМР, ст.ст. 167 и 1104 ГК ПМР пришел к выводу, что С.В.Г. была лишена свободы незаконно, поскольку с учетом её личности, возраста, обстоятельств совершения правонарушения, оснований, предусмотренных для её административного задержания не имелось, а также того, что в период лишения свободы она претерпела физические и нравственные страдания.

14.4. В порядке, предусмотренном ст. 1104 ГК ПМР, также подлежит возмещению вред, причиненный незаконными действиями органа, должностного лица при наличии вины органа, должностного лица при причинении вреда не связанным с незаконным уголовным или административным преследованием.

Так, по делу №Зк-265/2008 К. обратился в суд с иском к Д. и МУ «Дубоссарское управление народного образования» о взыскании материального вреда и морального вреда, причинённого незаконными действиями, выразившимися в неправомерном отказе в предоставлении документов, затрагивающих права и законные интересы его детей, в неоказании попечительской помощи его детям, в издевательствах и истязании его детей, в распространении ложных, порочащих его честь и достоинство сведений, в вымогательстве денежных средств.

Решением суда в удовлетворении требований оказано за необоснованностью.

Определением судебной коллегии решение суда оставлено без изменения, по тем основаниям, что доказательств причинения вреда истцу в результате незаконных действий ответчицы не имеется, в связи с чем, суд обоснованно, в соответствии с требованиями ст.

1104 ГК ПМР пришёл к выводу об отказе К. в удовлетворении исковых требований к Д. о возмещении материального вреда, причинённого незаконными действиями.

Также обоснованно пришёл суд к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований К. о возмещении морального вреда.

Поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие фактов причинения физических или нравственных страданий в результате деятельности должностных лиц МУ «Дубоссарское УНО», суд правильно, с учётом требований ст. ст. 167, 168, 1134 ГК ПМР, отказал К. в удовлетворении его требований к МУ «Дубоссарское УНО» о возмещении морального вреда.

15. Обстоятельства, имеющие значение для дела. Доказывание. При рассмотрении дел по искам реабилитированных суд должен:

- проверить имеются ли основания дающие право требования возмещения морального вреда в денежной форме (оправдательный приговор, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения и др.) (доказательство предоставляется истцом);

- учесть презумпцию вины государства в причинении вреда реабилитированному, за исключением случаев, когда требование о возмещении вреда основано на незаконных действиях органа, должностного лица по нереабилитирующим основаниям. В последнем случае суд должен определить имеется ли вина органа, должностного лица в причинении вреда, и определить ее степень (в этом случае доказывание виновности лежит на истце);

- определить какие нравственные и (или) физические страдания перенесены потерпевшим (факт причинения нравственных страданий предполагается и не нуждается в доказывании ввиду того, что незаконное уголовное или административное преследование не может не вызвать нравственных страданий; факт причинения физических страданий подлежит доказыванию истцом – например, справками из лечебно-профилактических учреждений, заключением экспертов, выпиской из истории болезней);

- определить имеется ли причинно-следственная связь между незаконным уголовным и административным преследованием и наступившими нравственными и (или) физическими страданиями (подлежит доказыванию истцом);

- установить в какой сумме подлежит взысканию компенсация морального вреда;

- исследовать другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения конкретного спора.

16. Личные неимущественные права и другие нематериальные блага. Характер физических и нравственных страданий. Физические и нравственные страдания реабилитированного выражаются в совершении действий (бездействия), посягающих на принадлежащие ему от рождения или в силу закона личные неимущественные права и другие нематериальные блага, такие как право на жизнь, право на здоровье, право на имя, право на честь и достоинство, право на адвокатскую тайну, право на банковскую тайну, право на

неприкосновенность частной жизни, право на личную и семейную тайну, право на врачебную тайну, право на тайну усыновления, право на тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, право на неприкосновенность жилища, право на неприкосновенность документов личного характера, право авторства, право на личную неприкосновенность и свободу, право на личную документацию, право на тайну личного общения, право на свободу передвижения и выбор места жительства, право на труд, право на отдых и др.

Характер физических и нравственных страданий, может выражаться в страхе, унижении, беспомощности, в переживаниях иного дискомфортного состояния в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, удушье, тошноте, головокружении и других болезненных ощущениях, страхе за будущее, обиде на незаконное и необоснованное возбуждение в отношении него уголовного дела, разочаровании, горе, стыде, утраты уважения со стороны сослуживцев, друзей, родных, бытовые неудобства, пребывание в состоянии стресса и др.

Обобщение судебной практики показывает, что основания компенсации морального вреда, причиненного реабилитируемым лицам, могут быть различными.

По делу №3к-519/2013 истец в связи с заключением под стражу считал, что было нарушено его право на свободное передвижение и личную неприкосновенность, были поставлены под сомнение его честь, достоинство и доброе имя, он был лишен свободы и оторван от семьи, за время нахождения под стражей ухудшилось его состояние здоровья.

По делу №3к-244/2012 истец в связи с применением к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде, последующее осуждение и заключение под стражу, причинили ему моральный вред, выражающийся в нравственных и физических страданиях, а именно – опорочены его честь и достоинство.

По делу №3к-119/2012 истец пояснил, что в связи с задержанием и помещением в изолятор временного содержания были нарушены его нематериальные блага, он испытывал душевный дискомфорт, чувство досады и стыда.

По делу №3к-618/2011 в связи с содержанием под стражей и осуждением в совершении преступления указал, что сам факт нахождения под стражей, разлука с родственниками, невозможность осуществления своих намерений и планов - это ограничение его конституционных прав.

По делу №3к-526/2013 в связи с задержанием по подозрению в совершении преступления, и арестом истец сослался на те обстоятельства, что за время содержания под стражей состояние его здоровья значительно ухудшилось.

По делу №3к-430/2013 истец сослался на то, что за время содержания под стражей, была грубо попорана его личная неприкосновенность, было подорвано его достоинство личности, честь и доброе имя.

По делу №3к-668/2013 в результате избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и признании виновным в совершении преступления причинили ему моральный вред, выражающийся в нравственных и физических страданиях, а именно – в результате вышеуказанных действий были опорочены его честь и достоинство, он испытывал чувство стыда перед членами своей семьи.

По делу №3к-237/2013 истец указал, что он более года находился на подписке о невыезде, был ограничен в свободе своих действий и не мог продолжать активную жизнь. В связи с привлечением к уголовной ответственности он потерял уважение своих соседей, многие перестали поддерживать отношения с ним и его женой, подорвано уважение к нему друзей, нанесен непоправимый вред его авторитету, подорвана его деловая репутация, не мог спать по ночам, ему не хотелось ничем заниматься.

17. Оценка характера физических и нравственных страданий.

Характер физических и нравственных страданий претерпеваемых потерпевшим может быть различным и должен оценивается судом с учетом:

1. Фактических обстоятельств причинения вреда (причем не любых, а только тех, которые могут повлиять на размер компенсации морального вреда), таких как:

- характер мер процессуального принуждения и следственных действий, проводимых с участием реабилитированного;

- мера и вид назначенного судом уголовного наказания (лишение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и т.д.);

- категория преступления, в совершении которой обвинялся реабилитированный,

- вид и продолжительность избранной меры пресечения;

- продолжительность судопроизводства;

- продолжительность всего уголовного преследования;

- статус лица, подвергшегося незаконному уголовному преследованию (подозреваемого, обвиняемого, осужденного);

- длительность и условия содержания под стражей, нахождения лица в местах лишения свободы;

- основание для прекращения уголовного или административного преследования;

- распространение сведений (в том числе и с помощью средств массовой информации) об уголовном преследовании реабилитированного среди широкого круга лиц;

- запретом права на семейную жизнь, общение с детьми и другими родственниками в период действия незаконных уголовных и уголовно-процессуальных мер правового воздействия;

- степени (интенсивности) физического и психического воздействия на человека при причинении вреда, характера, степени и тяжести травмы или иного повреждения здоровья, способа воздействия на организм человека, включая такие характеристики, как обратимость, длительность, глубина, объем;

- других обстоятельств, свидетельствующих о перенесенных потерпевшим физических и (или) нравственных страданиях.

В качестве фактических обстоятельств причинения вреда суды указывают: например, по делу Зк-519/2013 применение к потерпевшему мер уголовно-процессуального принуждения: заключения под стражу и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК ПМР, срока пребывания истца под стражей; по делу Зк-526/13 степень нравственных страданий, длительность содержания под стражей; по делу Зк-430/2013 степень причиненных истцу нравственных страданий, степени тяжести преступлений, в совершении которых он обвинялся, периода времени, в течение которого он содержался под стражей и был ограничен в свободе передвижения.

2. Индивидуальных особенностей потерпевшего, таких как: пол, возраст, социальное положение, социальный статус, его семейное положение, репутация, специфика его родственных отношений, конкретные условия жизнеобеспечения, нравственные установки, здоровье, включая психическое состояние здоровья, склад характера, наличие детей, интеллигентность, инвалидность, умственные способности, вид темперамента и характера, индивидуальные особенности, присущие человеку как представителю какой-либо общественной группы, а также приобретенные им с рождением, включая известность, имущественное положение, сиротство, происхождение, социальные позиции, вероисповедание, внешние данные, наследственные заболевания, род и вид трудовой деятельности, должностное положение, невозможность иметь детей, состояние в браке; наличие и количество лиц, находящихся на иждивении, - несовершеннолетних детей, престарелых родителей, инвалидов и пр.; образование; национальность; отношение к религии; место работы, должность; средний размер заработной платы; наличие или отсутствие судимости, состояние здоровья беременность, наличие хронических заболеваний, инвалидность, неполноценность психического развития и др.

В качестве индивидуальных особенностей потерпевшего суды указывают: например, по делу Зк-519/2013, что реабилитированный состоял в браке, имел на иждивении несовершеннолетнего сына, к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства и месту работы характеризовался положительно; по делу Зк-526/13 учтено, что у потерпевшего обострилось хроническое заболевание.

При оценке характера физических и нравственных страданий, необходимо учитывать, что каждый потерпевший в силу психологических и иных особенностей может воспринимать события с большей или меньшей остротой и реагировать на нарушение его неимущественных прав по-разному.

Как показал анализ судебной практики, мотивировочная часть решения суда и определения судебной коллегии не всегда содержит оценку конкретных обстоятельств дела и их влияния на потерпевшего. В большинстве случаев в принимаемых решениях формально перечисляются критерии, которыми следует руководствоваться суду при определении размера компенсации морального вреда, а также принципы разумности и справедливости.

18. Разумность и справедливость. Требования разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда - категории, формируемые правосознанием суда.

Требования разумности и справедливости предполагают, при компенсации морального вреда определение такой денежной суммы, которая будет соразмерна объему и характеру пережитого с учетом всех обстоятельств, характеризующих личность потерпевшего, фактических обстоятельств причинения вреда и других заслуживающих внимания факторов.

Требования разумности означают «логичность, целесообразность» принятого решения, т.е. такого определения компенсационной суммы, которое диктуется исследованными в суде посылками для умозаключения в виде конкретных обстоятельств и доказательств.

Требование справедливости предполагает «беспристрастность, истинность и правильность решения, принятие которого осуществляется на законных основаниях».

Как показал анализ судебной практики, по всем делам указанной категории суды, при определении размера компенсации морального вреда, руководствуются требованиями разумности и справедливости.

19. Определение денежного размера компенсации морального вреда. Судейское усмотрение в вопросе о размере компенсации морального вреда не стеснено никакими рамками, формулами или таблицами расчетов этого размера.

При решении вопроса об определении судом размера компенсации морального вреда причиненного незаконным уголовным или административным преследованием необходимо учитывать, что ее размер не может быть одинаковым для каждого из потерпевших в сходных случаях. Для каждого из потерпевших размер компенсации определяется судом индивидуально.

Сама по себе компенсация морального вреда в данном случае носит компенсаторный характер, поскольку предоставляемая потерпевшему денежная сумма не представляет собой и не может представлять эквивалента нарушенного нематериального блага личности.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания, а также способствовать восстановлению прав, нарушенных в результате незаконного уголовного или административного преследования.

Анализ судебной практики, проведенный по 11 гражданским делам о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного или административного преследования, прошедшим обжалование в Верховном суде ПМР за период с 2008 по 2013 год, показал, что обращаясь в

суд с требованиями, потерпевшие оценивают причиненные им страдания в пределах от 10 000 рублей до 1 000 000 рублей.

Сумма заявленных исковых требований (руб.)	Сумма удовлетворенных исковых требований (руб.)	Сумма по результатам обжалования решения (руб.)
10 000	↓ 3 000	= 3 000
12 600	↓ 12 000	↓ 7 000
30 000	↓ 25 000	↓ 15 000
70 000	↓ 2 000	↑ 8 000
164 000	↓ 25 000	↓ 15 000
200 000	↓ 100 000	↓ 15 000
250 000	↓ 10 000	= 10 000
252 000	↓ 180 000	↓ 100 000
1 000 000	↓ 20 000	= 20 000
1 000 000	↓ 45 000	↓ 5 000
1 000 000	↓ 35 000	↓ 15 000

Суды в свою очередь удовлетворяют требования в меньшем от заявленного размера в пределах от 2 000 до 180 000 рублей.

При этом, ни в одном случае городские и районные суды исковые требования в заявленном или в большем от заявленного размера не удовлетворили. В среднем суды республики взыскивали с ответчика 11% от заявленной в иске суммы. При этом по пяти делам этот показатель составил менее 5% от заявленной суммы. По трем делам более 70%.

Подобные случаи можно рассматривать с двух позиций: с одной стороны, возможно, заявленная сумма явно не соответствовала причиненным нравственным и физическим страданиям; с другой стороны, потерпевший, исходя из своих субъективных ощущений, именно так оценивает свои страдания, понимая при этом, что любая заявленная сумма будет снижена.

При рассмотрении жалоб в кассационном порядке Верховным судом в семи из одиннадцати дел размер взысканного морального вреда уменьшался, то есть в 63% случаев. По одному делу размер был увеличен и в трех – оставлен без изменения.

По делам, прошедшим обжалование в Верховном суде, размер взысканного морального вреда составил от 3 000 до 100 000 рублей, что составляет 5% от заявленных в иске сумм.

Уменьшая размер морального вреда, судебная коллегия, как правило, принимает во внимание фактические обстоятельства причинения вреда, а также принципы разумности и справедливости.

Так, по делу 3к-244/2012 Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов ПМР о возмещении морального вреда по основаниям, что 17 сентября 2009 года в отношении него было возбуждено уголовное дело, в рамках которого избрана мера пресечения – подписка о невыезде. Приговором суда он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 281 ч. 2, ст. 155 ч. 2 п.п. «а», «б», «в» и «г»

УК ПМР и осужден к четырем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. В тот же день ему была изменена мера пресечения с подписки о невыезде на содержание под стражей. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ПМР приговор первой инстанции был отменен, производство по делу было прекращено за недоказанностью вины, и он был освобожден из-под стражи. Судебная коллегия, изменяя размер компенсации морального вреда, взысканный судом, со 100 000 рублей до 15 000 рублей указала, что судом не в полной мере дана оценка заявленной ко взысканию суммы в части ее соразмерности характеру причиненных истцу нравственных и физических страданий, принципу разумности и справедливости, посчитала, что с учетом установленных по делу обстоятельств, отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению прав Г., нарушенных в результате незаконного уголовного преследования, незаконного избрания меры пресечения и незаконного осуждения.

Таким образом, судам необходимо учитывать, что конкретная сумма денежной компенсации морального вреда по тому или иному делу индивидуальна, неповторима и зависит от многих составляющих, требующих разумного и взвешенного подхода по каждому рассматриваемому делу, с тем, чтобы не допустить случаи присуждения неоправданно заниженных или, наоборот, чрезмерно завышенных сумм денежной компенсации, не подтвержденных материалами дела.

В то же время такие критерии по определению размера компенсации морального вреда, как разумность, справедливость, индивидуальные особенности потерпевшего, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, являются оценочными, весьма общими, абстрактными понятиями-критериями, воспринимаемыми каждым правоприменителем субъективно.

20. Право регресса к лицу, причинившему вред. Согласно п. 3 ст. 1115 ГК ПМР, Приднестровская Молдавская Республика или муниципальное образование в случае возмещение ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также иных государственных надзорных органов (пункт 1 статьи 1105 (ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительными следствия, прокуратуры и суда) настоящего Кодекса), имеют право регресса к этому лицу в случаях, когда его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В такой ситуации, исходя из положений п. 4 ст. 71 ГПК ПМР, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как показал проведенный анализ судебной практики Верховным судом дела по регрессным искам государства к лицу, причинившему вред в результате незаконного уголовного и административного преследования, не рассматривались.