

Р А З Ъ Я С Н Е Н И Е

В связи с обнаружившейся неопределенностью в практике применения судами положений пункта 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГПК ПМР), регламентирующих право истца на изменение иска и отказ от иска, на основании статьи 4 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики от 3 апреля 2003 года № 260-КЗ-III «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики» Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики дано следующее разъяснение.

Согласно пункту 1 статьи 41 ГПК ПМР истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска; ответчик вправе признать иск; стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Изменение предмета иска представляет собой изменение материально-правового требования истца к ответчику. Например, требование о взыскании с ответчика задолженности за выполненные работы истец заменит требованием о взыскании с ответчика неосновательного обогащения. Качественная замена предмета спора не может подменяться количественным увеличением (уменьшением), поскольку такое увеличение (уменьшение) регламентируется законодателем отдельно и именуется увеличением (уменьшением) размера исковых требований.

Учитывая право истца соединить в одном заявлении несколько связанных между собой требований (часть 1 статьи 153 ГПК ПМР), вполне допустимо, если в результате изменения предмета иска увеличится количество материально-правовых требований. Например, истец вместо взыскания убытков может потребовать взыскания суммы основного долга и процентов по статье 412 ГК ПМР. Вместе с тем нельзя признать изменением предмета иска случай, когда к одному материально-правовому требованию истец, по сути, лишь добавляет другое: **предъявление дополнительных требований должно производиться по общим правилам предъявления исков.**

Возможна и обратная ситуация, когда в результате изменения предмета иска количество материально-правовых требований уменьшится: например, истец вместо требований о признании сделки недействительной и применения последствий ее недействительности требует лишь расторгнуть договор.

Обратить внимание судов на то, что истец вправе **изменить только предмет** или **только основание иска**, поскольку изменение одновременно и предмета, и основания иска означает, по сути, отказ от первоначального иска и заявление нового иска.

Важно отметить, что изменение предмета иска не имеет ничего общего с отказом от иска.

При отказе от иска происходит прекращение производства по делу, а цель действия, направленного на изменение предмета иска, совсем иная - дальнейшая защита прав и законных интересов.

Так, праву истца на изменение предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований корреспондирует **обязанность суда рассмотреть по существу уточненные (измененные), а не первоначально заявленные требования**, в то время как праву истца на частичный отказ от иска – обязанность прекратить производство по делу в соответствующей части, а также рассмотреть по существу требования, отказ от которых не заявлен.

Указанные процессуальные решения влекут для истца различные правовые последствия, связанные, в частности, с возможностью последующего получения истцом судебной защиты в отношении нерассмотренных судом требований.

Например, если судом рассмотрено уточненное (измененное) требование, то первоначальное требование в нерассмотренной части может быть вновь предъявлено истцом в суд.

Между тем, в случае, когда судом принят частичный отказ от иска, требования, в отношении которых судом прекращено производство по делу, не могут являться предметом рассмотрения в другом деле.

В связи с этим, **при реализации права на изменение предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, закон не требует от истца заявлять отказ от первоначальных требований.**

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ