



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

от 14 февраля 2014 года

Президиум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, обсудив Методические рекомендации по применению судами законодательства регулирующего назначение и проведение судебной экспертизы по гражданским делам, руководствуясь частями 3, 4 статьи 4 и подпунктом «в» части 2 статьи 16 Конституционного Закона «О Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики», п о с т а н о в л я е т:

1. Утвердить Методические рекомендации по применению судами законодательства регулирующего назначение и проведение судебной экспертизы по гражданским делам, согласно приложению.

2. Направить Методические рекомендации в суды общей юрисдикции Приднестровской Молдавской Республики в качестве рекомендаций в практической деятельности.

**Председательствующий
Президиума**

В.С. Рымарь

Методические рекомендации по применению судами законодательства регулирующего назначение и проведение судебной экспертизы по гражданским делам

Глава. I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Назначение судебной экспертизы по гражданским делам.

Согласно пункта 1 статьи 89 ГПК ПМР при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. При этом судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли судьи специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта.

Экспертиза может проводиться в государственном экспертном учреждении, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями. Если экспертиза подлежит проведению в государственном судебно-экспертном учреждении, суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта, а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования учреждения, также фамилию, имя, отчество государственного судебного эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения будет поручено проведение экспертизы.

Лицо, не являющееся штатным работником государственного судебно-экспертного учреждения, приобретает статус судебного эксперта не иначе как будучи прямо поименованным в определении о назначении судебной экспертизы. При этом в определении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество эксперта; сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности, а также должен быть отражен факт предупреждения его судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 303 УК ПМР). При этом суд должен проверить наличие у данного лица необходимых специальных знаний и его незаинтересованность в исходе дела. Закон требует от эксперта таких качеств, как объективность, беспристрастность и компетентность. Эти качества подлежат проверке при назначении экспертизы. Указанные в определении о назначении экспертизы персональные данные эксперта могут дать основания для его отвода при условии выявления заинтересованности, служебной или иной зависимости, а также некомпетентности эксперта.

Заключение эксперта, не являющегося государственным судебным экспертом, не может быть оспорено, только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Предпочтительнее назначать экспертизу до начала рассмотрения дела судом, поскольку назначение экспертизы во время судебного заседания ведет к откладыванию слушания дела. Согласно подп. «з» п. 1 ст. 166 ГПК ПМР при подготовке дела к судебному разбирательству судья может назначить экспертизу для ее проведения.

Судебная экспертиза является одним из доказательств по делу (ст. 65 ГПК ПМР), и поэтому в каждом конкретном случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и целесообразность ее назначения. Однако в ряде случаев в ГПК ПМР прямо указывается на целесообразность назначения судебной экспертизы: статьи 202, 321, 324 ГПК ПМР.

Гражданский процессуальный кодекс ПМР не содержит запрета на использование в качестве доказательства заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, но не являющимся экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое экспертное заключение суд оценивает наряду с другими доказательствами, собранными по делу.

Судебная экспертиза может быть проведена только на основании определения, вынесенного судом, в порядке, предусмотренном ГПК ПМР. Не является заключением эксперта исследование, проведенное экспертными организациями без соответствующего определения суда.

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Замена определения о назначении экспертизы другим документом, например письмом, списком вопросов и проч., недопустима. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, но окончательно круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны также имеют право знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами.

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе выносит определение о прекращении проведения экспертизы (ст. 246 ГПК ПМР), предварительно возобновив производство по делу, если оно было приостановлено.

Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 90 ГПК ПМР).

Во вводной части указывается:

- наименование суда;
- дата назначения экспертизы и дата, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу;
- наименование сторон по рассматриваемому делу.

В описательной части определения кратко излагаются факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК ПМР, на основании которых назначена экспертиза.

В резолютивной части определения указывается:

- 1) наименование рода или вида экспертизы;
- 2) вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы;
- 4) перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ними при исследовании);
- 5) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности по ст. 303 УК ПМР.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Так, согласно ст. 96 ГПК ПМР, в случае если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Во всяком случае вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности. При использовании типовых вопросов всегда надо учитывать

специфику конкретной экспертной задачи, не включать в постановление вопросы, не имеющие отношения к делу.

Если же эксперт считает, что некоторые вопросы, выносимые на разрешение выходят (частично или полностью) за пределы его специальных знаний или для ответа на эти вопросы специальных знаний не требуется, он отмечает это в заключении. При этом, Гражданский процессуальный кодекс ПМР и Закон ПМР от 11 марта 2013 года № 53-З-V «О судебно-экспертной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» (далее - Закон) не предоставляют право судебному эксперту переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение.

Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения. Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Согласно ст. 204 ГПК ПМР специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экспертных задач, и проч.

Суд имеет право, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может обосновать свое решение и на других доказательствах. При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

Определение о назначении судебной экспертизы не относится к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии со ст. 379 ГПК ПМР. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании решения суда, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (ст. 236 ГПК ПМР).

Поскольку при рассмотрении дела судом кассационной инстанции суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (п. 1 ст. 373 ГПК ПМР), он может назначать судебную экспертизу. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные). Эксперты и специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 105 ГПК ПМР). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет Судебного департамента при Верховном суде ПМР стороной, заявившей соответствующую просьбу. Согласно ст. 106 ГПК ПМР в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если

судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета. Суд может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 108 ГПК ПМР, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Если эксперт выполнил исследование в полном объеме, однако на поставленные вопросы не ответил по независящим от него причинам, размер его вознаграждения не может быть уменьшен. Отражение экспертом в заключении выводов по вопросам, которые не были перед ним поставлены, не может служить основанием для увеличения ему судом размера вознаграждения.

2. Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание.

В силу статьи 24 Закона, в заключении судебного эксперта или комиссии судебных экспертов должны быть отражены:

- а) время и место производства судебной экспертизы;
- б) основания производства судебной экспертизы;
- в) сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- г) сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, о судебном эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- д) предупреждение судебного эксперта в соответствии с законодательством ПМР об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- е) вопросы, поставленные перед судебным экспертом или комиссией судебных экспертов;
- ж) объекты исследований и материалы дела, представленные судебному эксперту для производства судебной экспертизы;
- з) сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- и) содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- к) оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

По результатам проведенных исследований эксперт формулирует выводы по определенности подразделяющиеся на категорические и вероятные (предположительные).

Категорический вывод - это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, например, категорическими положительными будут выводы о том, что подпись в завещании выполнена гражданином Н. или след обуви на месте происшествия образован левым ботинком гражданина М. Категорическим отрицательным может быть, например, вывод о том, что водитель не имел технической возможности избежать наезда на пешехода.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят вероятный, т.е. предположительный, характер. Вероятный вывод представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Например, наиболее вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла - тлеющего табачного изделия. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов,

недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования и др.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод - это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора судом какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого - к ложности второго).

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т.д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит доказательством по делу. Вероятное заключение не может быть доказательством, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы не должны игнорироваться, их необходимо использовать, поскольку они не исключают существования противоположных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

3. Оценка заключения эксперта судом.

Под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. Суд, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из следующих стадий.

I. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы:

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции?

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 22 ГПК ПМР)?

3. Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы?

4. Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксация в соответствующем протоколе (ст. 91 ГПК ПМР)?

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта (ст. 96 ГПК ПМР, ст. 24 Закона)? Отсутствие какой-либо из частей заключения эксперта затрудняет или делает невозможной его оценку.

II. Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов, при которой оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение. Пригодность и достаточность образцов для исследования определяются с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

III. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения.

IV. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения позволяют судить, были ли:

1) исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;

2) использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;

3) даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на какие-то из вопросов;

4) в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.

V. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

VI. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному гражданскому делу, то есть, связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства. Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

VII. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т.е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Если эксперт отказался ответить на все поставленные перед ним вопросы или на их часть, оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, суд отказывается от проведения экспертизы, либо переформулирует экспертное задание, либо поручает производство экспертизы, другому эксперту (экспертному учреждению), либо предоставляет необходимые дополнительные материалы.

В случае, когда эксперт переформулировал экспертное задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправданно ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно ст. 96 ГПК ПМР), оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

Если эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы, оба этих заключения должны быть оценены в совокупности. В том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первой экспертизы, содержащейся в заключении повторной экспертизы, особенно если имеется расхождение в выводах. Критика может касаться только сущности проведенного экспертного исследования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств, для признания доказанности того или иного факта, для определения направления дальнейшего производства по делу.

Последствия отрицательной оценки экспертного заключения могут быть различными в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. Если это явилось следствием процессуальных нарушений, допущенных при назначении или производстве судебной экспертизы, некомпетентности эксперта, его необоснованного отказа от дачи заключения или

сомнений в достоверности полученных результатов и сделанных выводов, то может быть назначена повторная экспертиза.

4. Заключение и письменная консультация специалиста, процессуальный статус, оценка и использование в доказывании.

ГПК предусматривает участие в судопроизводстве специалистов. В гражданском процессе консультации, пояснения и оказание непосредственной технической помощи специалистов используются при производстве судебных действий при получении образцов почерка, исследовании письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 91, 197, 199, 200, 204 ГПК ПМР).

Специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований. Консультация специалиста, данная в письменной форме, оглашается в судебном заседании и приобщается к делу. Консультация и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания.

Специалист участвует в постановке вопросов эксперту, дает разъяснения на основании имеющихся у него специальных знаний. Эти разъяснения могут быть даны в письменной или устной форме. Вопросы, требующие разъяснений специалиста, могут быть связаны с назначением судебной экспертизы и разъяснением возможностей использования специальных знаний при исследовании доказательств.

1. Указание на невозможность решения данного вопроса, например из-за отсутствия экспертной методики. Эксперт в своем заключении мог уже указать на это обстоятельство, но суду представляется необходимым выслушать мнение другого специалиста. Иначе назначение новой экспертизы будет только затягивать производство по делу.

2. Указание на непригодность объектов для экспертного исследования, что очевидно только лицу, обладающему специальными знаниями.

3. Указание на ошибки в обнаружении, фиксации, изъятии объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами.

4. Определение рода или вида судебной экспертизы, что напрямую связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетентности в решении поставленных вопросов.

5. Указание на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта, например протоколы осмотра места происшествия и некоторых вещественных доказательств, схемы, планы, документы и пр. Согласно процессуальному законодательству эксперт вправе знакомиться с материалами дела, но это право ограничено предметом экспертизы. Эксперт не должен собирать доказательства и выбирать, что ему исследовать, например анализировать свидетельские показания, иначе могут возникнуть сомнения в объективности и обоснованности заключения.

Если специалист привлекается судом для консультации по уже произведенной судебной экспертизе он, помимо указанных выше вопросов, рассматривает следующие:

1. Достаточность объектов и образцов для сравнительного исследования для дачи заключения, которая определяется с точки зрения используемых экспертных методик.

2. Методы, использованные при производстве судебной экспертизы, оборудование, с помощью которого реализованы эти методы (точность и воспроизводимость метода, обеспечен ли метрологический контроль и поверка оборудования, его юстировка и калибровка).

3. Научная обоснованность экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае.

4. Обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность выводов и исследовательской части экспертного заключения.

5. Показания эксперта и специалиста в суде.

Ознакомившись с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, суд вправе допросить эксперта (ст. 203 ГПК ПМР).

Допрос эксперта производится, во-первых, для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу; во-вторых, с целью разъяснения данного заключения, когда в своих показаниях эксперт:

- а) объясняет сущность специальных терминов и формулировок;
- б) обосновывает необходимость использования выбранной методики исследования, приборов и оборудования;
- в) объясняет, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой мере выводы основаны на материалах гражданского дела.

Если члены комиссии экспертов пришли к разным выводам, в ходе допроса выясняются причины их расхождений.

Допрос эксперта не следует смешивать с дополнительной экспертизой, которая назначается вследствие недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта. Дополнительная экспертиза назначается, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта. Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательств и дается на основании произведенных исследований. Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства судебной экспертизы. Таким образом, критерием разграничения оснований проведения допроса эксперта и назначения дополнительной экспертизы служит обычно необходимость в проведении дополнительных исследований. Если для разъяснения выводов эксперта или уточнения содержания заключения не требуется таких исследований, проводится допрос эксперта. В противном случае назначается дополнительная экспертиза.

Допрос эксперта производится только после дачи им письменного заключения. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса (ст. 203 ГПК ПМР).

Вопросы, задаваемые эксперту, и его ответы заносятся в протокол судебного заседания. В ГПК ПМР эксперт не назван среди участников процесса, которые после ознакомления с протоколом судебного заседания могут подать на него свои замечания. Однако эксперт может ходатайствовать перед судом об ознакомлении с записью поставленных ему в ходе допроса вопросов и данных на них ответов, а в необходимых случаях - о внесении дополнений и уточнений в протокол судебного заседания. По результатам рассмотрения замечаний суд выносит определение об удостоверении их правильности либо об их отклонении (ст. 254 ГПК ПМР), которое приобщается к протоколу судебного заседания.

Согласно ст. 204 ГПК ПМР для постановки вопросов эксперту при назначении экспертизы может быть привлечен специалист. Процедура участия специалиста в допросе эксперта в ГПК не регламентирована, тем не менее закон не запрещает присутствовать эксперту и специалисту в одном и том же судебном заседании. Специалист в присутствии эксперта устно или письменно формулирует вопросы, на которые должен дать ответ эксперт, и оглашает их в судебном заседании.

Ответы на вопросы участников процесса эксперт вправе давать в письменном виде, если ответы на них хотя и не требуют проведения дополнительных исследований вещественных доказательств и материалов дела, но требуют обращения к источникам справочных данных.

Специалист, участвует в постановке вопросов эксперту как при назначении экспертизы, так и при допросе эксперта, дает разъяснения по вопросам, поставленным сторонами, на основании имеющихся у него специальных знаний. Эти разъяснения процессуально могут быть облечены в форму устных или письменных консультаций (ст. 204 ГПК ПМР).

Вопросы, требующие устного разъяснения специалиста, могут быть даны как в процессуальной, так и непроцессуальной форме, могут как быть связаны с назначением судебной экспертизы и разъяснением возможностей использования специальных знаний при исследовании доказательств, так и касаться уже данного экспертного заключения.

В своих показаниях специалист может:

- указать на невозможность решения данного вопроса, например из-за отсутствия экспертной методики, недостаточного уровня развития науки и техники. Эксперт в своем заключении мог уже указать на это обстоятельство, но суду представляется необходимым выслушать мнение другого специалиста. Иначе назначение новой экспертизы будет только затягивать производство по делу;

- перед назначением экспертизы указать на непригодность объектов для экспертного исследования, что очевидно только лицу, обладающему специальными знаниями. При этом назначение экспертизы будет только затягивать производство по делу;

- обратить внимание на ошибки в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами. Ошибки могут быть связаны с неиспользованием технико-криминалистических средств и методов собирания тех или иных следов, особенно микрообъектов, а также с неправильным применением этих средств и методов;

- помочь определить род или вид судебной экспертизы, что напрямую связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетентности в решении поставленных вопросов;

- оказать помощь в разъяснении компетенции эксперта, выполнившего экспертизу, когда суд вообще не определяет род или вид экспертизы в определении и назначает просто судебную экспертизу;

- указать на иные ошибки определения о назначении экспертизы, когда на разрешение эксперта ставятся вопросы, выходящие за пределы его компетенции, или для ответов на вопросы вообще не требуется специальных знаний;

- указать на материалы, которые необходимо предоставить в распоряжение эксперта, например протоколы осмотра места происшествия и некоторых вещественных доказательств, схемы, планы, документы, полученные при выемке, и проч.;

- оценить достаточность объектов и образцов для сравнительного исследования для дачи заключения, которая определяется с точки зрения используемых экспертных методик;

- оценить методы, использованные при производстве судебной экспертизы, оборудование, с помощью которого реализованы эти методы (точность и воспроизводимость метода, обеспечены ли метрологический контроль и проверка оборудования, его юстировка и калибровка);

- проанализировать научную обоснованность экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае;

- оценить обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность выводов и исследовательской части экспертного заключения;

- выявить случаи, когда категорические выводы делаются не на основании исследований с использованием экспертных методик, но на базе только лишь предположений и голословных умозаключений эксперта.

По смыслу закона решение о том, обладает ли лицо специальными знаниями, должно приниматься стороной, вызвавшей специалиста для допроса. Суд может не согласиться с высказанной им точкой зрения, но не может отклонить саму возможность допроса этого лица.

Глава II. ТИПОВЫЕ ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫМИ РОДАМИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

6. Судебно-техническая экспертиза документов.

Судебно-техническая экспертиза документов производится в целях установления способа изготовления или подделки документа (договора, завещания, денежного билета, ценной бумаги и проч.) и использованных для этого технических средств, восстановления содержания поврежденных документов, исследования материалов документов (бумаги, красителей и проч.).

Предмет судебно-технической экспертизы документов составляют имеющие значение для дела фактические данные, связанные с использованием документов и устанавливаемые в предусмотренном законом порядке путем применения специальных знаний в области технического исследования реквизитов и материалов документов.

Реквизиты документов - это обобщенное название печатных текстов, графических изображений, записей, подписей, оттисков печатей, штампов, других удостоверительных знаков. Реквизиты по механизму их отображения на документах делятся на следующие группы:

- рукописные реквизиты (тексты, короткие записи, подписи);
- отпечатанные реквизиты (оттиски печатей и штампов, машинописные тексты, тексты, выполненные на принтерах, кассовых и иных знакопечатающих аппаратах, отображения компостеров, перфораторов и др.);
- наклеенные реквизиты (фотоснимки, марки, ярлыки).

Данный род судебных экспертиз, в зависимости от объектов исследования и разрешаемых задач, подразделяется на несколько видов: исследование реквизитов документов, оттисков печатных форм, материалов документов. Соответственно, объектами судебно-технической экспертизы документов являются:

- 1) рукописные и машинописные документы;
- 2) документы, изготовленные полиграфическим способом и с помощью средств оргтехники, и их фрагменты, в том числе: бланки документов; ценные бумаги; денежные билеты и др.;
- 3) орудия письма: карандаши, шариковые и перьевые ручки, фломастеры и проч.; полиграфическое и репрографическое оборудование; принтеры, факсы, пишущие машинки; печати, штампы и т.д.;
- 4) материалы документов, такие, как: бумага, картон и т.п.; чернила, типографская и штемпельная краска; ленты для принтеров и пишущих машинок, картриджи для принтеров, копировальная бумага; клеи, покровные переплетные материалы и проч.;
- 5) средства для вытравливания текстов.

Задачами диагностического исследования являются установление способа изготовления документа (реквизитов документа), факта и способа внесения в него изменений, определение его рода, вида, первоначального содержания, выявление невидимых и слабовидимых текстов, выцветших, залитых, зачеркнутых записей, текстов на сожженных документах и записей, образованных вдавленными штрихами, определение возраста документа.

К идентификационным задачам относятся установление тождества единичных, индивидуально-определенных объектов (средств печати, орудий письма и других технических средств, использованных для изготовления документов) по их отображениям в документе, установление принадлежности частей одному документу, выявление общности (источника) происхождения документов по условиям производства, хранения и использования.

Судебно-технические экспертизы документов в зависимости от их видов делят на следующие:

6.1. Экспертиза реквизитов документов

Производится в целях:

- определения способа и давности изготовления документа и его фрагментов;
- установления факта и способа изменения его содержания;
- выявления слабовидимых и невидимых записей.

При этом разрешаются следующие вопросы диагностического характера:

1. Каким способом изготовлен данный документ (типографским, от руки, с использованием пишущей машинки, принтера персонального компьютера, частей другого документа)?
2. Какого рода орудием письма был выполнен рукописный текст (перьевой авторучкой, шариковой ручкой, пером, обмакиваемым в чернила, фломастером, карандашом, через копировальную бумагу и др.)?
3. Не использована ли при изготовлении данного документа часть другого документа, имеющего оттиск печати, подпись?
4. Подвергалось ли и каким способом (подчистка, травление, дописка, переклейка и проч.) изменению первоначальное содержание документа?
5. Выполнялся ли данный документ в один прием и в естественной ли последовательности?

6. Соответствует ли дате время изготовления документа; в каком году он был изготовлен?

7. Что было выполнено ранее: оттиск печати, текст, подпись (при пересечении штрихов этих реквизитов)?

8. До или после образования складок на документе выполнены рукописные записи?

9. Каким образом скопирована данная подпись (по памяти, предварительной обводкой на просвет, передавливанием, с помощью копировальной бумаги и проч.)?

10. Каково первоначальное содержание документа, если он подвергался изменению (залитые, зачеркнутые, замазанные записи)?

11. Каково содержание угасших, вдавленных записей, записей, выполненных невидимыми чернилами либо ставших невидимыми по иным причинам, записей на разноцветных поверхностях?

12. Каково содержание текстов, образовавшихся на промокатальной или копировальной бумаге?

13. Каково содержание записей на разорванных документах? Что представляли собой эти документы, частями скольких документов являются данные обрывки?

14. Результатом сгорания каких и скольких документов являются данные обугленные и испепеленные остатки? Каково их содержание? Если сожжены были денежные билеты, то сколько купюр и какого достоинства? (Эти вопросы разрешаются при комплексном исследовании реквизитов и материалов документов.)

15. Какими свойствами обладала подложка, на которой находился документ при его изготовлении (гладкая, шероховатая, мягкая, загрязненная и проч.)?

Вопросы исследования реквизитов документов идентификационного характера:

1. Не составляли ли обрывки документа ранее единое целое?

2. Не изготовлен ли документ на данной подложке?

6.2. Экспертиза оттисков печатных форм

Включает исследование:

- полиграфической продукции;
- текстов, отпечатанных с помощью средств оргтехники (например, с помощью принтеров, факсов, пишущих машинок, телетайпов и проч.);
- оттисков печатей и штампов.

При этом разрешаются следующие вопросы диагностического характера, позволяющие устанавливать способ изготовления документа, использованные для этого технические средства и проч.:

1. Каким способом изготовлен бланк документа, денежный билет, ценная бумага - полиграфическим (высокая, глубокая, плоская, трафаретная печать) или репрографическим (фотография, термография, репрография)?

2. Каким способом изготовлены печатные формы?

3. Каковы наименование и марка полиграфического шрифта, которым выполнен текст документа, и конструктивные особенности примененного для этого печатного оборудования?

4. К какому типу, виду, марке, модели относится репрографический аппарат, использованный для копирования документа?

5. К какому классу, типу, виду, марке, модели относится средство оргтехники, на котором напечатан текст документа?

6. Не было ли у машинописного документа копий, выполненных в одну закладку через копировальную бумагу? Если да, то сколько было этих копий?

7. В одну или различные закладки выполнены документ или копии документа?

8. В какой период выполнен данный текст на конкретной пишущей машинке?

9. Напечатан ли данный машинописный документ одним или несколькими лицами, в один или несколько приемов?

10. Изготовлен ли денежный билет (бланк документа) производством Гознака? Изготовлен ли банкнот (чек) предприятием, осуществляющим производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

11. Если банкноты (бланки документов, денежные билеты, чеки и проч.) изготовлены соответствующими предприятиями, то каковы причины признаков, отличающих их от установленных образцов?

12. Являются ли банкноты иностранных государств платежеспособными или аннулированными (на момент представления на исследование)?

13. К какому виду ценных бумаг относятся представленные документы (если, например, заказчик не может определить банковскую или государственную принадлежность ценных бумаг)?

14. Каким способом изготовлена печать (штамп), оттиск которой имеется на документе?

15. Каким способом воспроизведено изображение оттиска печати, штампа на документе?

16. Каков способ обрезки документа?

17. Соответствует ли представленная на исследование кредитная или расчетная карта по способу изготовления и качеству воспроизведения полиграфических реквизитов аналогичной продукции VISA (MasterCard и др.)?

18. Каким способом изготовлена кредитная или расчетная карта либо ее часть?

19. Прокатаны ли слипы с действительной кредитной карты?

Решение вопросов идентификационного характера позволяет отождествить конкретные технические средства, использованные для изготовления документов (полиграфическое оборудование, оргтехнику и множительную технику, пишущую машинку и проч.), выявить исполнителя машинописного текста:

1. Не производилась ли печать бланка документа с данной печатной формы? (С одной и той же или разных печатных форм осуществлялась печать документа?)

2. Не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате, средстве оргтехники (документы - на одном и том же множительном аппарате, средстве оргтехники)? (Данный вопрос при исследовании текстов, выполненных на принтерах, решается комплексно в рамках судебно-технической экспертизы документов и судебной компьютерно-технической экспертизы).

3. Не напечатаны ли представленные документы на одной и той же пишущей машинке, на данной пишущей машинке?

4. Не напечатан ли данный машинописный текст данным лицом (тексты - одним и тем же лицом)?

5. Нанесен ли оттиск печати (штампа) данным клише? Не использовано ли для нанесения оттисков в документах одно и то же клише?

6. Пробит ли кассовый чек на данном кассовом аппарате? На каком из имеющихся кассовых аппаратов пробит данный кассовый чек?

7. Нанесены ли отметки на железнодорожном билете данным компостером? Не сделаны ли отметки на билете одним компостером?

8. Не на данной ли бумагорезательной машине обрабатывалась полиграфическая продукция? Не одним ли бумагорезательным ножом обрезались документы?

9. Не использовалась ли при брошюровании блок-книжек данная брошюровальная машина?

10. Прокатаны ли слипы с одной кредитной карты или с разных карт? Прокатаны ли слипы с кредитной карты, представленной на экспертизу?

11. На одном или разных импринтерах выполнены оттиски клише предприятия на слипах? Не выполнены ли оттиски клише импринтера магазина на представленных слипах при помощи клише импринтера, представленного на исследование?

12. Не выполнены ли оттиски шрифта эмбоссера на пластиковых картах при помощи эмбоссера, представленного на экспертизу?

6.3. Экспертиза материалов документов

Производится для исследования материалов письма (карандашей, паст шариковых ручек, чернил, фломастеров, штемпельных и типографских красок, копировальных бумаг, лент для пишущих машинок и матричных принтеров, тонеров и проч.); бумаги и картона; клеящих

веществ, защитных покрытий, лаков и т.п. В ходе этой экспертизы определяется обычно групповая принадлежность и источник происхождения материалов документов.

К вопросам, разрешаемым этой экспертизой, относятся следующие:

1. Исполнен ли рукописный документ представленным на исследование пишущим прибором (шариковой или авторучкой, карандашом и проч.)? Выполнены ли записи в документе одним и тем же пишущим прибором?

2. Относятся ли материалы письма документа к стандартной или нестандартной продукции?

3. К какому виду относится бумага (картон) документа, возможный источник ее происхождения (предприятие-изготовитель)? Каково ее потребительское назначение? К какому виду относится покровный переплетный материал, использованный для изготовления документа?

4. Является ли бумага представленных на экспертизу документов продукцией одного предприятия (выпуска)? Принадлежали ли листы бумаги (части, обрывки) единому целому (рулону бумаги, листу больших размеров, тетради и проч.)?

5. В какой период времени изготовлена бумага документа? Изготовлена ли бумага денежных купюр облигаций кустарным способом? Подвергалась ли бумага документа термическому или химическому воздействию?

6. Одного ли рода (вида, марки) материалы использованы для выполнения текста в сравниваемых документах? Использовались ли при изготовлении документов однотипная копировальная бумага, лента для пишущих машинок, картриджи для принтеров? Не изготовлены ли материалы письма, которыми выполнен текст документа, на одном предприятии?

7. Не составляли ли материалы письма (чернила, паста для шариковых ручек, тушь) единую массу? Не выполнены ли записи в документах чернилами (тушью) из данного флакона (пастой данной шариковой ручки)? Не использована ли для изготовления документа бумага от данного листа, пачки, тетради?

8. Использовался ли для изготовления документов данный набор материалов письма и орудий?

9. Когда были изготовлены материалы документов, условия их хранения?

10. Какое вещество использовалось для травления документа? Не использовалось ли для этого данное вещество?

11. Какого вида клей использовался для вклеивания отдельных фрагментов в документ? Не были ли заклеены конверты клеем одного вида?

12. Соответствует ли время выполнения рукописных записей (нанесения оттиска печати или штампа) дате, указанной в документе? Если нет, то в какой период времени выполнены записи?

13. Не выполнены ли реквизиты документов (записи, оттиск печати) в определенный период времени?

Документы необходимо тщательно охранять от внешних воздействий, на них нельзя делать пометок, перегибать. Для сохранности они помещаются в конверты из плотной бумаги, причем надписи на конверте делаются до того, как в него вкладывается документ. Если необходимо исследовать ветхий, разорванный на части или частично сожженный документ, его не следует склеивать или пытаться реставрировать каким-то иным способом. Такой объект можно поместить между двумя стеклами и окантовать. Документы в процессе хранения и транспортировки должны быть защищены от влаги, прямого солнечного света и иного теплового воздействия.

Пишущие приборы (карандаши, ручки) должны упаковываться в горизонтальном положении таким образом, чтобы не нарушить кончик пера или карандаша. Можно изготовить упор из поролона или ваты. Делать этими приборами какие-либо записи до производства экспертизы не допускается.

Для решения идентификационных задач необходимо предоставить в распоряжение эксперта образцы для сравнительного исследования. Свободные образцы (рукописные, печатные тексты, оттиски печатей и штампов) должны примерно соответствовать времени

выполнения документа. В качестве таких образцов могут быть использованы архивные документы, копии приказов, писем и прочей документации.

При идентификации печатей и штампов на экспертизу направляются пять - восемь экспериментальных оттисков, которые должны различаться по силе и направлению нажима, степени окрашивания, быть изготовлены на мягкой и твердой подложках. Если печать или штамп были изготовлены более двух-трех лет назад, необходимы также оттиски, относящиеся к предполагаемому времени изготовления документа. Печати и штампы следует также направлять на экспертизу, если есть предположение, что ими выполнены оттиски в документах.

При идентификации иных печатных форм на исследование направляется либо сама форма, либо оттиски на белой нелинованной гладкой бумаге, изготовленные аналогично оттискам печатей и штампов.

Экспериментальные образцы машинописных текстов выполняются через 1, 1,5 и 2 междустрочных интервала и должны содержать оттиски всех знаков и текст, повторяющий по содержанию исследуемый или содержащий все слова и буквосочетания, используемые в исследуемом документе. Если пишущая машинка подвергалась ремонту, замене шрифта или отдельных знаков, об этом должно быть сообщено эксперту. Для получения образцов текстов, выполненных на матричных принтерах, кроме того, необходимо использовать те же шрифты, которые применялись в исследуемом документе.

Экспериментальные образцы репрографических копий (четыре-пять) и документов, выполненных с помощью другой оргтехники, получают на том же оборудовании, причем желательно использовать максимально возможный для данного аппарата формат бумаги и тот же масштаб, при котором копировался документ. Если поверхность оригиналодержателя (пластины, на которую крепится оригинал) белая, то она копируется непосредственно. Если же она темная, на нее крепится лист белой бумаги и получают четыре-пять копий, затем лист переворачивают на 180° и делают еще четыре-пять копий. Копии нумеруют и указывают условия получения. С какого-либо текста, содержащего широкие и узкие штрихи, например газетного листа, делают еще четыре-пять копий, которые также нумеруют. Помимо копий, необходимо представить эксперту основные материалы: бумагу, тонер (5 - 10 мл).

При идентификации бумагорезательных машин в качестве свободных образцов представляется продукция, изготовленная на ней в то же время, что и исследуемый документ. Предварительно необходимо убедиться, что нож с момента изготовления документа не подвергался заточке. Экспериментальные образцы готовят в виде блока листов толщиной не менее 2 см, шириной 10 - 15 см и длиной, равной длине ножа. Блок скрепляют с длинной стороны и разрезают. На верхнем листе отмечают левую и правую стороны ножа. Блок упаковывают таким образом, чтобы не повредить поверхность среза.

При исследовании материалов документов в распоряжение эксперта представляют сравнительные образцы чернил, пасты, краски, бумаги, картона, пишущие приборы и проч.

При анализе договоров, завещаний, дарственных и других документов она назначается в комплексе с судебно-почерковедческой экспертизой, а при исследовании документов финансовой отчетности - с судебно-бухгалтерской или планово-экономической экспертизой.

Вопросы эксперту не должны выходить за пределы его компетенции. При формулировании задания эксперту недопустимо использовать термины, имеющие двоякое толкование, например: "исправление", "подделка" как синонимы терминов "изменение", "несоответствие правилам", поскольку вывод эксперта о поддельности (подлинности) документа содержит элемент квалификации деяния, т.е. является не чем иным, как вторжением эксперта в компетенцию суда.

Вопросы должны формулироваться четко, определенно, не допускать толкований. Так, вопросы о сходстве, однородности, идентичности, общей родовой (групповой) принадлежности, одновременности являются вопросами с неопределенным заданием эксперту без пояснений лица, назначившего экспертизу, что в данном конкретном случае понимается под родом, группой объектов, какое конкретно множество (группа объектов) выделяется термином "однородные".

Вопросы об одновременности выполнения нескольких документов, фрагментов одного документа являются типичным случаем неопределенной формы задания эксперту. Термин "одновременность" уместен только в отношении документов, выполненных в один прием: в

одну закладку с использованием копировальной или самокопировальной бумаги. В других случаях требуется уточнение: какой период времени, по мнению инициатора задания, охватывается термином "одновременность". Как правило, при постановке вопроса об одновременности выполнения штрихов фрагментов документа суд интересуется определением последовательности выполнения реквизитов документов (что выполнено ранее, что позднее) или факт внесения изменений в документ путем дописки (допечатки).

Ряд объектов требует комплексного исследования документа, включающего исследование реквизитов, оттисков печатных форм и материалов документов.

7. Судебная почерковедческая экспертиза.

Основной целью почерковедческой экспертизы является идентификация лица, написавшего определенный рукописный текст или выполнившего подпись, цифровую запись.

В зависимости от конкретных обстоятельств рассматриваемого дела экспертизой может быть установлен или опровергнут факт написания текста конкретным лицом, устанавливаются способы выполнения тех или иных рукописей, состояние конкретного лица в момент исполнения рукописи, его типологических свойств личности (пол, возраст, физические и профессиональные особенности, состояние опьянения и т.д.).

В судебной практике сегодня особенно часто возникает необходимость в исследовании подписей в договоре, расписке, завещании, подписных листах, письменных текстов - вещественных доказательств и иных документов. К ним, в частности, относятся финансовые документы - ведомости, счета, приходные и расходные кассовые ордера, накладные, частные письма и др.

Предмет судебно-почерковедческой экспертизы - это факты (обстоятельства), которые эксперт устанавливает на основе специальных знаний в области судебного почерковедения, применяя методики экспертного исследования. Путем почерковедческих исследований устанавливают: конкретного исполнителя рукописи, подписи, цифровой записи; условия, при которых выполнялись различного рода документы (физическое состояние пишущего, его положение при письме, намеренное искажение почерка, подражание почерку определенного лица при составлении документа от имени последнего и т.д.).

К предмету судебно-почерковедческой экспертизы относятся установление только тех фактов, которые входят в компетенцию эксперта-почерковеда. Пределы компетенции определяются кругом вопросов идентификационного и диагностического характера, которые могут быть поставлены перед экспертом на его разрешение.

Необходимо указать, что часто встречаются подписи, выполненные путем технической подделки. Это означает, что подписи являются не подлинными, а нанесенными от имени определенного лица с применением каких-либо технических приемов и использованием конкретной подписи (как правило, подлинной) этого лица. К наиболее распространенным относятся следующие способы технической подделки:

- 1) перерисовка на просвет (возможно, с предварительной подготовкой карандашом с последующей наводкой);
- 2) перекопирование с помощью копировальной бумаги;
- 3) передавливание штрихов подписи-модели с последующей наводкой красящим веществом.

Встречаются различные способы нанесения подписи как графического объекта. Сканирование подписи представляет собой получение изображения почерковых объектов (подписи), предварительно обработанных с помощью сканера (устройства для преобразования графического объекта в цифровой формат) и ЭВМ, после чего выведенных на печать с помощью принтера.

Помимо сканирования подписи, встречаются и другие способы нанесения подписи как, например электрофотография, факсимильная связь (факсокопии), ксерокопии и др. Установление конкретного способа нанесения такого графического объекта, вида множительного аппарата или знакопечатающего устройства относится к компетенции судебно-технической экспертизы документов.

К объектам судебной почерковедческой экспертизы относятся:

- рукописный текст - вид рукописи, содержательная сторона которой зафиксирована с помощью буквенных или цифровых значений;
- подпись - вид рукописи, отражающий фамилию, нередко имя и отчество лица в виде букв или условных письменных знаков. Подпись имеет удостоверительное значение;
- краткая запись - вид рукописи, содержательная сторона которой зафиксирована с помощью одного-трех слов или одного-семи цифровых обозначений;
- выполненные в необычных условиях, связанных с намеренным изменением.

Основными задачами судебно-экспертного исследования почерка являются установление исполнителя либо установление свойств и состояний исполнителя.

В соответствии с этим при решении идентификационных задач почерковедческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Кем из числа указываемых лиц (например, Ивановым, Петровым или Сидоровым) выполнены рукописные тексты, буквенные или цифровые записи в данном документе?
2. Кем выполнена подпись от имени определенного лица, им самим или другим лицом?
3. Не выполнены ли одним лицом тексты (подписи) в различных документах либо отдельные части текста в одном документе (например, подписи от имени Иванова в накладной и расходном ордере или рукописный текст и подпись от имени Иванова)?
4. Исполнен ли весь документ и его часть одним лицом (например, надписи на титульном листе рукописи и сама рукопись)?

Диагностические задачи связаны с решением следующих вопросов:

1. Выполнен ли рукописный текст мужчиной или женщиной?
2. К какой возрастной группе относится автор рукописного текста?
3. Не выполнен ли рукописный текст (подпись) в необычной обстановке (например, на холоде, в непривычной для исполнителя позе и т.п.), в необычном состоянии пишущего (болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, состояние аффекта и проч.)?
4. Не выполнена ли исследуемая рукопись намеренно измененным почерком, с подражанием мало выработанному почерку, почерку конкретного лица, левой рукой (если привычно он пишет правой)?
5. Не дописаны ли слова или цифры к данному тексту другим лицом? Не выполнены ли фрагменты текста, отдельные документы разными лицами?
6. Выполнен ли текст или подпись с подражанием почерку или подписи конкретного лица от имени вымышленного лица?

Важным моментом, определяющим эффективное проведение почерковедческой экспертизы, является качественная подготовка и оформление материалов, а также тщательный и целенаправленный осмотр вещественных доказательств. Он позволяет четко определить объект исследования, установить индивидуализирующие его особенности, определить вид и характер образцов почерка предполагаемых исполнителей и в конечном итоге правильно сформулировать задание перед экспертом. Большое значение имеет осмотр и изучение исследуемой рукописи при постановке судом задач идентификационного характера либо заданий, требующих комплексного исследования документа с участием экспертов различных специальностей.

В определении суда о назначении экспертизы должны содержаться вопросы, поставленные перед экспертом; сведения об известных обстоятельствах, имеющих отношение к предмету экспертизы (условия выполнения исследуемого документа, образцов; состояние исполнителя в момент исполнения и т.д.); перечень материалов, представленных на экспертизу (объекты исследования, сравнительный материал и т.д.).

Важно отметить, что на экспертизу должны представляться подлинники исследуемых документов. Это требование обусловлено тем, что по фотокопиям документов, во-первых, невозможно проводить техническое исследование, которое в соответствии с методикой судебно-почерковедческой экспертизы является обязательным этапом исследования подписей с целью установления, не выполнена ли подпись путем перекопирования; во-вторых, крайне сложно устанавливать условия, влияющие на изменения признаков почерка.

Эффективность судебной почерковедческой экспертизы зависит от правильно собранных сравнительных материалов - образцов почерка предполагаемого исполнителя.

Сравнительный материал должен быть надлежащего качества и достаточным по количеству. Надлежащее качество образцов - это сопоставимость их по времени написания и виду документа, языку, содержанию, материалу письма, способу выполнения и, если возможно, по условиям выполнения. Достаточное количество образцов - это такой их объем, который обеспечил бы возможность полного и всестороннего сопоставления всех признаков, содержащихся в исследуемом тексте, подписи.

Свободных образцов почерка должно быть не менее 5 - 6, причем различных по характеру (материалы личного дела, заявления, черновые записи, письма и т.д.), свободных образцов подписей - не менее 10 (к ним можно отнести подписи в платежных ведомостях, заявлениях, поручениях на получение пенсии и др.). Экспериментальные образцы почерка отбираются в количестве не менее 12 листов.

Исследуемые рукописи могут быть очень краткими и написанными в необычных условиях, в связи с чем в них могут проявиться признаки, редко встречающиеся в почерке. В таких случаях представление большого количества разнообразных по целевому назначению и условиям выполнения рукописей - образцов почерка предполагаемого исполнителя дает возможность установить различные варианты признаков почерка, определить частоту встречаемости, устойчивости и пределы вариационности, провести полное и глубокое сравнительное исследование и дать правильную оценку его результатов.

Для решения судебно-почерковедческих задач представляются три вида образцов почерка и подписи: свободные, экспериментальные и условно свободные.

Свободные образцы почерка - это рукописи (подписи), выполненные определенным лицом вне связи с делом, по которому проводится экспертиза, когда исполнитель не предполагал, что они могут быть использованы в качестве сравнительного материала при производстве экспертизы. Свободными образцами могут служить тексты, относящиеся к служебной переписке, автобиографии, собственноручно заполненные анкеты, заявления, личные письма, подписи в платежных ведомостях, кассовых ордерах, библиотечных документах, поручениях на получение пенсии и других документах. Таким образом, свободные образцы являются наиболее ценным сравнительным материалом, так как они обычно выполняются без намеренного изменения признаков почерка.

Одним из основных требований, предъявляемых к свободным образцам, является несомненность их происхождения, т.е. бесспорная принадлежность рукописей лицу, образцами почерка которого они должны служить. Чтобы убедиться в этом, суд предъявляет собранные рукописи для опознания лицу, от имени которого они выполнены. Результаты опознания фиксируются в протоколе. Каждый образец удостоверяется лицом, выполнившим его, например: "Текст выполнен мною. Подпись".

Если по каким-то причинам (пребывание в другом месте, смерть) невозможно представить рукописи для опознания самому лицу, они могут быть предъявлены администрации предприятия, на котором работало это лицо, его коллегам, знакомым или родственникам с целью подтверждения их принадлежности, что должно быть особо отмечено в постановлении о назначении экспертизы. Если образцы вызывают сомнение в их подлинности и устранить это невозможно, их не следует представлять на экспертизу.

Представляемые на экспертизу свободные образцы должны быть сопоставимы с исследуемым документом, что достигается соответствием их исследуемому документу по ряду параметров.

По письменности и языку. Свободные образцы должны быть выполнены на том же языке, что и исследуемый текст. При назначении экспертизы документов, выполненных на иностранных языках, необходимо определить, на каком языке выполнена рукопись, и установить, в каком экспертном учреждении имеются специалисты, которые могут провести почерковедческую экспертизу. Для решения вопроса об установлении языка суд может воспользоваться консультацией специалиста-лингвиста (языковеда).

По времени исполнения. Несмотря на относительную устойчивость письменного двигательного навыка, почерк лица может значительно изменяться с течением времени. При исследовании рукописей, выполненных высоковыработанным почерком, разрыв во времени исполнения исследуемого текста и образцов может составлять от пяти до восьми лет. В этом

случае проведение сравнительного исследования возможно при условии, что данное лицо не перенесло за данный период болезней, в результате наступления которых могли наступить изменения признаков почерка, а также исключение возможности воздействия внешних факторов.

В других случаях очень важно, чтобы разрыв во времени был минимальным. Особенно это необходимо учитывать при исследовании документов, выполненных лицами преклонного возраста, а также имеющими почерк низкой и средней степени выработанности.

При экспертизе рукописей, выполненных с большим разрывом во времени, эксперт должен располагать сведениями о возрасте, образовании, специальности, письменной практике конкретного лица, перенесенных им заболеваниях, влияющих на почерк, для того чтобы должным образом оценить установленные в процессе исследования различающиеся признаки почерка.

По целевому содержанию и назначению. Названные обстоятельства часто влияют на выбор пишущим варианта почерка. Так, при составлении бухгалтерских документов, заполнении анкеты и других документов может быть использован один вариант почерка (например, стилизованный), а в личной переписке - другой (скоропись, сокращение слов, упрощение букв и т.д.). При составлении официальных документов человек может писать медленно почерком усложненного строения, при составлении конспектов - вариантом почерка, приспособленного для быстрого письма. Указанные варианты почерка одного человека характеризуются различной совокупностью признаков. При исследовании больших по размеру рукописей (например, сочинений, писем, заявлений) целесообразно представление аналогичных сравнительных материалов, что позволяет провести сравнительное исследование по признакам письменной речи и признакам, отражающим пространственную ориентацию движений, которые имеют большую идентификационную значимость, нередко оставаясь устойчивыми даже при намеренном искажении почерка.

По материалу письма. Очень важно, чтобы образцы были выполнены тем же пишущим прибором и по возможности на такой же бумаге. Влияние вида пишущего прибора и материалов письма на изменение почерка может быть настолько существенным, что установленные при проведении экспертизы различающиеся признаки не позволяют эксперту сделать определенный вывод об исполнителе рукописи. Особенно значительными эти изменения могут быть при письме непривычным пишущим прибором, например перьевой ручкой, заостренной палочкой. В некоторых случаях изменения признаков почерка наблюдаются даже при смене привычной авторучки на шариковую или карандаш.

По условиям выполнения. Если исследуемый документ выполнялся в каких-то необычных условиях (например, стоя либо сидя при расположении рукописи на коленях и т.п.), то в качестве свободных образцов почерка (подписи) желательны документы, выполненные в аналогичных условиях.

По состоянию пишущего. Если известно, что исследуемый документ выполнялся лицом в необычном состоянии (например, во время болезни глаз или руки), то в качестве свободных образцов желательно представлять на почерковедческую экспертизу рукописи, выполненные в таком же состоянии. Необычное психическое и физическое состояние исполнителя текста (наличие заболевания, травма, алкогольное опьянение) часто вызывает значительные изменения признаков почерка. Отсутствие надлежащих образцов почерка может сделать невозможным проведение экспертизы.

По темпу письма. При резком ускорении или замедлении темпа письма лицо, выполняющее текст, может переходить на новый вариант письма (при этом не исключено изменение строения почерка в целом, в простых и усложненных почерках под влиянием очень быстрого темпа могут появиться элементы упрощения).

Необходимо отметить, что изменение темпа письма может и не сопровождаться ярко выраженными признаками необычного выполнения письма, поэтому следователь или судья могут и не заметить этого при осмотре документа. И именно поэтому для более тщательного оформления материалов при назначении почерковедческой экспертизы суду рекомендуется прибегать к помощи специалистов, консультироваться с сотрудниками экспертных учреждений.

По способу выполнения. Если исследуемый документ исполнен с подражанием какому-либо шрифту (например, чертежному) или написан левой рукой (при обычном письме

правой рукой), рекомендуется попытаться разыскать свободные образцы, выполненные таким же способом. Это требование вызвано необходимостью установления комплекса признаков, специфичных для такого письма. Проведение почерковедческой экспертизы без соответствующих образцов почерка возможно в редких случаях, когда в исследуемой рукописи, например, выполненной с подражанием печатному шрифту в быстром темпе, проявилось большое количество признаков скорописного почерка.

Необходимость в свободных образцах почерка, выполненных той же рукой, возникает, как правило, когда на исследование поступают рукописи, выполненные левой рукой. Если человек привычно пишет левой рукой (из-за отсутствия или болезни правой руки либо из-за того, что он левша с рождения), то подбор свободных образцов осуществляется по общим правилам.

Если к письму левой руки прибегают как к средству изменения своего почерка, то в исследуемой рукописи при отсутствии навыка такого письма обычно обращает на себя внимание резко деформированный внешний вид букв и знаков: "зеркальности", разностороннее положение продольных осей букв, ярко выраженные изломы штрихов, особенно в овалах и закругленных элементах букв, неустойчивость общих признаков почерка, неравномерные размеры письменных знаков, одноименные буквы отличаются по строению.

По признакам письменной речи. Желательно, чтобы свободные образцы соответствовали исследуемому документу по признакам письменной речи (функционально-стилистической принадлежности текста). В этом случае свободными образцами могут служить письменные доклады, дипломные работы, статьи, конспекты, которые достаточно полно отображают особенности письменной речи пишущего.

Экспериментальные образцы - это рукописи, которые выполняются специально для экспертизы, назначенной судом по конкретному гражданскому делу. Все экспериментальные образцы почерка, подписи, как правило, исполняются в присутствии следователей во избежание сомнений в подлинности образцов. Экспериментальные образцы, как и свободные, должны быть сопоставимы с исследуемым объектом по всем параметрам, перечисленным ранее.

Преимуществом экспериментальных образцов является то, что они могут быть отобраны в условиях, максимально приближенных к тем, в которых (как предполагается) выполнялся исследуемый текст.

Поэтому судьи должны строго придерживаться правил получения экспериментальных образцов и сами определять условия их отбора в результате осмотра исследуемого документа и на основании данных, полученных при допросе лиц, причастных к его изготовлению.

Условно свободные образцы почерка и подписи. К ним относятся рукописи или подписи в документах, которые выполнены после возникновения дела, но не специально для сравнительного исследования. Например, документы по делу, в том числе объяснения, замечания, жалобы, протоколы допросов, а также другие рукописи, выполненные во время ведения дела.

Особенности подготовки материалов при исследовании рукописей, выполненных искаженным почерком. При осмотре исследуемого документа несложно определить вид искажения: письмо с подражанием печатному шрифту, выполненное левой рукой при отсутствии навыка письма этой рукой, с изменением наклона почерка. В подобных случаях суд может самостоятельно отобрать экспериментальные образцы, предложив лицу писать с изменением тех же признаков. Иногда установление вида изменения почерка требует участия специалиста в области судебного почерковедения, который с учетом характера изменения почерка в исследуемом документе определяет условия отбора экспериментальных образцов почерка у конкретных лиц и отбирает их вместе с судом.

Сложность оценки выявленных совпадающих и различающихся признаков, установления их возможной зависимости от искажения вызывает необходимость получения для проведения почерковедческой экспертизы значительного объема и различного по характеру сравнительного материала. Эксперт должен располагать сравнительными и экспериментальными образцами в объеме не менее 40 листов.

Особенности подготовки образцов при исследовании сходных почерков. В случаях назначения экспертизы для установления, не исполнены ли документы сходными почерками, рекомендуются дополнительные приемы получения экспериментальных образцов у лиц,

почерка которых подвергаются экспертному исследованию. Образцы отбираются в виде одинаковых по содержанию текстов, выполненных в привычном для каждого письма темпе, на однородных материалах, обычным для пишущего прибором.

В процессе исследования обязательно устанавливается частота повторяемости вариантов признаков почерка каждого лица, в отношении которого проводится экспертиза. Поэтому эксперту должно представляться большое количество разнохарактерных свободных и экспериментальных образцов почерка каждого лица, отличающихся по своему содержанию, целевому назначению и относящихся к разному времени. Кроме того, эксперту необходимо сообщить следующие данные относительно лиц, рукописи которых направляются на почерковедческую экспертизу: образование, место работы, стаж работы по должности и прочие обстоятельства, которые могут повлиять на формирование почерка, его строение.

Особенности подготовки сравнительных материалов при экспертизе рукописей, выполненных с разрывом во времени. Известно, что на устойчивость признаков почерка влияют характер и объем письменной практики, возраст пишущего, состояние его здоровья. Поэтому при назначении почерковедческой экспертизы надо сообщать эксперту сведения о предполагаемых исполнителях рукописи.

В процессе подготовки образцов суд должен учитывать тот факт, что с течением времени у лиц с несформировавшимся, маловыработанным почерком, а также у лиц преклонного возраста или перенесших заболевания в течение времени, прошедшего с момента написания исследуемого документа до назначения экспертизы, могут произойти значительные изменения в почерке.

Исследование почерка лиц преклонного возраста предполагает наличие образцов, близких по времени выполнения к моменту составления исследуемого документа. В этих случаях эксперту необходимо сообщать сведения о возрасте и состоянии здоровья лица, в отношении которого проводится почерковедческая экспертиза, так как преклонный возраст может повлечь существенные изменения в почерке.

8. Судебная автороведческая экспертиза.

Автороведческая экспертиза назначается в случаях, когда необходимы специальные филологические знания в области исследования речи для установления факта авторства текста.

Предметом автороведческой экспертизы является установление фактических данных, подтверждающих или опровергающих соответствие характеристик исследуемых текстов индивидуальным письменно-речевым навыкам конкретного автора.

Сущность судебной автороведческой экспертизы состоит в том, чтобы с помощью специальных знаний исследовать продукты речевой деятельности, тексты с целью определения их фактического авторства.

При производстве экспертизы по конкретным делам эта основная задача автороведческого исследования уточняется в зависимости от цели проводимого исследования и обстоятельств дела (например, когда есть основания считать, что автор текста намеренно искажил признаки навыков своей письменной речи).

При решении идентификационных задач по установлению автора текста, декларируемое авторство которого оспаривается, эксперт отвечает на вопросы:

- является ли гр-н Н. автором письменного (машинописного, рукописного, электронного) или устного текста (на фонограмме), содержащегося на представленном носителе?

- является ли гр-н Н. автором нескольких текстов, соответственно содержащихся на представленных носителях?

При решении диагностических задач по установлению социально-психологического портрета автора текста, особенностей автора как языковой личности, специфики его речевого поведения в дискурсе и так далее эксперт отвечает на вопросы:

- каковы пол, возраст, образование, родной язык, профессия, род занятий, уровень речевой культуры и языковой компетентности автора текста?

- в каком состоянии находился автор исследуемого текста во время его составления: в обычном или необычном психофизиологическом состоянии (измененном состоянии сознания вследствие алкогольного или наркотического опьянения, стресса, физической усталости, болезненном состоянии и т.п.)?

- имеются ли в тексте признаки составления письменного текста в необычных условиях, признаки маскировки, намеренного искажения речевых навыков, выполнения текста под диктовку, признаки имитации чужого авторского стиля?

- имеются ли текстовые совпадения в сравниваемых текстах автора А. и автора Б.?

- каков объем текстуальных совпадений в сравниваемых текстах автора А. и автора Б.?

- является ли произведение оригинальным, самостоятельным произведением или имеет место редактирование или иная переработка текста, заимствованного из иных литературных источников?

- имеются ли в тексте автора А. фрагменты, которые являются пересказом, рефератом или результатом иной переработки текста автора Б.?

- является ли выражение, фраза, название произведения, часть произведения или произведение в целом оригинальным, самобытным, индивидуально авторским или общеупотребительным?

Необходимость установления авторства рукописного текста возникает, когда он выполнен под диктовку или переписан с текста иного документа, когда автор и исполнитель текста - разные лица, когда оспаривается авторство текста, когда необходимо установить факт наличия в тексте творческой индивидуальности создавшего его автора, разделить результаты творческого труда в произведении, созданного в соавторстве.

Как известно, авторское право на произведение науки, литературы или искусства возникает в силу факта его создания.

При отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения. Соавторство возникает в случае создания произведения совместным творческим трудом нескольких лиц. При этом совместный характер труда означает не совместный процесс труда, а результат, достигнутый совместным творчеством, так как авторское право распространяется на произведения, являющиеся результатом творческой деятельности. Определение же того, имеет ли место результат творческой деятельности в каждом конкретном спорном случае, - новая задача автороведческой экспертизы. Решается она исходя из степени проявления индивидуальной авторской самобытности в той или иной части текста или в тексте в целом.

При разрешении таких споров суду нужно установить факт соавторства и характер труда каждого из создателей произведения.

Критериями, позволяющими выявить действительного автора текста, являются самостоятельное участие и творческий характер труда при создании произведения. При этом сравнительно простой является задача выявления плагиата в случае, когда один из соавторов публикует материал под своей одной фамилией, используя дословно фрагменты статей, ранее опубликованных в соавторстве, но не оформляет их как цитаты и не ссылается на предыдущие публикации.

Судебные автороведческие экспертизы могут проводиться комплексно с экспертизами других родов. Достаточно часто назначают автороведческую экспертизу совместно с почерковедческой для установления автора текста, выполненного от руки; с судебно-психологической экспертизой (когда имеются сомнения в том, что в момент составления документа его автор осознавал свои действия и мог руководить ими); с судебно-психиатрической экспертизой (например, если необходимо установить психическую полноценность автора предсмертной записки при суициде); с фоноскопической экспертизой (например, когда авторизации подвергается устная речь, отображенная в графической форме, или возникает вопрос об авторстве озвученного текста); с компьютерно-технической экспертизой (когда исследованию подлежит контент сайта в сети-Интернет, электронные документы, компьютерный сленг и т.д.).

Объекты автороведческой экспертизы составляют: рукописные и машинописные тексты; документы, выполненные полиграфическим способом; гипертекстовые документы; тексты, представляющие собой письменное отображение звучащей речи (текстовое содержание разговоров на фонограммах); тексты чистосердечных признаний, договоры, книги и журналы, словари и диссертации, плакаты и постеры, слоганы и товарные знаки; процессуальные

документы (постановления, протоколы); смс-сообщения, письма электронной почты; контент сайта в сети-Интернет.

Круг вопросов, которые ставятся перед экспертами или решаются ими в порядке экспертной инициативы в зависимости от объектов автороведческой экспертизы следующие:

По текстам судебных решений - это вопрос о том, является ли представитель истца (ответчика) автором решения (определения) суда.

По текстам письменных документов ставятся вопросы о возможности их составления в соавторстве или переписывания с показаний других лиц, составления в необычном эмоциональном состоянии, под диктовку или под иным воздействием других лиц.

По литературным, художественным, научным произведениям ставятся вопросы о возможном незаконном заимствовании всего текста или его части, т.е. плагиате.

По рекламным текстам ставятся вопросы о наличии признаков креативности, творческой самобытности и индивидуальности авторского стиля.

По текстам, отображающим письменно звучащую речь, записанную на фонограмме, ставятся вопросы об авторизации реплик участников разговоров.

По текстам, отображающим контент сайта в сети-Интернет, ставятся диагностические вопросы по установлению психологических, социальных характеристик их авторов и т.д.

Под образцом письменной речи понимается текст, созданный в результате несомненного творчества проверяемого автора. Объектами могут быть рукописные, машинописные тексты, произведения, выполненные полиграфическим способом. Под текстом в автороведении понимается совокупность предложений, связанных единым смыслом, которые отражают письменно-речевые навыки создавшего его автора. То есть текст - это последовательность вербальных (словесных) знаков. Текст может быть письменным и устным. Текст должен обладать признаками связности, внутренней осмысленности, возможности своевременного восприятия, осуществления необходимых условий коммуникации. Поэтому в качестве сравнительных образцов не рассматриваются отдельные, разрозненные предложения или абзацы, фрагменты текста.

Образцы письменной речи могут быть свободными, условно свободными и экспериментальными.

Наиболее информативными являются **свободные образцы**, составленные вне связи с рассматриваемым делом. В таких образцах наиболее полно, ярко и надежно проявляются особенности речевого поведения автора при составлении текста данного жанра и функционального стиля, отображается система языковых и интеллектуальных признаков. При их достаточном объеме и надлежащем качестве возможно достоверно установить пределы внутриавторской вариативности идентификационных признаков письменно-речевых навыков, их устойчивость и изменчивость в зависимости от тех или иных экстралингвистических факторов.

Главное требование, предъявляемое к свободным сравнительным образцам письменной речи, - достоверность их происхождения, т.е. достоверность составления данного текста единолично проверяемым автором, исключение возможности его корректировки, редактирования или иного изменения иными лицами.

Условно свободные образцы письменной речи - это тексты, составленные проверяемым лицом в период рассмотрения дела в суде, но не специально для производства автороведческой экспертизы (например, письменные возражения, письменные пояснения, жалобы, заявления, ходатайства и т.д.).

К ним также предъявляется требование проверки достоверности происхождения персонально от проверяемого лица и исключение возможного участия в их составлении третьих лиц (например, адвокатов, представителей и т.д.). Свободные и условно свободные образцы письменной речи удостоверяются судом с обязательной отметкой об исключении участия третьих лиц в их составлении.

Экспериментальные образцы письменной речи - это тексты, составленные проверяемыми лицами по предложению и в присутствии судьи в форме сочинения на заданную тему.

Общим требованием к образцам письменной речи является их сопоставимость с исследуемым текстом, авторство которого оспаривается или проверяется по следующим параметрам.

Язык изложения. Свободные, условно свободные и экспериментальные образцы письменной речи должны быть выполнены на том же языке, что и исследуемый текст. Это связано с различием проявлений признаков в речи на разных языках и возможной интерференцией системы родного и неродного языка автора текста.

Время выполнения текста. Образцы должны быть выполнены примерно в тот же период времени, что и исследуемый текст. Это связано с тем, что письменные-речевые навыки относительно устойчивы и могут с течением времени меняться (например, уровень речевых навыков повышается вследствие повышения через каждые пять лет квалификации профессиональной деятельности государственных служащих, а также журналистов, юристов, педагогов, публичных политиков и т.д.).

Принадлежность к определенному функциональному стилю. Сравнительные образцы в большей своей части должны соответствовать стилю исследуемого текста (разговорно-бытового, официально-делового, публицистического, научного, художественного и т.д.).

Степень информативности текстов различных стилей в отношении проявления в них индивидуальных авторских навыков далеко не одинакова. Наименее информативны и потому наиболее сложны для выявления авторской индивидуальности официально-деловой и научный стили речи. Сложности возникают и в исследовании текстов публицистического стиля и художественной речи в силу возможного редактирования и корректировки текстов при их публикации.

В процессе собирания образцов письменной речи важно, чтобы они максимально были сопоставимы с текстами, авторство которых оспаривается или проверяется по ситуации речевой коммуникации. Еще одно требование к сравнительным образцам - это их достаточность по объему. Эмпирическим путем установлено, что образцы должны превышать объем исследуемого текста в 2 - 3 раза. При этом чем более выражена в речевой деятельности авторская индивидуальность, тем меньше требуется материала для ее выявления и получения статистически значимых оценок. И наоборот, для текстов с меньшей степенью индивидуализации речи требование об увеличении объема сравнительных образцов становится во многом решающим.

При назначении судебной автороведческой экспертизы достоверность происхождения образцов текстов представленных в качестве сравнительных не должны вызывать сомнения.

При **оценке** заключения эксперта-автороведа суду необходимо учитывать, что заключение эксперта должно отвечать общим требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым к судебным доказательствам.

Выводы экспертов, основанные только на собственных субъективных впечатлениях и догадках, носят характер гипотезы, а не научно установленных фактов и, соответственно, могут быть использованы как обосновывающее знание для выработки судебных версий, но не как доказательства в судопроизводстве, а неполнота материалов, представленных экспертам, создает неустранимые сомнения в правильности их выводов, объективности проведенного исследования и доброкачественности использованных материалов.

Обоснованность заключения эксперта предполагает научную, логическую и методическую грамотность проведенного исследования и изложения его результатов, а также подтверждение выводов эксперта соответствующими фактами и аргументами. Таким аргументом, имеющим объективный характер, служит развернутая характеристика примененных методов и выявленных признаков, а также детальное описание хода и результатов проведенных исследований.

Оценка полноты и всесторонности заключения эксперта-автороведа предполагает проверку того, все ли тексты были подвергнуты автороведческому исследованию, были ли выявлены все необходимые идентификационные или диагностические признаки, достаточно ли было выявленных признаков для аргументированного ответа на поставленный вопрос и т.д.

Распространенной ошибкой является ситуация, когда не указано, на основании какой методики проводилась экспертиза, когда и кем была апробирована (утверждена) эта методика, какова ее надежность. Как известно, методы, средства, сведения, на которые опирается эксперт,

должны быть научно обоснованы, апробированы и достоверно установлены. Другая ошибка - отсутствие обязательных частей заключения, отсутствие указания на использованные методы и ссылок на научную литературу, поверхностность анализа языковых средств и примитивизм их описания.

9. Судебная портретная экспертиза.

Основной **задачей** портретной экспертизы является установление тождества человека по фотоснимкам, видеокадрам и иным объективным отображениям его внешнего облика. С ее помощью могут также решаться вопросы диагностического характера: определение антропологической принадлежности изображенного на портрете лица; установление сходства разных лиц, обусловленного кровным родством при невозможности проведения молекулярно-генетической экспертизы.

Объектами портретной экспертизы, как указывает, являются различные носители информации о признаках внешности человека - изображения, которые можно условно разделить на две группы: объективные изображения, непосредственно запечатлевшие внешний облик человека (фотоснимки, документарные фотоportреты, видеокадры) и изображения, полученные путем преобразования исходных объективных изображений конкретных людей, например, в целях создания торговой марки какого-либо товара, рекламы и т.п.

Документные фотоportреты представляют собой погрудные фотоизображения лиц, специально предназначенные для документов, удостоверяющих личность, - паспортов, воинских билетов, а также различных удостоверений.

На качество документных фотоportретов оказывает существенное влияние та цифровая фотографическая техника невысокого класса. На этих фотоснимках не отображаются мелкие детали строения элементов лица, анализ которых необходим для проведения экспертной портретной идентификации.

На портретную экспертизу могут быть представлены и **художественные фотоportреты**, на которых человек сфотографирован по определенным правилам применительно к этому жанру фотосъемки в целях запечатления наиболее эффектной и оригинальной позы, выражения лица. На таких портретах могут не полностью отобразиться некоторые элементы внешности - они могут находиться в тени, быть закрытыми головным убором и т.п.

Объектами портретной экспертизы могут также являться и **портреты их печатных изданий, являющиеся репродукциями фотографических снимков**. Особенностью воспроизведения признаков внешности, изображенных на репродукциях лиц является существенное влияние на их отображение технологии полиграфической печати, которая предусматривает перед типографским воспроизведением фотоизображения использование специальной ретуши.

На экспертизу могут также поступать **ксерокопии фотоснимков**, например ксерокопия паспорта, хранившаяся в делах какого-либо учреждения. Изготовление копий на ксероксах не обеспечивает качественное получение полутонного изображения, каким является фотоснимок. По таким изображениям можно составить только приблизительное представление о строении мелких элементов лица, индивидуализирующих внешний облик человека и сделать лишь вероятный вывод о тождестве. Однако вопрос об отсутствии тождества может быть решен категорически.

Объектами портретной экспертизы являются и изображения человека, полученные с помощью **видеосъемки**. При этом лицо человека чаще всего занимает незначительную часть кадра и к тому же зафиксировано в ракурсах, затрудняющих изучение признаков. На изображениях, полученных с помощью камер видеонаблюдения, лицо человека запечатлевается в ракурсе - сверху вниз, при рассеянном искусственном освещении, реже - направленном. Эти изображения отличаются невысоким качеством, затрудняющим анализ строения элементов внешности.

Обычно эксперту представляют одно, по мнению заказчика экспертизы, лучшее изображение. Однако наличие в распоряжении эксперта нескольких портретов, даже не равноценных по качеству, помогает ему полнее проанализировать признаки внешности,

поскольку разные портреты могут дать дополнительную информацию об отображении внешнего облика человека.

Таким образом, **объектами портретной экспертизы** являются фотоснимки живых лиц и трупов, черепа трупов неизвестных лиц, посмертные маски (объемные в натуральную величину гипсовые слепки - копии лица трупа), рентгеновские снимки головы или отдельных ее частей, видеокадры.

Для экспертного исследования желательно направлять не только фотоснимки (оригиналы), но и негативы. В качестве образцов для сравнительного исследования представляются фотографии лиц примерно в том же возрасте, что и исследуемый снимок. Если лица на исследуемом и сравнительном снимках сфотографированы со значительным разрывом во времени, необходимо предпринять все возможные меры для получения снимков этих лиц в различные возрастные периоды. Снимки сравниваемых лиц должны быть исполнены в одном и том же или близком ракурсе, в примерно одинаковых условиях освещения. Желательно, чтобы фотографии были нормальными по контрастности, на них отображались все мелкие детали лица (родимые пятна, морщины, веснушки и проч.). Кино- и видеоматериалы состоят из отдельных кадров, которые могут быть использованы для решения экспертных задач в качестве статического материала аналогично фотоснимкам. На рентгеновских снимках, изготавливаемых в медико-диагностических целях, отображаются особенности анатомического строения костей черепа, индивидуальные для каждого человека, поэтому эти снимки могут использоваться в качестве сравнительных образцов для установления личности неопознанного трупа по черепу.

Материалы для сравнительного исследования должны отвечать требованию сопоставимости, т.е. наличия и одинакового отображения одноименных элементов и их признаков на сравниваемых объектах. На исследование желательно направлять фотоснимки, представляющие подлежащих сравнению лиц в близком возрасте; дата выполнения фотоснимков также должна быть известна; стремиться к тому, чтобы лица были изображены в одинаковом положении относительно съемочной аппаратуры, с одинаковым освещением, при одинаковом состоянии внешности. Если на исследование представляются портреты лиц, возраст которых значительно различается (взрослый - ребенок), то необходимо представить дополнительные фотоснимки, чтобы можно было проследить динамику изменения признаков внешности, выявить те, которые не изменились.

Доброкачественными и полными считаются образцы, всесторонне и достоверно отображающие признаки внешности человека.

На разрешение портретной экспертизы ставятся следующие вопросы идентификационного характера:

1. Не изображено ли на представленных фотоснимках (видеокадрах) одно и то же лицо?
2. Нет ли среди лиц, изображенных на групповом снимке, лица, фотоснимок которого представлен на экспертизу?
3. Не принадлежит ли изображение на представленных фотоснимках части головы, лица, тела одному лицу?
4. Изображено ли на представленных фотоснимках (кино- и видеокадрах) и рентгеновских снимках одно и то же лицо?
5. Не изображено ли на фотоснимке неопознанного трупа то же лицо, что и на фотоснимке, представленном для сравнения?
6. Не принадлежал ли череп неопознанного трупа лицу, чьи фотоснимки (рентгенограммы) представлены на экспертизу?

К диагностическим вопросам относятся следующие.

1. Какова половая принадлежность лица, изображенного на фотоснимке?
2. К какому антропологическому типу относится лицо, изображенное на фотоснимке?
3. К какому типу телосложения (конституциональному типу) относится лицо, изображенное на фотоснимке?
4. К какой возрастной группе относится человек, изображенный на фотографии?
5. В одном или разных возрастах сфотографирован человек на представленных фотоснимках? Если в разных, на каком фотоснимке изображен человек в более раннем возрасте?

10. Судебная фоноскопическая экспертиза.

Судебная фоноскопическая экспертиза - одно из предусмотренных законодательством процессуальных действий по проверке относимости и достоверности записанной на фонограмме информации, имеющей значение доказательства.

Фоноскопическая экспертиза проводится в целях установления личности говорящего по признакам голоса и речи, записанной на фонограмме, установления факта стирания, перезаписи, монтажа, фрагментарности записи и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи, определения условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов, имеющих значение судебных доказательств.

Представляемые на экспертизу фонограммы могут быть зафиксированы в аналоговой форме на магнитной ленте на кассете, микрокассете, звуковой дорожке видеокассеты, магнитофонной ленте (проволоке) на катушке, в цифровой форме на электронном носителе данных (например, микросхемы памяти цифрового магнитофона), магнитном, лазерном, оптическом диске, магнитной ленте, жестком диске (типа винчестер) и т.п.

При назначении фоноскопической экспертизы необходимо иметь в виду, что в процессе ее производства может возникнуть необходимость в дополнительной информации об обстоятельствах, условиях, способе и технических средствах получения фонограмм, приобщенных к уголовному делу, а также представления на экспертизу самого звукозаписывающего устройства (магнитофона). Сведения о месте, способе, технических средствах и иных обстоятельствах производства записи приобщенных к делу фонограмм имеют существенное значение для правильной квалификации дефектов фонограммы и нарушений непрерывности ее записи и принятия решения об отнесении или неотнесении их к признакам монтажа, предупреждению возможных экспертных ошибок.

Расшифровка фонограммы представляет собой зафиксированный в письменном виде дословный текст речевых сообщений (переговоров), записанных на фонограмме. При этом нужно обратить внимание на то, чтобы знаки препинания в расшифровке соответствовали членению звучащей речи на отдельные смысловые единицы.

Судебная фоноскопическая экспертиза назначается для решения следующих задач: идентификация и диагностика личности по голосу и речи, выявление признаков монтажа и иных изменений, привнесенных в содержание фонограммы в процессе производства или после окончания звукозаписи, определение условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов по фонограммам, имеющих доказательственное значение.

Задачи, составляющие предмет фоноскопической экспертизы, носят идентификационный и диагностический характер. К идентификационным задачам относится, например, идентификация человека по голосу и речи. К диагностическим задачам - в частности, установление номера набираемого телефона по фонограмме, источника звука по их следам на фонограмме и др.

Происхождение фонограмм как доказательств и их природа имеет определенную специфику. Фонограммы в судопроизводстве могут быть получены из следующих источников:

- в результате осуществления звукозаписи гражданами переговоров с теми или иными лицами;
- в результате применения технических средств для контроля деловых переговоров в целях их документирования и протоколирования;
- как результат аудио-, видеозаписи, осуществляемой в рамках конкретного гражданского процесса;
- как результат аудиозаписи, осуществляемой вне процессуальных рамок, включая результаты оперативно-розыскной деятельности.

Предмет фоноскопической экспертизы - факты и обстоятельства, устанавливаемые по фонограммам на основе комплекса специальных знаний в инженерно-технических, физико-математических, информационных, лингвистических технологиях.

Объектами фоноскопической экспертизы являются фонограммы, приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств или иных документов.

Представляемые на экспертизу фонограммы могут быть зафиксированы в аналоговой форме на магнитной ленте на кассете, микрокассете, звуковой дорожке видеокассеты, магнитофонной ленте (проволоке) на катушке, в цифровой форме на электронном носителе

данных (например, микросхемы памяти цифрового магнитофона), магнитном, лазерном, оптическом диске, магнитной ленте, жестком диске (типа винчестер) и т.п.

Для исключения сомнений в достоверности записанной на цифровых фонограммах информации следует представить в распоряжение эксперта исходные фонограммы-оригиналы, устройства, использованные для их звукозаписи, детальные сведения об обстоятельствах и условиях проведения звукозаписи, а также процессуальных действиях по приобщению результатов звукозаписи к материалам дела.

В ходе фоноскопического исследования может быть проведена диагностика личностных характеристик говорящего, чья речь записана на фонограмме. На основе лингвистического анализа с определенной долей достоверности можно дать оценку половозрастным и анатомо-физиологическим характеристикам диктора, эмоционального состояния (отклонение от нормы, тревожность, напряженность, наличие и тип эмоций, например волнение, удивление, страх и т.п.), психофизиологического состояния (ненормативность, наличие патологии). По результатам лингвистического исследования устного текста на фонограмме могут быть установлены и индивидуально-личностные характеристики диктора, например родной язык, степень владения данным языком, уровень образования и развития речевой культуры, социокультурный статус (социальная принадлежность, воспитание и т.п.), темперамент, самооценка, отношение к собеседникам, ролевая функция в разговоре, наличие проявлений акцента, диалекта, принадлежность к определенной профессиональной среде и т.д.

При назначении фоноскопической экспертизы может возникнуть потребность в дополнительной информации об обстоятельствах, условиях, способе и технических средствах получения фонограмм, приобщенных к материалам дела, а также представления на экспертизу самого звукозаписывающего устройства (магнитофона). Сведения о месте, способе, технических средствах и иных обстоятельствах производства записи имеют существенное значение для правильной квалификации дефектов фонограммы и нарушений непрерывности ее записи и принятия решения об отнесении или неотнесении их к признакам монтажа, предупреждения возможных экспертных ошибок.

Таким образом, устная речь, зафиксированная на фонограмме, выступает основным объектом судебной фоноскопической экспертизы. При этом решается комплекс задач с применением широкого спектра методов. Это установление дословного содержания записанной на фонограмме текстовой информации с составлением расшифровки разговора, идентификация по голосу и речи каждого участника, проверка фонограммы на предмет ее целостности и изготовления посредством монтажа и т.д.

В определении суда о назначении фоноскопической экспертизы должны быть перечислены установленные обстоятельства, технические средства, материалы и условия проведения звукозаписи, четко указаны словесные границы и местонахождение на представляемом носителе каждой подлежащей исследованию фонограммы (с указанием начальных и конечных слов разговора или иных маркеров, показателей счетчика магнитофона, таймера и т.п.).

Кассеты с фонограммами должны направляться на фоноскопическую экспертизу в упакованном и опечатанном виде, с удостоверяющими подписями уполномоченных должностных лиц.

При необходимости решения задачи идентификации говорящего, чья речь записана на фонограмме, в распоряжение эксперта должны быть представлены сравнительные образцы (экспериментальные или свободные) голоса и речи проверяемого лица.

Экспериментальные образцы голоса и речи в гражданском процессе могут отбираться по аналогии с образцами почерка для сравнительного исследования (если расширительно понимать ст. 77-2 ГПК ПМР).

Свободные образцы - фонограммы голоса и речи диктора, которые по времени и характеру не связаны с назначением и производством фоноскопической экспертизы. Свободными образцами речи могут являться звукозаписи различных конференций, интервью, публичных выступлений по радио и телевидению, фонограммы личного характера и т.д.

В качестве условно свободных образцов голоса и речи могут быть представлены фонограммы, полученные при производстве процессуальных действий, в ходе которых применяется звукозапись.

Основное требование, предъявляемое к фонограммам, представляемым в качестве сравнительных образцов, - несомненность их происхождения от проверяемого лица, хорошее качество и представительность как по объему, так и по характеру речевого материала.

Сравнительные образцы голоса и речи должны быть по длительности не менее 10 - 15 мин; записаны на аппаратуре не ниже первого класса, быть сопоставимыми с речью на исследуемой фонограмме по форме и текстовому содержанию. В процессе получения сравнительных образцов голоса и речи могут возникать трудности достижения сопоставимости с исследуемой фонограммой. Привлечение же к отбору образцов голоса и речи специалиста значительно расширяет возможности успешного решения задач судебной фоноскопической экспертизы. Специалист может оказать помощь суду не только в отборе экспериментальных образцов, производстве аудиозаписи в ходе допроса, а также при осмотре и прослушивании фонограмм в судебном заседании.

Примерный перечень вопросов назначаемых судом при проведении судебной фоноскопической экспертизы:

1. Имеется ли на фонограмме (указывается местонахождение подлежащей исследованию фонограммы на представляемом носителе) голос и речь гр-на К. (указывается фамилия и инициалы), чьи образцы представлены на кассете (описывается тип носителя записи). Если имеется, то какие реплики, слова или фразы им произнесены?

2. Произнесена ли устная речь, начинающаяся словами (приводится дословное содержание слов или фразы), гражданину (указывается фамилия и инициалы), сравнительные образцы голоса и речи которого представлены на кассете (указывается тип носителя записи)?

3. Каково дословное содержание разговора, записанного на фонограмме (указывается тип носителя звукозаписи и описывается местонахождение фонограммы, указываются словесные границы фонограммы)?

4. Имеются ли на фонограмме признаки монтажа или иных изменений, привнесенных в процессе или после производства звукозаписи?

5. Является ли представленная фонограмма оригиналом или копией фонограммы, записанной на (указывается местонахождение и тип носителя)?

6. Была ли представленная фонограмма изготовлена с помощью представленного магнитофона (указывается тип записывающего устройства)?

Эксперт, проводящий идентификацию человека по голосу и речи, должен обладать знаниями таких разделов наук, как:

- общее языкознание, в том числе фонетика, грамматика, лексикология;
- фонетика, морфология, синтаксис, лексикология русского языка;
- физиология речи; психология речи; логопедия; акустика речи;
- основы магнитной звукозаписи;
- основы распознавания образов и автоматической обработки речи;
- основы теории вероятности и математической статистики.

Для выявления следов монтажа требуется специалист, обладающий специальными знаниями в объеме требований экспертной специализации - техническое исследование фонограмм с базовым техническим и лингвистическим образованием.

Как известно, эксперту должны были быть представлены:

- оригиналы фонограмм, подлежащих исследованию;
- тексты всех фонограмм;
- установочные данные на диктора (сведения о месте и дате рождения, национальности, родном языке, образовании, специальности, профессии, месте наиболее длительного проживания, знании иностранных языков);
- информация о технических условиях звукозаписи (дата, время, тракт передачи, тип магнитофона и микрофона, характеристика помещения).

Кроме того, для решения вопроса о наличии признаков монтажа в обязательном порядке требуется представить:

- аппаратуру, на которой производилась звукозапись оригинала фонограммы (магнитофона, микрофона, телефонного аппарата при записи телефонных переговоров);
- подробное описание обстоятельств и ситуации, в которой производилась звукозапись;
- детально охарактеризовать носитель записи с указанием его отличительных признаков, позволяющих исключить подмену носителя звукозаписи при передаче от лица, ее осуществившего, экспертам и суду.

Наличие магнитофона, на котором производилась запись фонограммы, дает возможность начать экспертное исследование с непосредственного изучения его основных электроакустических параметров, в результате чего определяются все характеристики аппарата, способные влиять на степень и характер выраженности признаков, существенных для решения вопросов, поставленных перед экспертом.

Если экспертами дополнительные материалы или сведения о том, какие технические средства использовались для производства звукозаписи исследуемых переговоров, не запрашивались, аппаратура не представлялась и не исследовалась, то такая неполнота материалов, представленных на фоноскопическую экспертизу, создает неустранимые сомнения в правильности полученных выводов, объективности проведенного исследования и доброкачественности использованных материалов.

11. Лингвистическая экспертиза.

Лингвистический анализ содержательно-смысловой и формальной стороны речевого произведения является основным способом выявления словесных конструкций и языковых единиц, подпадающих под признаки конкретного деликта, предусмотренного соответствующей законодательной нормой. Произведение речи может быть источником доказательственной информации, необходимой для объективного разрешения гражданско-правовых споров по разным категориям дел, где оспаривается формально-содержательная сторона текста документа, сообщения или высказывания.

Судебная лингвистическая экспертиза - это процессуально регламентированное лингвистическое исследование устного и/или письменного текста, завершающееся дачей заключения по вопросам, разрешение которых требует применения специальных познаний в языкознании и судебном речеведении.

Предмет судебной лингвистической экспертизы - установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области лингвистики.

Объекты лингвистических экспертиз - это единицы языка и речи, тексты, представленные на любом материальном носителе.

Задачи лингвистической экспертизы:

- дать толкование и разъяснение значений и происхождение слов, словосочетаний, устойчивых фразеологических выражений (идиом);
- интерпретировать основное и дополнительное (коннотативное) значение языковой единицы или единицы речи (устной или письменной);
- осуществить толкование положений текста документа для установления того, какие варианты понимания этих положений возможны в современном дискурсе;
- провести исследование товарных знаков, словесных обозначений, девизов, слоганов, рекламных текстов, коммерческих, фирменных наименований на предмет их тождественности или сходности до степени смешения с другими обозначениями;
- провести исследование текста (фрагмента) с целью выявления его смысловой направленности, модальности пропозиций, экспрессивности и эмотивности речевых единиц, их формально-грамматической характеристики и семантики, специфики использованных стилистических средств и приемов.

Потребность в производстве судебно-лингвистической экспертизы наиболее часто возникает по искам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан, о защите авторских и смежных прав;

Судебная лингвистическая экспертиза может производиться комплексно с компьютерно-технической экспертизой (например, если исследованию подлежит контент сайта в Интернете, доменные имена, компьютерный сленг, содержимое электронной почты и т.д.), с фоноскопической экспертизой (например, когда объектом исследования является устная речь,

записанная на фонограмме), автороведческой экспертизой (если возникает вопрос об авторстве анонимного или псевдонимного письменного или устно озвученного текста, а также, когда вопросы касаются плагиата, этимологии новообразованных слов - неологизмов, авторской оригинальности логоэпистем, товарных знаков и иных фирменных наименований и т.д.), почерковедческой экспертизой (например, если автор и исполнитель рукописного текста - разные лица), с судебно-технической экспертизой документов (например, если имеются подозрения в искусственной компиляции текста), с судебно-психологической экспертизой (например, когда имеются сомнения в том, что в момент составления документа его автор полностью осознавал свои действия и мог руководить ими), с судебно-психиатрической экспертизой (например, если необходимо установить психическую полноценность автора предсмертной записки при суициде) и т.д.

Необходимо отметить, что проверка истинности информации в компетенцию лингвистической экспертизы не входит. А следовательно, лингвисты-эксперты не могут ответить на вопрос, является ли информация порочащей, потому что это все равно что спросить, соответствует ли она действительности. Лингвисты могут только указать, какую информацию проверять надо, так как она отображает внеязыковую действительность в форме знания, а какую информацию проверять невозможно, так как она подана в форме мнения и отображает картину действительности в сознании автора, а не в реальной действительности".

В связи с гражданскими делами о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 168 ГК ПМР) на разрешение лингвистической экспертизы могут быть поставлены следующие типовые вопросы:

1. Имеются ли в тексте негативные сведения о... (Ф.И.О., название юридического лица), его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержатся эти сведения и какова их смысловая направленность?

2. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о... (Ф.И.О., название юридического лица), то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса?

3. Подтверждает ли лингвистический анализ текста, что в нем имеются в форме утверждений фразы, содержащие сведения о нарушении г-ном (Ф.И.О.) действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов?

4. В каком значении употреблено слово (словосочетание, фраза, конструкция) в тексте публикации?

5. Какова композиционная структура текста статей (статьи), какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют героев публикации?

6. Являются ли сведения, изложенные в тексте, утверждениями о фактах, если да, то каких, или оценочными суждениями, мнением автора публикации?

Таким образом, по данной категории гражданских дел задачами судебной лингвистической экспертизы являются установление относящихся к истцу высказываний в форме утверждения о факте или событии, содержащих сведения, которые могут быть верифицированы, т.е. проверены на соответствие действительности, а также разграничение утверждений и оценочных высказываний (содержащих информацию субъективно-оценочного характера), которые не могут быть проверены на предмет соответствия действительности, будучи частным мнением говорящего или пишущего.

Сведения, выраженные в словесной форме, представляют собой сообщение о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в текущий момент, в конкретных условиях места и времени. Они могут быть истинными или ложными, а фактуальная информация, передаваемая средствами языка, может быть проверена.

Выражение оценки распознается в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций, например эмоционально-экспрессивных оборотов речи, в значении которых можно выделить элементы "хороший/плохой" или их конкретные разновидности ("добрый", "злой" и др.). При наличии положительной оценки (элемент "хороший" и его конкретные разновидности) может идти речь о позитивной информации. Если оценка отрицательная (элемент "плохой" и его конкретные разновидности), речь может идти о негативной информации. Оценочное суждение не может быть проверено на соответствие действительности (в отличие от сведений, содержащих утверждения о фактах).

Утверждение - высказывание, суждение, сообщение, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утверждение (утвердительное суждение) выражается формой повествовательного предложения как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждение может содержать слова и словосочетания, подчеркивающие достоверность сообщаемого (например, известно, точно, доподлинно, без сомнения, фактически и т.п.). Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности). Утверждения о фактах можно проверить на соответствие действительности.

Для установления факта оскорбительности формы выражения субъективного мнения или оценки при разрешении гражданских дел о компенсации морального вреда суды могут назначать лингвистическую экспертизу, на разрешение которой ставить вопросы о форме субъективно-оценочного суждения и ее соответствии принятым нормам словоупотребления для конкретного типа дискурса. Оскорбительность выражения - это употребление неприличных, бранных, непристойных слов и фразеологизмов, противоречащее правилам поведения, принятым в обществе.

Экспертам следует разграничивать описательные высказывания и оценочные суждения. Описательные высказывания содержат сведения о фактах и событиях: констатируют положение дел или утверждают необходимую связь явлений. Грамматически они оформлены как повествовательные предложения и подлежат верификации, т.е. проверке на соответствие действительности (истинность или ложность). Описательные высказывания не могут быть оскорбительными, но они могут быть опровергнуты, в случае если они являются порочащими и не соответствуют действительности. Оценочные суждения устанавливают абсолютную или относительную ценность какого-либо объекта. Оценка объекта не подлежит опровержению. Но она может быть оспорена в рамках той же или иной шкалы ценностей. Оценочные высказывания могут быть негативно-оценочными и положительно-оценочными. Они недопустимы, если содержат непристойные слова и выражения, бранную, обценную лексику, прямо адресованную или характеризующую какое-либо конкретное физическое лицо.

К основным тематическим группам **бранной лексики** относятся: названия животных; наименования нечистот; обращения к нечистой силе; обвинения в незаконнорожденности; наименования интимных отношений и названия гениталий. Наличие неприличной формы таких слов и выражений, относящихся к конкретной личности, расцениваются как посягательство на честь и достоинство данного лица.

Сведения сами по себе оскорбительными быть не могут, они могут быть либо соответствующими, либо не соответствующими действительности. Оскорбительной может быть только языковая форма сообщения сведений, т.е. унижение чести и достоинства человека в неприличной языковой форме.

В ходе судебной лингвистической экспертизы можно установить следующие лингвистические признаки оскорбительной формы высказывания:

- присутствуют ли в тексте негативные высказывания об истце, т.е. субъективные оценки, мнения, негативно характеризующие истца;
- адресованы ли эти высказывания лично истцу;
- какие сведения содержат негативные высказывания - о конкретных фактах или событиях, действиях (типа "N ворует", "N хамит") - либо дают обобщенную субъективную оценку личности истца в целом (типа "N - вор", "N - преступник", "N - хам", "N - шлюха");
- используется ли в этих высказываниях оскорбительная лексика и фразеология;
- имеют ли анализируемые высказывания неприличную форму. Особо следует отметить, что лексика и фразеология **может придавать высказыванию оскорбительный характер**, будучи употребленной в составе этого высказывания. Но при этом необходимы определенные условия: высказывание с такими лексическими единицами должно характеризовать лично истца, давать ему обобщенную негативную оценку - характеристику как личности, необходимо обязательно учитывать национально-культурный контекст коммуникации.

Основные категории лексических и фразеологических единиц, которые в определенных контекстах употребления могут носить в адресации к тому или иному лицу оскорбительный для данного лица характер:

Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность: **мошенник, жулик, проститутка.**

Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: **расист, двурушник, предатель, пиночет.**

Названия некоторых профессий, употребляемых в переносном значении: **палач, мясник.**

Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (**свинья**), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (**корова**) и т.п.

Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: **хапнуть.**

Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: **негодяй, мерзавец, хам.**

Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие тем не менее их негативно-оценочный характер: **женщина легкого поведения, интердевочка.**

Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: **коммуняки, дерьмократы, прихватизаторы.**

Нецензурные слова в качестве характеристики лица.

Сравнение с одиозными историческими и литературными персонажами: Пиночет, Гитлер и т.д.

Рассмотрение понятия "оскорбление" как "**унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме**", показывает, что основным компонентом публичного оскорбления являются наличие слов и выражений оскорбительного характера, их адресованность конкретному лицу, неприличная форма, унижающая достоинство адресата.

С лингвистической точки зрения неприличная форма - это наличие высказываний в адрес гражданина, содержащих оскорбительную, непристойную лексику и фразеологию, которая оскорбляет общественную мораль, нарушает нормы общественных приличий. Эта лексика в момент опубликования текста воспринимается большинством читателей как недопустимая в печатном тексте.

При этом употребление непристойных слов и выражений должно быть **прямо адресовано конкретному лицу с целью унижения его в глазах окружающих, при этом инвективная лексика дает обобщенную оценку его личности.**

Для наступления гражданско-правовой ответственности за распространение несоответствующих действительности порочащих сведений спорный фрагмент текста должен содержать следующую совокупность диагностических лингвистических признаков. Это наличие негативной информации об истце; наличие в тексте высказываний в форме сведений, т.е. утверждений о фактах или событиях, содержащих утверждения о противоправном (в широком смысле) и аморальном поведении и поступках истца, которые верифицируемы, т.е. могут быть проверены на соответствие или несоответствие действительности.

Трудность при назначении и проведении экспертизы представляют тексты, распространяемые электронными средствами массовой информации. В таких случаях, помимо текста распечатки исследуемого текста, прозвучавшего в радио или телеэфире, необходимо представить саму фонограмму или видеозапись, транслированную средствами массовой информации. В противном случае материалы, представленные на экспертизу, могут быть расценены экспертами как недостаточные для решения поставленных вопросов и проведения всестороннего полного исследования.

Наиболее часто встречающиеся вопросы, которые ставятся на разрешение судебной экспертизы по разным категориям дел.

11.1. По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан или юридических лиц.

Содержит ли статья под названием "...", опубликованная в газете "...", N ____ от "___" _____ 200_ г., негативные сведения о деятельности гр-на (Ф.И.О.), его личных деловых и моральных качествах?

Если содержится, то в каких конкретно выражениях содержится негативная информация?

Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о гр-не (Ф.И.О.), то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса?

Если в представленном материале содержится негативная информация о гр-не (Ф.И.О.), то воспринимается ли эта информация как умаляющая деловую репутацию указанных лиц, чернящая доброе имя, задевающая честь и достоинство гр-на (Ф.И.О.)?

Имеются ли в статье сведения, выраженные в форме утверждений о фактах, событиях нарушения гр-ном (Ф.И.О.) действующего законодательства, моральных норм и принципов, которые могут быть проверены на соответствие действительности?

Имеются ли в статье оценочные суждения, мнения, относящиеся к гр-ну (Ф.И.О.)?

Если имеются, то в каких конкретно высказываниях они содержатся?

Имеются ли в передаче "...", эфир... на телеканале... высказывания ведущего (тележурналиста) (Ф.И.О.) о действиях, негативно характеризующих профессиональную, деловую и общественную деятельность...?

Если имеются, то в какой форме они выражены - утверждения, мнения, предположения?

Является ли телепередача "...", эфир... на телеканале... продуктом самостоятельного интеллектуального творчества тележурналиста и ведущего телепередачи "(Ф.И.О.)"?

11.2. По делам, сопряженным с нарушением авторских и патентных прав.

Каков жанр, вид и характер произведения П. "..."?

Каков жанр, вид и характер произведения Л. "..."?

Является ли оригинальной форма изложения фрагментов произведения П. "...", указанных в исковом заявлении?

Имеются ли в произведении Л. "..." текстуальные совпадения с произведением П. "..."?

Имеется ли полное или частичное сходство, тождество или различие произведений (например, литературно-художественного, публицистического или научного произведения)?

Подвергалось ли переработке произведение П. "..." в тех фрагментах произведения Л. "...", которые указаны в исковом заявлении?

Является ли произведение Л. "..." результатом переработки произведения П. "...", если да, то в каком объеме?

Можно ли произведение Л. "..." считать производным произведением от произведения П. "..."?

Является ли объект результатом индивидуального творчества (например, название, слоган, персонаж, видеоклип и т.п.)?

Является ли произведение самобытным или переработанным, отредактированным?

Может ли элемент произведения (название, фрагмент, припев, строка или строфа) употребляться самостоятельно?

Оригинален ли словесный компонент, словосочетание, элемент произведения (название, имя персонажа и т.д.)?

Аутентичен ли перевод оригиналу?

Каково значение текста (например, формулы изобретения, пункта договора)?

Каково значение, этимология слова, сочетания слов в контексте произведения?

11.3. По делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности (товарных знаков, фирменных наименований и иных средств индивидуализации).

Обладают ли сходством художественно-графические решения сравниваемых товарных знаков N... и N...?

Являются ли сходными до степени смешения комбинированный товарный знак N... и товарный знак...?

Какие слова в русском языке и основных литературных языках мира относятся к индивидуальным, уникальным словам?

Является ли название "..." индивидуальным, уникальным, т.е. оригинальным, неповторяющимся?

Имеет ли принципиальное значение для идентификации комбинированного товарного знака со словесным элементом "..." написание данного слова заглавными или строчными буквами?

Сходны ли между собой словесные элементы названных товарных знаков, имея в виду фонетическое, смысловое, графическое сходство?

Какие слова входят в состав словесного обозначения, входящего в структуру комбинированного товарного знака, состоящего из двух компонентов (графического и словесного)?

Имеются ли в составе словесного компонента рассматриваемого комбинированного знака слова, являющиеся общепринятыми наименованиями или терминами, характерными для какой-либо конкретной отрасли производства или области науки и техники?

Доминирует ли в рассматриваемом комбинированном товарном знаке вербальный компонент (словесное обозначение) или графический?

Имеется ли сходство противопоставленных объектов (в целом или в отдельных частях, компонентах) до степени смешения (например, товарных знаков или фирменных наименований, доменных имен)?

12. Судебно-психологическая экспертиза.

Судебно-психологическая экспертиза назначается в случаях, когда при выяснении важных для дела обстоятельств требуются специальные психологические знания. Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование непатологических явлений психики и поэтому проводится преимущественно в отношении психически здоровых людей. Такое исследование осуществляется амбулаторно комиссией экспертов или одним экспертом (если создание экспертной комиссии невозможно или нецелесообразно).

Судебная психологическая экспертиза базируется на данных психологической науки, категориях и понятиях общей психологии и использует возможности всех отраслей психологии.

В последнее время в судопроизводстве все чаще возникает необходимость в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Общим объектом для указанных экспертиз является психическая деятельность подэкспертного лица в юридически значимый период.

Цель комплексной психолого-психиатрической экспертизы состоит в более дифференцированной, чем при проведении судебно-психиатрической экспертизы, оценке индивидуальной возможности подэкспертного полностью сознавать значение своих действий и определении, в какой мере он мог ими руководить. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза может проводиться также в отношении свидетелей и потерпевших.

Как род судебная психологическая экспертиза может быть условно разделена на виды (отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих родовых объектов исследования):

- экспертиза психических (эмоциональных) состояний;
- экспертиза индивидуально-психологических особенностей;
- экспертиза психических процессов.

Родовым объектом судебной психологической экспертизы является психическая деятельность лица в ситуациях, имеющих юридическое значение. Судебно-экспертному психологическому исследованию подвергаются живые лица, требующие очного обследования; лица, в отношении которых обследование проводится заочно (в отсутствие лица либо в отношении умершего лица, посмертные); вещественные доказательства (тексты, видео-, аудиозаписи, материализованные продукты деятельности); документы и материалы дела.

Специфика объекта судебной психологической экспертизы обусловлена недоступностью психики непосредственному познанию. Однако исследование психической деятельности возможно через анализ действий и поступков, являющихся отражением этой деятельности. Эксперт-психолог получает информацию из материальных источников, а также путем экспертного психологического обследования живых лиц с применением соответствующих методов. При этом зафиксированные результаты экспериментально-психологического обследования также становятся материализованными источниками информации, которые содержат общие психологические сведения о субъекте и сведения о

психическом состоянии и особенностях психической деятельности (в том числе поведении) субъекта в определенный период.

Экспертному исследованию и анализу подвергаются показания родственников и знакомых, неформальные характеристики, трудовые книжки, послужные списки, продукты психической деятельности (авторские произведения, письма, дневниковые записи, проч.), справки, медицинская документация, показания участников процесса; письменные доказательства, вещественные доказательства, документы, аудио-, видеозаписи, заключения судебных экспертиз других родов (медицинской, психиатрической, криминалистической) и т.д. Изучение и анализ материалов дела является основным методом судебной психологической экспертизы.

К задачам судебной психологической экспертизы относится установление характера психического состояния лица и его влияния на подлежащее правовой оценке поведение. В психологии понятие "психическое состояние" используется для условного вычленения в психике человека относительно статического момента в отличие от динамических моментов, отображенных в понятии "психический процесс", и устойчивых, т.е. закрепленных и повторяемых, проявлений психики, отображенных в понятии "психическое свойство". Различные проявления психики могут рассматриваться одновременно как психическое состояние, психический процесс и психическое свойство.

Задачи судебной психологической экспертизы могут быть подразделены на диагностические и классификационные. Экспертные задачи конкретизируются вопросами, поставленными перед экспертом, определяя пределы исследования объекта экспертизы. К компетенции эксперта-психолога могут быть отнесены разнообразные вопросы психологического содержания, требующие применения специальных психологических знаний в целях установления фактов и обстоятельств, имеющих значение доказательств.

Примерный перечень вопросов, выносимых на разрешение судебно-психологической экспертизы при установлении способности воспринимать обстоятельства и давать о них правильные показания:

Учитывая индивидуальные и возрастные особенности обследуемого и конкретные условия, в которых происходило событие (указать, какое), мог ли он правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать, какие именно)?

Учитывая психическое состояние обследуемого в момент конкретного события, мог ли он правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать, какие именно)?

Обладает ли испытуемый абсолютной чувствительностью зрительного, слухового (или иного) анализатора, достаточной для восприятия раздражителя (указать, какого)?

Имеются ли у испытуемого признаки повышенной внушаемости?

Имеются ли у испытуемого признаки повышенной склонности к фантазированию?

Имеются ли у испытуемого признаки эйдетической памяти?

Наиболее распространенными в гражданском процессе являются следующие виды судебно-психологических экспертиз, устанавливающих:

- эмоциональное состояние;
- способность стороны в процессе, в том числе несовершеннолетней, в полной мере осознавать значение своих действий и (или) в полной мере руководить ими;
- способность сторон, свидетелей, как взрослых, так и несовершеннолетних, правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные объяснения, показания;
- личностные особенности сторон в деле;
- особенности функционирования в человеко-машинных системах (при выполнении человеком профессиональных функций в области управления современной техникой) - преимущественно в отношении ответчиков по регрессным искам;
- содержание и иерархия основных мотивационных линий личности.

В гражданском процессе судебная психологическая экспертиза назначается по таким категориям дел, как:

- дела о признании недействительными сделок с пороками воли (ст. 193 - 195 ГК ПМР)
- при наличии обоснованного сомнения в нарушении волеизъявления стороны, не было ли у стороны сделки сформировано неправильное представление о ее существовании, не действовала ли сторона в условиях принуждения и т.п.;

- дела о компенсации морального вреда (ст. 167 ГК ПМР) для установления психического состояния лица в период, последовавший после психотравмирующего события, качественных и динамических характеристик такого состояния (глубины, стойкости, длительности); ценностей и отношений субъекта, наименее устойчивых к психотравмирующему воздействию, особенностей, способствующих увеличению глубины и интенсивности негативных субъективных переживаний (страданий), причинно-следственной связи между состоянием, имеющимися изменениями в психической деятельности и психотравмирующим событием (действиями причинителя вреда);

- дела об определении места проживания ребенка, порядка участия в воспитании отдельно проживающего родителя, целесообразности усыновления, о лишении или ограничении родительских прав, восстановлении в родительских правах, установлении опеки и попечительства (ст. 38, 63, 65, 66, 68, 71, 74, 75, 148 КоБС ПМР) для установления действительного отношения и привязанности ребенка к каждому из родителей (или опекунов), влияния состояния, личных качеств (индивидуально-психологических особенностей) родителей, опекунов, их действительного отношения к ребенку, стиля воспитания и прочих психологических факторов на всестороннее развитие ребенка.

Нередко назначается при рассмотрении дел об оспаривании сделок по основаниям ст. 193 ГК ПМР. Эта потребность проявилась в увеличении числа экспертиз (психологических, а также комплексных психолого-психиатрических), назначаемых по указанным делам с целью установления наличия у стороны сделки психологических коррелятов порока воли.

Сделка - действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Условно в структуре любой сделки принято выделять следующие элементы: участники, объекты, воля, волеизъявление, мотив, цель, правовой результат и т.д.

Воля в сделке - желание или намерение лица совершить сделку. Являясь недоступной для окружающих (мыслительный процесс человека), именуется внутренней или субъективной стороной сделки.

Волеизъявление в сделке - доведение воли до сведения третьих лиц. Формы волеизъявления (устная и письменная, посредством конклюдентных действий, молчание), всегда имея внешнее выражение, именуется внешней или объективной стороной сделки.

Для действительной сделки характерно совпадение субъективной и объективной сторон сделки, т.е. воли и волеизъявления.

Мотив сделки - то, что побуждает лицо к совершению сделки. Обычно побудительная причина не влияет на действительность сделки; исключения составляют случаи, когда законодатель или стороны придали мотиву значения условия - "с целью, противной основам правопорядка и нравственности".

Понятием порок воли объединяется ряд обстоятельств, при которых может быть порочной субъективная сторона сделки. Сделки данной категории могут быть признаны недействительными в том случае, если они совершены:

- гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 193 ГК ПМР);
- под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение (ст. 194 ГК ПМР);
- под влиянием неблагоприятных факторов: обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, стечения тяжелых обстоятельств, кабальной сделки (ст. 195 ГК ПМР).

13. Судебная компьютерно-техническая экспертиза.

Судебные компьютерно-технические экспертизы (СКТЭ) производятся в целях определения статуса объекта как компьютерного средства, получения доступа к информации на носителях данных с последующим всесторонним ее исследованием. Специальные знания СКТЭ составляют электроника, электротехника, информационные системы и процессы, радиотехника и связь, вычислительная техника (в том числе программирование) и автоматизация. Общим

предметом СКТЭ являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств, обеспечивающих реализацию информационных процессов, которые зафиксированы в материалах гражданского дела.

Родовая классификация СКТЭ организована на основе обеспечивающих компонент любого компьютерного средства (аппаратного, или технического, программного и информационного обеспечения). Соответственно этому в СКТЭ выделяются:

- 1) аппаратно-компьютерная экспертиза;
- 2) программно-компьютерная экспертиза;
- 3) информационно-компьютерная экспертиза (данных);
- 4) компьютерно-сетевая экспертиза.

Данная классификация может быть эффективно использована при назначении комплексных экспертиз и решении большого перечня задач.

Сущность **судебной аппаратно-компьютерной экспертизы** заключается в проведении исследования технических (аппаратных) средств компьютерной системы. Предметом данного вида СКТЭ являются факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей эксплуатации аппаратных средств компьютерной системы - материальных носителей информации о факте или событии гражданского дела.

Объектами судебной аппаратно-компьютерной экспертизы являются персональные компьютеры (настольные, портативные); периферийные устройства; сетевые аппаратные средства (серверы, рабочие станции, активное оборудование, сетевые кабели и т.д.); интегрированные системы (органайзеры); пейджеры; мобильные телефоны и т.п.; встроенные системы на основе микропроцессорных контроллеров (иммобилайзеры, транспондеры, круиз-контроллеры и проч.); любые комплектующие всех указанных компонент (аппаратные блоки, платы расширения, микросхемы и др.). В судебно-экспертном аспекте наиболее важны такие объекты, как запоминающие устройства и носители данных, включая все известные на момент проведения экспертизы электронные носители данных: микросхемы памяти, магнитные и лазерные диски, магнитооптические диски, магнитные ленты, флэш-карты и т.д.

Примерными вопросами, разрешаемыми судебной аппаратно-компьютерной экспертизой, являются следующие:

Относится ли представленное устройство к аппаратным компьютерным средствам?

К какому типу (марке, модели) относится аппаратное средство? Каковы его технические характеристики и параметры?

Каково функциональное предназначение аппаратного средства?

Какова роль и функциональные возможности данного аппаратного средства в конкретной компьютерной системе?

Относится ли данное аппаратное средство к представленной компьютерной системе?

Используется ли данное аппаратное средство для решения конкретной функциональной задачи?

Какое первоначальное состояние (конфигурацию, характеристики) имело аппаратное средство?

Каково фактическое состояние (исправен, неисправен) представленного аппаратного средства? Имеются ли в нем отклонения от типовых (нормальных) параметров, в том числе и физические дефекты?

Какие эксплуатационные режимы установлены на данном аппаратном средстве?

Является ли неисправность данного средства следствием нарушения определенных правил эксплуатации?

Каковы причины изменения функциональных (потребительских) свойств в начальной конфигурации представленного аппаратного средства?

Является ли представленное аппаратное средство носителем информации?

Каков вид (тип, модель, марка) представленного носителя информации?

Какое запоминающее устройство предназначено для работы с данным носителем информации? Имеется ли в составе представленной компьютерной системы запоминающее устройство для работы с этим носителем информации?

Каковы параметры (форм-фактор, емкость, среднее время доступа к данным, скорость передачи данных и др.) носителя информации? Какой метод хранения данных реализован на представленном носителе?

Доступен ли для чтения представленный носитель информации?

Каковы причины отсутствия доступа к носителю информации?

Примером аппаратно-компьютерной экспертизы является изучение возможностей применения нетипичных или нештатных (например, в случае удара или внезапного отказа) способов исследования носителей данных (чаще всего жестких дисков) с целью извлечения значимой информации, хранящейся на нем. Другой пример связан с установлением работоспособности системного блока компьютера.

Для осуществления экспертного исследования программного обеспечения предназначена **судебная программно-компьютерная экспертиза**. Ее предметом являются закономерности разработки (создания) и применения (использования) программного обеспечения компьютерной системы, представленной на исследование в целях установления истины по гражданскому делу. Целью судебной программно-компьютерной экспертизы является изучение функционального предназначения, характеристик и реализуемых требований, алгоритма и структурных особенностей, текущего состояния представленного на исследование программного обеспечения компьютерной системы.

Объектами программно-компьютерной экспертизы являются:

а) системное программное обеспечение (операционные системы);

б) вспомогательные программы - утилиты;

в) средства разработки и отладки программ;

г) служебная системная информация;

д) прикладное программное обеспечение (приложения общего назначения: текстовые и графические редакторы, системы управления базами данных, электронные таблицы, редакторы презентаций и т.д.; приложения специального назначения для решения задач в определенной области науки, техники, экономики и т.д.).

На разрешение судебных экспертиз этого рода ставятся следующие вопросы.

Какова общая характеристика представленного программного обеспечения, из каких компонент (программных средств) оно состоит?

Какую классификацию имеют конкретные программные средства (системные или прикладные) представленного программного обеспечения? Обладают ли они признаками контрафактности?

Каково наименование, тип, версия, вид представления (явный, скрытый, удаленный) программного средства?

Каковы реквизиты разработчика и владельца данного программного средства?

Каков состав соответствующих файлов программного обеспечения, каковы их параметры (объемы, даты создания, атрибуты)?

Какое общее функциональное предназначение имеет программное средство?

Имеются ли на носителях информации программные средства для реализации определенной функциональной задачи?

Какие требования предъявляет данное программное средство к аппаратным средствам компьютерной системы?

Какова совместимость конкретного программного средства с программным и аппаратным обеспечением компьютерной системы?

Используется ли данное программное средство для решения определенной функциональной задачи?

Каково фактическое состояние программного средства, его работоспособность по реализации отдельных (конкретных) функций?

Каким образом организован ввод и вывод данных в представленном программном средстве?

Имеются ли в программном средстве отклонения от нормальных параметров типовых программных продуктов (например, свойства инфицирования, недокументированных функций)?

Имеет ли программное средство защитные возможности (программные, аппаратно-программные) от несанкционированного доступа и копирования?

Каким образом организованы защитные возможности программного средства?

Каков общий алгоритм данного программного средства?

Какие программные инструментальные средства (языки программирования, компиляторы, стандартные библиотеки) использовались при разработке данного программного средства?

Имеются ли на носителях информации тексты (коды) с первоначальным состоянием программы?

Подвергался ли алгоритм программного средства модификации по сравнению с исходным состоянием? В чем это нашло отражение?

Какой вид имело программное средство до его последней модификации?

Использованы ли в алгоритме программы и ее тексте какие-либо специфические (нестандартные) приемы алгоритмизации и программирования?

С какой целью было произведено изменение каких-либо функций в программном средстве?

Направлены ли внесенные изменения в программное средство на преодоление его защиты?

Достигается ли решение определенных задач после внесения изменений в программное средство?

Каким способом были произведены изменения в программе (преднамеренно, воздействием вредоносной программы, ошибками программной среды, аппаратным сбоем и др.)?

Какова хронология внесения изменений в программном средстве?

Какова хронология использования программного средства (начиная с ее инсталляции)?

Имеются ли в программном средстве враждебные функции, которые влекут уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование информации, нарушение работы компьютерной системы?

Каковы последствия дальнейшей эксплуатации определенного программного средства?

Судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных) является ключевым видом СКТЭ, так как позволяет завершить целостное построение доказательственной базы путем окончательного разрешения большинства вопросов, связанных с компьютерной информацией. Целью этого вида является поиск, обнаружение, анализ и оценка информации, подготовленной пользователем или порожденной (созданной) программами для организации информационных процессов в компьютерной системе.

Объектами судебной информационно-компьютерной экспертизы (данных) являются файлы, подготовленные с использованием указанных выше и других программных средств - с расширениями текстовых форматов (.txt, .doc...), графических форматов (.bmp, .jpg, .tif, .cdr...), форматов баз данных (.dbf, .mdb...), электронных таблиц (.xls, .cal...) и др.

Судебная информационно-компьютерная экспертиза (данных) производится для разрешения следующих вопросов.

Как отформатирован носитель информации и в каком виде на него записаны данные?

Каковы характеристики физического размещения данных на носителе информации?

Каковы характеристики логического размещения данных на носителе информации?

Какие свойства, характеристики и параметры (объемы, даты создания-изменения, атрибуты и др.) имеют данные на носителе информации?

Какого вида (явный, скрытый, удаленный, архив) информация имеется на носителе?

К какому типу относятся выявленные (определенные) данные (текстовые, графические, база данных, электронная таблица, мультимедиа, запись пластиковой карты, данные ПЗУ и др.) и какими программными средствами они обеспечиваются?

Каким образом организован доступ (свободный, ограниченный и проч.) к данным на носителе информации и каковы его характеристики?

Какие свойства, характеристики имеют выявленные средства защиты данных и какие пути ее преодоления возможны?

Какие признаки преодоления защиты (либо попыток несанкционированного доступа) имеются на носителе информации?

Каково содержание защищенных данных?

Каково фактическое состояние выявленных данных и соответствует ли оно типовому состоянию на соответствующих носителях данных?

Какие несоответствия типовому представлению имеются в выявленных данных (нарушение целостности, несоответствие формата, вредоносные включения и проч.)?

Каковы пользовательские (потребительские) свойства и предназначение данных на носителе информации?

Какие данные для решения определенной функциональной (потребительской) задачи имеются на носителе информации?

Какие данные с фактами и обстоятельствами конкретного дела находятся на представленном носителе информации?

Какие данные о собственнике (пользователе) компьютерной системы (в том числе имена, пароли, права доступа и проч.) имеются на носителях информации?

Какие данные с представленных на экспертизу документов (образцов) и в каком виде (целостном, фрагментарном) находятся на носителе информации?

Каково первоначальное состояние данных на носителе (в каком виде, какого содержания и с какими характеристиками, атрибутами находились определенные данные до их удаления или модификации)?

Каким способом и при каких обстоятельствах произведены действия или операции (блокирование, модификация, копирование, удаление) определенных данных на носителе информации?

Какой механизм (последовательность действий) по решению конкретной задачи отражен в определенных данных на носителе информации?

Какая хронологическая последовательность действий (операций) с выявленными данными имела место при решении конкретной задачи (например, подготовки изображений денежных знаков, ценных бумаг, оттисков печатей т.п.)?

Какая причинная связь имеется между действиями (вводом, модификацией, удалением и проч.) с данными и имевшим место событием (например, нарушением в работе компьютерной системы, в том числе сбоем в программном и аппаратном обеспечении)?

Какова степень соответствия (или несоответствия) действий с конкретной информацией специальному регламенту или правилам эксплуатации определенной компьютерной системы?

Судебная компьютерно-сетевая экспертиза, в отличие от предыдущих, основывается прежде всего на функциональном предназначении компьютерных средств, реализующих какую-либо сетевую информационную технологию. Она выделена в отдельный вид в связи с тем, что лишь использование специальных знаний в области сетевых технологий позволяет соединить воедино полученные объекты, сведения о них и эффективно решить поставленные экспертные задачи. Особое место в компьютерно-сетевой экспертизе занимают экспертные исследования, связанные с интернет-технологиями.

Судебная экспертиза этого рода производится для решения следующих задач:

а) определение свойств и характеристик аппаратного средства и программного обеспечения, установление места, роли и функционального предназначения исследуемого объекта в Сети (например, для программного средства в отношении к сетевой операционной системе; для аппаратного средства - отношение к серверу, рабочей станции, активного сетевого оборудования и т.д.);

б) выявление свойств и характеристик вычислительной сети, установление ее архитектуры, конфигурации, выявление установленных сетевых компонент, организации доступа к данным;

в) определение соответствия выявленных характеристик типовым для конкретного класса средств сетевой технологии, определение принадлежности средства к серверной или клиентской части приложений;

г) определение фактического состояния и исправности сетевого средства, наличия физических дефектов, состояния системного журнала, компонент управления доступом;

д) установление первоначального состояния вычислительной сети в целом и каждого сетевого средства в отдельности, возможного места покупки (приобретения), уточнение изменений, внесенных в первоначальную конфигурацию (например, добавление

дополнительных сетевых устройств, устройств расширения на сервере либо рабочих станциях и проч.);

е) определение причин изменения свойств вычислительной сети (например, по организации уровней управления доступом), установление факта нарушения режимов эксплуатации сети; фактов (следов) использования внешних ("чужих") программ и т.п.;

ж) определение свойств и состояния вычислительной сети по ее отображению в информации носителей данных (например, RAID-массивы; жесткие диски, флоппи-диски, CD-ROM, ZIP-накопители и т.п.);

з) определение структуры механизма и обстоятельства события в Сети по его результатам (например, сценария несанкционированного доступа, механизма распространения в сети вредоносных функций и т.д.);

и) установление причинной связи между использованием конкретных аппаратно-программных средств вычислительной сети и результатами их применения.

Как видно, задачи судебной компьютерно-сетевой экспертизы охватывают практически все основные задачи основных родов СКТЭ, т.е. решение аппаратных, программных и информационных аспектов при установлении фактов и обстоятельств дела.

Наиболее часто **встречаемыми в практике вопросами являются следующие.**

Имеются ли признаки работы данного компьютерного средства в сети Интернет?

Какие аппаратные средства использовались для подключения к Интернету?

Имеются ли заготовленные соединения с узлом сети Интернет и каковы их свойства (номера телефонов провайдера, имена и пароли пользователя, даты создания)?

Каково содержание установок программы удаленного доступа к сети Интернет и протоколов соединений?

Какие имеются адреса Интернета, по которым осуществлялся доступ с данного компьютерного средства?

Имеется ли какая-либо информация о проведении электронных платежей и использовании кодов кредитных карт?

Имеются ли почтовые сообщения, полученные (а также отправленные) по электронной почте?

Имеются ли сообщения, полученные (отправленные) посредством использования программ персональной связи через Интернет, и каково их содержание?

В определении о назначении судебной экспертизы целесообразно указывать не родовое наименование экспертизы, а назначать судебную компьютерно-техническую экспертизу.

Можно сформулировать вопросы комплексного исследования при судебной экспертизе целостной компьютерной системы (устройства):

Является ли представленное оборудование компьютерной системой?

Является ли представленное оборудование целостной компьютерной системой или же ее частью?

К какому типу (марке, модели) относится компьютерная система?

Каковы общие характеристики сборки компьютерной системы и изготовления ее компонент?

Какой состав (конфигурацию) и технические характеристики имеет компьютерная система?

Какое функциональное предназначение имеет компьютерная система?

Имеются ли в компьютерной системе наиболее выраженные функции (потребительские свойства)?

Решаются ли с помощью представленной компьютерной системы определенные функциональные (потребительские) задачи?

Находится ли компьютерная система в рабочем состоянии?

Имеет ли компьютерная система какие-либо отклонения от типовых (нормальных) параметров, в том числе физические (механические) дефекты?

Какой перечень эксплуатационных режимов имеется в компьютерной системе?

Какие эксплуатационные режимы задействованы (установлены) в компьютерной системе?

Существуют ли в компьютерной системе недокументированные (сервисные) возможности, если да, то какие?

Какие носители информации имеются в данной компьютерной системе?

Реализована ли в компьютерной системе какая-либо система защиты информации?

Какая система защиты информации имеется в данной компьютерной системе? Каков тип, вид и характеристики этой системы защиты? Каковы возможности по ее преодолению?

В комплексе с судебной компьютерно-технической экспертизой назначают **судебно-техническую экспертизу документов (СТЭД)**. С необходимостью исследования поддельных документов, ценных бумаг и денежных знаков, оттисков печатей, кредитных и расчетных карт, изготовленных с применением современных информационных технологий, связано большинство комплексных экспертиз в рассматриваемой сфере. Объектами такой комплексной экспертизы являются как некоторые объекты СКТЭ, предназначенные для создания, хранения и передачи информации, так и некоторые объекты СТЭД - документы в бумажной форме. В качестве объектов может также выступать полиграфическое оборудование и оргтехника, интегрированные с компьютерными средствами.

Для непосредственного исследования цифровых видеозаписей и звуковых записей (звуковые и видеофайлы в форматах мультимедиа на носителях данных, в том числе на компакт-дисках с аудио- и видеопродукцией) должна быть назначена **судебная видеофоноскопическая экспертиза**. Только в ходе указанного исследования могут быть полностью разрешены вопросы относительно достоверности мультимедийной записи, а также установлено, выполнена ли она на конкретном устройстве.

14. Судебная автотехническая экспертиза.

Целями судебной автотехнической экспертизы являются установление технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия (ДТП), психофизиологического состояния водителя и участников ДТП.

Судебная автотехническая экспертиза подразделяется на следующие виды:

- 1) судебная экспертиза технического состояния транспортных средств (автотехническая экспертиза);
- 2) судебная экспертиза механизма ДТП;
- 3) судебная автодорожная экспертиза (технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке ДТП);
- 4) судебная инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя.

Объектами судебной автотехнической экспертизы могут быть как само место ДТП, так и транспортные средства: автомобили, мотоциклы, мотороллеры, велосипеды, мопеды, автобусы, троллейбусы, трамваи, тракторы, иные самоходные механизмы, их части (узлы, детали, обломки).

Результативность судебной автотехнической экспертизы определяется качеством и полнотой представляемых эксперту материалов, к которым относятся протоколы осмотров места ДТП, подробно иллюстрированные фототаблицами, чертежами, схемами, а также сведения:

- а) о состоянии проезжей части дороги, ширине и типе покрытия, наличии тротуаров, обочин, кюветов, наличии и величине ям, выбоин, уклонов и проч.;
- б) о техническом состоянии и типе транспортного средства, его загруженности, координатах места ДТП, длине следов колес и их характере;
- в) о положении транспортных средств относительно друг друга, о контактировавших частях транспортных средств и об определении угла столкновения;
- г) о погодных условиях, видимости и обзорности дороги с места водителя;
- д) о применении водителем экстренного торможения, о расстоянии, пройденном транспортным средством после появления помехи, в том числе в заторможенном состоянии;
- е) о наличии или отсутствии обозначенного пешеходного перехода в зоне видимости водителем участка ДТП, о расстоянии, пройденном пешеходом по проезжей части до места наезда, и о том, какой частью транспортного средства был сбит пешеход или нанесен удар другому транспортному средству;

ж) о действиях пешехода перед его выходом на проезжую часть (стоял, двигался в том же направлении, резко изменил направление движения).

14.1. Вопросы, разрешаемые судебной экспертизой технического состояния транспортных средств:

1. Исправно ли автотранспортное средство (механизм, узел, деталь)? Если нет, то в чем заключается неисправность? Когда она возникла (до, в момент, после ДТП)?

2. Повлияла ли данная неисправность на возникновение и развитие ДТП? Если да, то каким образом? Каково влияние неисправности на управляемость транспортного средства?

3. Находится ли событие ДТП (столкновение, наезд и проч.) в причинно-следственной связи с данной технической неисправностью?

4. Была ли техническая возможность предотвращения ДТП при том техническом состоянии транспортного средства, в котором автомобиль находился в момент происшествия?

5. Была ли возможность установления неисправности автотранспортного средства, повлекшего ДТП, водителем, лицами, ответственными за выпуск автомобиля в рейс?

6. Какие обстоятельства, связанные с техническим состоянием транспортного средства, способствовали или могли способствовать ДТП?

7. Какой ремонт должен быть произведен для восстановления поврежденного транспортного средства? Каково качество произведенного ремонта автомашины? Каков размер материального ущерба, причиненного автомобилю в результате происшествия (комплексно с товароведческой экспертизой)?

Ряд вопросов решается комплексно с участием эксперта-металловеда. К ним относятся следующие.

1. Вследствие чего произошел излом: удар, усталость металла, дефект изготовления?

2. Есть ли дефекты в данных узлах или деталях автотранспортного средства?

3. Соответствует ли материал детали проектно-расчетным и техническим нормам?

4. Как происходила коррозия металла деталей транспортного средства (равномерно, давно, недавно)?

Судебные автотехнические экспертизы часто смешивают с оценкой повреждений транспортных средств и стоимости восстановительного ремонта. Необходимо отметить, что оценка повреждений производится в соответствии с Законом "Об оценочной деятельности в ПМР". Оценка производится вне связи с процессуальной процедурой и оформляется отчетом или актом за подписью руководителя организации, производящей оценку. Этот документ может быть приобщен к делу в качестве письменного доказательства, но никак не в качестве заключения эксперта.

14.2. Вопросы, разрешаемые судебной экспертизой механизма ДТП:

1. За какое время данное транспортное средство могло преодолеть данный отрезок пути? Какова была скорость движения транспортного средства до столкновения (наезда)? Какова величина тормозного, остановочного пути?

2. Имел ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП в данный момент времени? До какого момента у него была эта возможность? Как должен был действовать водитель в данной ситуации в соответствии с Правилами дорожного движения (ПДД), чтобы иметь возможность вовремя остановить транспортное средство? Какие пункты ПДД нарушены и существовала ли причинная связь между этими нарушениями и фактом совершения ДТП?

14.3. Вопросы, разрешаемые судебной автодорожной экспертизой (технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке ДТП):

1. Какова обстановка на месте ДТП: состояние дорожного покрытия проезжей части, обочин, территорий за пределами дороги? Каковы параметры и коэффициенты, характеризующие движение транспортных средств и иных объектов на месте ДТП? Имелись ли на месте ДТП уклоны дороги в продольном и поперечном направлениях?

2. Каковы условия видимости и обзорности с места водителя с учетом данных о дорожной обстановке, объектах, ограничивающих видимость и обзорность в тот момент времени, роста водителя и других его индивидуальных особенностей?

3. Была ли техническая возможность предотвратить ДТП с учетом состояния дороги, ее обустройства (светофоры, дорожные знаки и т.п.) и других особенностей?

4. Какие обстоятельства, связанные с состоянием дорожной обстановки, способствовали возникновению ДТП (в том числе отсутствие дорожных знаков, их неправильное расположение и проч.)?

14.4. Вопросы, разрешаемые комплексной судебной медицинской, психологической и инженерной экспертизой психофизиологического состояния водителя и других участников ДТП:

1. Мог ли водитель правильно воспринять создавшуюся непосредственно перед ДТП дорожную ситуацию и своевременно и правильно ее оценить?

2. Каково время реакции водителя на появление помехи в данной ситуации?

3. Мог ли данный водитель в заданной ситуации выполнить в заданный отрезок времени действия, которые необходимо было совершить для предотвращения ДТП? Мог ли водитель предотвратить ДТП?

15. Судебная пожарно-техническая экспертиза.

Судебная пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления обстоятельств возникновения и развития горения, что является одной из ключевых задач при рассмотрении гражданских дел, связанных с пожарами, поскольку эти обстоятельства могут быть определенным образом связаны с действиями людей или с проявлениями природных явлений. Основными задачами экспертизы являются:

а) определение места и времени возникновения первоначального горения (очага пожара, направления распространения горения, особенностей пожара);

б) установление механизма возникновения и развития горения;

в) выявление обстоятельств, способствующих возникновению и развитию пожара.

Объектами судебной пожарно-технической экспертизы являются:

а) место пожара;

б) обгоревшие и обуглившиеся конструктивные элементы и части зданий (деформированные и разрушенные строительные конструкции, выполненные из металлов, камня, железобетона, древесины и пластмасс), обгоревшие предметы интерьера;

в) поврежденные транспортные средства и другие крупногабаритные предметы (в том числе громоздкое технологическое и иное оборудование, имеющееся там, изъятие которого не представляется возможным);

г) механизмы и оборудование или их узлы и детали;

д) обгоревшие и необгоревшие предметы и их остатки (включая предполагаемые технические средства поджога или предметы со следами легковоспламеняющихся и горючих жидкостей);

е) предметы с локализованными следами теплового воздействия (проплавами, прогарами и проч.);

ж) пожарный мусор (зола, пепел, шлак, угли, части обгоревших предметов, веществ и материалов), следы копоти и прогаров на объектах, пробы материала с участков под прогарами;

з) устройства для зажигания веществ и материалов;

и) устройства пожарной сигнализации, средства пожаротушения;

к) электронагревательные приборы вместе со шнурами;

л) остатки поврежденных электроламп и светильников с признаками аварийных режимов;

м) фрагменты электрических проводов и кабелей со следами оплавлений (при прокладке в трубах и металлорукавах вместе с трубами и металлорукавами);

н) устройства электрозащиты (плавкие предохранители, автоматические выключатели и проч.), электрокоммутирующие устройства с признаками аварийных режимов.

В качестве сравнительных образцов при назначении судебных пожарно-технических экспертиз представляются образцы горючих веществ и материалов, электропроводов и кабелей (при необходимости - аппараты защиты и иное оборудование), другие образцы для производства сравнительных исследований и модельных экспертных экспериментов.

Ввиду многообразия вопросов при назначении экспертизы целесообразно проконсультироваться со специалистом, участвовавшим в осмотре места пожара, в отношении выбора вопросов, выносимых на разрешение эксперта, а также обеспечения их решения материальными объектами и другими источниками информации.

При производстве судебной пожарно-технической экспертизы, как и некоторых других инженерно-технических экспертиз, возникает необходимость анализировать техническую документацию сгоревшего объекта и его оборудования, обобщать сведения об обстоятельствах возникновения, обнаружения и развития пожара вплоть до его ликвидации, проводить моделирование процессов, происходивших в ходе пожара. Результативность экспертизы во многом определяется качеством и полнотой представляемых эксперту материалов, к которым относятся:

- а) протоколы осмотров места пожара, подробно иллюстрированные фототаблицами, чертежами, схемами;
- б) сведения о дате пожара, месте и времени его обнаружения, погодных условиях;
- в) характеристики сгоревшего объекта, данные о материалах и огнестойкости конструкций;
- г) виды находившейся на объекте горючей загрузки, ее локализация и способы размещения;
- д) подробные электросхемы наружного (от трансформаторной подстанции) и внутреннего электроснабжения объекта (с указанием местонахождения изъятых электропроводников и электроприборов и установок, отражением положений электрорубильников);
- е) виды, количество и места дислокации осветительных и бытовых приборов, силового электрооборудования; марки и длина участков проводов и кабелей, способы прокладки (открыто, в трубах и проч.);
- ж) характеристики систем отопления, пожаротушения, устройств электрозащиты;
- з) сведения о событиях, предшествовавших пожару и находившихся в причинно-следственной связи с его возникновением;
- и) признаки, по которым был обнаружен пожар, и условия его обнаружения, особенности развития и тушения пожара, его общая продолжительность, последствия.

На разрешение пожарно-технической экспертизы выносятся **вопросы** диагностического характера, которые можно подразделить на несколько групп:

15.1. Установление очага пожара, диагностика динамики пожара в пространстве и во времени:

1. Где находился очаг пожара?
2. Является ли данное место (часть помещения, участок местности, установка и т.п.) местом первоначального возникновения горения?
3. Какие признаки указывают на расположение очага пожара в данном месте?
4. Каков механизм образования очаговых признаков? Имеется ли в данном случае несколько самостоятельных очагов пожара и, если да, то какова их взаимосвязь?
5. Чем объясняется локальное повреждение (деформация, выгорание, обугливание и т.д.) данного предмета, конструкции?
6. Какая наибольшая температура достигалась в условиях пожара в данном месте (на данном участке)?
7. Имеются ли признаки, характеризующие горение при пожаре в присутствии горючих жидкостей?
8. Какие вещества, материалы горели, судя по зафиксированным данным о цвете и плотности дыма, цвете пламени?
9. Достаточно ли развившейся при пожаре температуры для плавления данных предметов и материалов, для разрушения строительных конструкций и проч.?
10. Какова линейная (массовая) скорость выгорания вещества, материала?
11. Какова скорость распространения пламенного горения (беспламенного горения или тления) по данному материалу?

12. Какие вещества, материалы из располагавшихся в очаге пожара (помещении) могли сохраниться при пожаре (в какой степени)?

13. Сколько времени необходимо для перехода тления данного материала в пламенное горение в конкретных условиях?

14. Каковы пути распространения огня из очага пожара? Какова была скорость развития горения, роста площади пожара? В каком направлении происходило распространение пожара на данном участке (двери, стене и т.д.)?

15. В каком положении находилась дверь (створка окна и т.д.) во время пожара? Каковы закономерности развития пожара в открытом (закрытом) помещении при расположении очага пожара в данном месте?

16. Какова длительность пожара? В котором часу возникло горение? Сколько времени прошло до выхода огня и дыма наружу за пределы здания?

17. Сколько времени необходимо для прогорания слоя материала определенной толщины при огневом воздействии (при контактировании с нагретым до заданной температуры предметом)?

18. Сколько времени необходимо для полного сгорания данных материалов, предметов при указанных условиях?

15.2. Диагностика механизма возникновения пожара:

1. Что произошло ранее: пожар или взрыв?

2. Каков механизм возникновения горения в очаге пожара в рассматриваемом случае?

15.2-А. Диагностика особенностей взаимодействия источника зажигания с горючим веществом, самовозгорания веществ и материалов.

1. При какой продолжительности воздействия данного источника зажигания может произойти возгорание данных веществ, материалов, изделий и конструкций?

2. Возможно ли возникновение горения данных веществ, материалов, изделий при конкретных условиях?

3. Возможно ли самовозгорание (тепловое, химическое, микробиологическое) данных веществ и материалов при данных условиях?

4. Имеются ли признаки, указывающие на возникновение горения в очаге пожара вследствие самовозгорания?

5. Достаточно ли тепла, выделяющегося при взаимодействии указанных веществ, для возникновения горения при данных условиях?

6. Имеются ли на представленных объектах следы легковоспламеняющихся жидкостей, горюче-смазочных материалов? Если да, то каких? (Решается комплексной судебной пожарно-технической экспертизой и судебной экспертизой веществ и материалов). Существует ли связь их наличия на месте пожара с его возникновением и развитием?

15.2-Б. Диагностирование возможности возникновения пожара от источников зажигания электрической природы: высоконагретых токоведущих элементов, мест некачественных контактных соединений, коротких замыканий, горящей изоляции, малоразмерных частиц раскаленного металла, искровых разрядов и проч.

1. Находилась ли электроустановка горевшего объекта под напряжением в условиях пожара?

2. Имеются ли на представленных вещественных доказательствах следы оплавлений, токовой перегрузки, короткого замыкания и проч.?

3. Чем обусловлено изменение свойств материалов и образование дефектов (оплавлений, прожогов, изменений сечения) на вещественных доказательствах: термическим воздействием пожара или аварийными режимами в электрических цепях?

4. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима работы электроустановки? Когда возник аварийный режим: до пожара или в процессе развития пожара?

5. Какова причинно-следственная связь аварийного режима в электроустановке и возникновения пожара?

6. Сработало ли устройство электрозащиты при аварийном режиме электроустановки, а если не сработало, то чем это вызвано? Имеются ли следы изменений, переделок в узлах и

деталей устройства электрозащиты, а если имеются, то как это отразилось на его характеристиках?

7. Являются ли данные предметы остатками электроприбора (устройства электрозащиты, коммутационного аппарата и др.), если да, то какого конкретно (тип, марка)?

8. Чем вызвано разрушение плавкой вставки предохранителя: аварийным режимом в электросети или пожаром?

15.2-В. Диагностирование возможности возникновения пожара от аварийных режимов работы технологического оборудования, приборов и устройств производственного и бытового назначения.

1. Какая температура развивалась на поверхности работающего устройства?

2. Достаточно ли этой температуры для возникновения горения указанных материалов?

3. Какие пожароопасные проявления сопровождают данный аварийный режим работы оборудования?

4. Возможно ли возгорание данного вещества, материала под действием источника теплового излучения заданного типа при указанных условиях?

5. Каково пожаробезопасное расстояние до такого источника? Возможно ли возгорание вещества, материала при контакте его с нагретой поверхностью прибора, устройства в заданных условиях?

6. Каков период нагревания до появления признаков горения?

7. Могут ли указанные неисправности оборудования, приборов, устройств вызвать возникновение пожара при данных условиях?

15.2-Г. Диагностирование возможности возникновения пожара от открытого пламени, которое может сопровождать работу отопительных печей, плит для приготовления пищи, газоводонагревательных приборов, паяльных ламп и керосинорезов и др.

1. Возможно ли возгорание данного предмета, материала при его контакте с открытым пламенем (спички, костра, газовой горелки и т.д.)?

2. Через какое время при воздействии факела пламени происходит возгорание материала?

3. При каких условиях (взаимное пространственное расположение факела пламени и горючего материала, способ их контактирования и др.) горение материала может возникнуть?

15.2-Д. Диагностирование возможности возникновения пожара от малоразмерных источников зажигания (частиц горящего или раскаленного вещества, образующихся при работе печей, двигателей транспортных средств и отопительных установок, из костров и других открытых очагов горения, при электрогазосварочных работах; коротких замыканиях; механической обработке твердых материалов, ударах и проч.).

1. Возможно ли возгорание данного вещества, материала при контакте с раскаленными или горящими частицами?

2. Возник ли пожар от этого источника?

15.3. Диагностика поджога и его средств.

1. Есть ли признаки возникновения пожара вследствие поджога?

2. Могли ли предметы, обнаруженные на месте пожара и представленные на экспертизу, составлять устройство, приспособление для совершения поджога?

3. Является ли данное устройство зажигательным и каков принцип его работы?

4. Обеспечит ли данное устройство зажигание данного вещества, материала, предмета при указываемых условиях?

5. Свидетельствуют ли результаты исследования представленных объектов об определенном способе совершения поджога?

16. Судебная строительно-техническая экспертиза.

При производстве по гражданским делам назначение экспертиз этого рода обычно связано с решением споров связанных с разделом домовладений (строительных объектов), правоммерностью их строительства и некоторыми другими.

При обращении в суд с иском о разделе домовладения (строительного объекта) либо выделе доли в натуре, в исковом заявлении указывается вариант либо варианты такого раздела (выдела), соразмерно принадлежащей истцу доле.

Заявляя требования о разделе (выделе доли в натуре), истец должен представить доказательства, подтверждающие, что, предложенный им вариант раздела (выдела доли в натуре) возможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, соответствует размеру принадлежащей ему доли, либо с незначительным отступлением от долей.

Определение технической возможности раздела домовладения (строительного объекта) является вопросом, требующим специальных познаний в области строительства, поэтому, одним из доказательств, подтверждающих, что раздел (выдел доли в натуре) домовладения (строительного объекта) возможен, что требуемая к выделу часть имущества соответствует размеру доли истца, что это не нарушает прав и законных интересов других собственников – является заключение судебной строительно-технической экспертизы.

Основными объектами судебной строительно-технической экспертизы являются:

- а) строительные объекты (здания, сооружения и их части);
- б) участки территории, где расположены строительные объекты;
- в) строительные материалы и строительное оборудование;
- г) проектно-сметная документация на производство строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ, проекты производства работ;
- д) договоры на производство строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;
- е) исполнительная техническая документация (журналы работ, авторского надзора и проч.), материалы надзора со стороны заказчика (застройщика);
- ж) заключения инженерно-топологических исследований строительных участков;
- з) акты и решения об отводе земельных участков под строительство, архитектурно-планировочные задания на разработку проектной документации, акты контрольных обмеров, приемки и обследования работ, строительных материалов и изделий;
- и) наряды на оплату за выполненные строительно-монтажные и ремонтные работы, документы на выплату премий и надбавок;
- к) материально-техническая отчетность о выполненных работах, списании стройматериалов;
- л) акты обследования несчастных случаев и технических причин аварий при строительно-монтажных и ремонтных работах;
- м) оценочные акты на домовладения, составленные бюро технической инвентаризации зданий (БТИ);
- н) справки БТИ, содержащие данные о домовладении: размеры долей совладельцев, площадь подлежащего разделу строения и проч.;
- о) документы, подтверждающие право собственности на домовладение (договор купли-продажи, дарения, решение суда и т.п.);
- п) другие материалы, такие, как данные о профессиональной подготовке работников, акты приемочных испытаний, технических осмотров оборудования, сведения о сырье, обрабатываемом при производстве строительных работ, и иные документы.

Круг вопросов, решаемых строительно-технической экспертизой, чрезвычайно широк. Эти вопросы носят, как правило, диагностический характер и могут быть систематизированы в соответствии с задачами строительно-технической экспертизы.

16.1. Обоснованность строительно-технической документации, соответствие предъявляемым требованиям условий осуществления строительства и надзора за его производством.

1. Обоснованна ли данная проектно-сметная документация, соответствует ли она действующим строительным нормам и правилам (СНиП)? Не завышены ли объемы или стоимость работ, в какой степени?

2. В соответствии ли с действующими СНиПами оформлена исполнительно-техническая документация? Соответствует ли она проектно-сметной документации? Если нет, то в чем выражается несоответствие?

3. Соответствует ли требованиям СНиПов проект производства строительно-монтажных и ремонтных работ? Если нет, то в чем заключается несоответствие?

4. Были ли к началу выполнения строительно-монтажных или ремонтных работ составлены (утверждены, получены) все необходимые технические документы (технические проекты, сметы, чертежи)? Если нет, какие документы должны были быть составлены в дополнение к имеющимся?

5. Соответствует ли заключение по результатам инженерно-топологического исследования строительной площадки требованиям, предъявляемым к такого рода документам? Отвечает ли данная строительная площадка предъявляемым требованиям? Если нет, то в чем выражается ее несоответствие этим требованиям? Какие упущения имелись при производстве изыскательских работ на участке, выделенном под строительство?

6. Осуществлялся ли технический и авторский надзор за строительством в соответствии с действующими положениями и СНиПами? Какие положения, нормы и правила нарушены?

7. Правильно ли применены действующие нормы на списание строительных материалов в технических отчетах?

16.2. Оценка объема и качества строительно-монтажных и ремонтных работ, затрат и сроков его производства.

1. Каков фактический объем выполненных строительно-монтажных и ремонтных работ?

2. Соответствует ли объем работ, указанный в отчетах и нарядах, актам фактически выполненных работ по контрольным обмерам? Если допущены завышения (занижения), то насколько? Какие факторы способствовали этому?

3. Соответствует ли действующим СНиПам качество примененных строительных материалов и изделий, качество отдельных частей зданий и сооружений? Соответствовали ли проектной и технической документации использованные материалы? Использовались ли при производстве строительно-монтажных и ремонтных работ строительные материалы и изделия, изготовленные с нарушением государственных стандартов и технических условий? Были ли работники обеспечены всеми необходимыми средствами для выполнения технического задания?

4. Является ли обоснованным финансирование строительства? Каковы размеры излишнего финансирования?

5. Сколько и каких материалов израсходовано на строительство (ремонт) данного объекта, соответствует ли фактический расход тому, что затребовано на производство? Была ли необходимость в истребовании дополнительных материалов? Переделывались ли какие-либо строительные работы? За счет каких материалов?

6. Не использованы ли при строительстве более дешевые материалы по сравнению с теми, которые предусмотрены технической документацией и фактически списанными на производство? (Разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертизы). Какие материалы, в каких количествах были заменены?

7. Использованы ли в нарядах установленные расценки и нормы рабочего времени? (разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертизы). Какие отступления от них допущены? Правильно и обоснованно ли начислены премии руководящим и инженерно-техническим работникам, служащим строительно-монтажных и проектных организаций за ввод в действие в срок и досрочно производственных мощностей и объектов; специалистам проектных организаций за авторский надзор при производстве строительных и ремонтных работ? (разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертизы).

8. Какова реальная экономия средств от внедрения данного рационализаторского предложения? Правильно ли исчислена выплаченная за него премия? (разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертизы).

9. Позволяли ли данные условия (обеспеченность строительными материалами, оборудованием, рабочей силой и проч.) начать строительство в данный срок, завершить его к данному сроку? Состоятельны ли названные причины о нарушении сроков строительства?

16.3. Оценка правильности приемки и отчетности о выполненных строительно-монтажных и ремонтных работах.

1. Допущены ли какие-либо отступления от действующих правил приемки строительно-монтажных и ремонтных работ? Если да, то в чем заключаются эти отступления?

2. Правильно ли использованы расценки в актах приемки работ? (разрешается в ходе комплексной строительно-технической и бухгалтерской экспертизы).

3. Правильно ли составлены документы государственной и материально-технической отчетности? Каковы обнаруженные отступления от правил и норм?

16.4. Установление механизма аварии при выполнении строительно-монтажных и ремонтных работ, причинно-следственной связи аварии (происшествия) с несоблюдением СНиПов и правил техники безопасности в строительстве.

1. Каков механизм разрушения здания, сооружения, конструкции?

2. Какие правила безопасности в строительстве были нарушены? Находились ли эти нарушения в причинно-следственной связи с аварией или несчастным случаем?

3. Соответствовал ли способ ведения работ (строительно-монтажных, ремонтно-строительных, земляных при разборке зданий и сооружений) указаниям проекта организации работ и СНиПам? В чем состояли отклонения, имелась ли причинно-следственная связь между ними и происшедшим событием?

4. Соответствовал ли данный проект требованиям безопасности в строительстве? Достаточны ли для обеспечения безопасности меры, указанные в данном документе на производство работ, например, в наряде-допуске?

5. Как связана авария или нарушение требований безопасности с использованием данных строительных материалов, оборудования?

6. Соответствует ли квалификация потерпевшего характеру выполнявшихся им работ?

7. Соответствуют ли СНиПам и иным положениям и инструкциям использование и обеспечение работников средствами индивидуальной и коллективной защиты?

1.5. Вопросы, выносимые на разрешение строительно-технической экспертизы преимущественно по гражданским делам (раздел (выдел доли) в домовладении).

При определении вопросов, выносимых на разрешение строительно-технической экспертизы, следует иметь в виду, что раздел домовладения либо выдел доли в натуре, предполагает прекращение права долевой собственности выделяемых собственников на данное домовладение, в отличие от определения порядка пользования, при котором общая собственность сохраняется.

Таким образом, при разделе (выделе доли в натуре) право долевой собственности прекращается как на само строение, предназначенное для проживания (главная вещь), расположенное на земельном участке, так и на все находящиеся на этом же земельном участке вспомогательные строения, сооружения, элементы благоустройства в определенных границах, а также на системы отопления, инженерных коммуникаций, водопровода, канализации и т.д., на ограждение, ворота, мощения и т.д.

Раздел домовладения (выдел доли в натуре) должен обеспечивать возможность создания самостоятельных объектов гражданских прав и их дальнейшего использования с сохранением прежнего целевого назначения, поэтому, раздел (выдел доли в натуре) домовладения допускается при совокупности следующих условий:

- наличие технической возможности выдела изолированной части жилого дома с отдельным входом, в том числе путем превращения ее в таковую в результате осуществления предлагаемых экспертом переоборудований в целях изоляции частей дома;

- отсутствие несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строения. Под таким ущербом понимается существенное ухудшение технического состояния дома, превращение в результате переоборудования жилых помещений в нежилые, предоставление на долю помещений, которые не могут быть использованы под жилье из-за малого размера площади или неудобства пользования ими, и т.п.;

- возможность создания в результате раздела общего имущества самостоятельных объектов гражданских прав и их дальнейшего использования с сохранением прежнего целевого назначения. В частности, если будут предложены к выделу из состава жилого дома лишь вспомогательные помещения (баня, гараж и т.п.), то данные постройки на земельном участке, отведенном для индивидуального жилищного строительства, не выступают в качестве самостоятельных объектов гражданских прав, предназначены для обслуживания главной вещи (жилого дома) и следуют его судьбе.

Исходя из этого, подлежат разрешению, в том числе, следующие вопросы.

1. Соответствует ли фактически выстроенное домовладение проектной документации?

2. Какова общая (или полезная) площадь и действительная стоимость домовладения согласно существующим в настоящее время расценкам? Какова стоимость 1 кв. м общей (полезной) площади домовладения?

3. Возможен ли технически раздел (выдел доли в натуре) данного домовладения в соответствии с санитарно-техническими нормами и нормами пожарной безопасности (включая техническую возможность раздела систем отопления, инженерных коммуникаций, водопровода, канализации и т.д., ограждения, ворот, мощения и т.д. домовладения), учитывая долю каждого из домовладельцев (указать размер долей), в том числе по варианту, предложенному истцом?

5. Если раздел (выдел доли в натуре) по варианту, предложенному истцом, невозможен, разработать возможный вариант раздела (выдела доли в натуре).

6. Если раздел (выдел доли в натуре) вообще невозможен, то по какой причине?

7. Какие работы по переоборудованию домовладения (самого объекта недвижимости, системы отопления, инженерных коммуникаций, водопровода, канализации и т.д., ограждения, ворот, мощения и т.д.) необходимо провести, что бы обеспечить возможность создания самостоятельных объектов гражданских прав и их дальнейшего использования с сохранением прежнего целевого назначения?

8. Какие материальные затраты потребуется произвести для переоборудования домовладения каждому из представленных вариантов раздела (составление сметы на работы и материалы)?

(Необходимость разрешения данного вопроса связана тем, что затраты на проведение указанных работ должны распределяться судом между сторонами с учетом принадлежащих им долей, поскольку согласно ст. 266 ГК ПМР каждый участник общей долевой собственности обязан нести расходы по содержанию имущества соразмерно со своей долей. Вместе с тем, в исключительных случаях суд может отступить от этого принципа и распределить расходы с учетом материального положения сособственников, состояния здоровья и других заслуживающих внимания обстоятельств).

9. Каков вариант раздела земельного участка, входящего в состав домовладения, в соответствии с вариантами раздела (выдела доли в натуре) домовладения?

16.6. Вопросы, выносимые на разрешение строительно-технической экспертизы при рассмотрении споров связанных с признанием права собственности на часть (долю) домовладения (квартиры) в связи с произведенными работами по капитальному ремонту, реконструкции и достройке объектов недвижимости.

1. Какова действительная стоимость и состав строений и сооружений домовладения по состоянию на (дата начала производства работ)?

2. Какова действительная стоимость и состав строений и сооружений домовладения по состоянию на (дата окончания работ или иной требуемый период)?

3. Как изменилась стоимость и состав строений и сооружений домовладения за (период времени) и указать причины повлекли изменение стоимости?

4. Каковы категории (капитальный, текущий ремонт, реконструкция и т.д.), объем и стоимость работ произведенных в домовладении за (период времени)?

5. Какова стоимость работ по капитальному ремонту и реконструкции домовладения?

16.7. Вопросы, выносимые на разрешение экспертизы связанные с преобразованием земельных участков.

1. Какова фактическую площадь и размеры границ земельного участка домовладения и его соответствие (несоответствие) правоустанавливающим документам?

2. Определить техническую возможность раздела в натуре, либо определения порядка пользования земельного участка домовладения... в соответствии с идеальными (реальными) долями сторон (указать размер) и принадлежащих им (находящихся в пользовании) частями домовладения и, в случае ее наличия и соответствия размеров участка правоустанавливающим документам, разработать варианты раздела (определить порядок пользования) земельного участка.

16.8. Вопросы, выносимые на разрешение экспертизы по делам о возмещении ущерба в результате залива.

1. Какие выявлены дефекты обусловленных заливом квартиры? Какова причинно-следственную связь между установленными дефектами и заливом квартиры?

2. Какова причина залива затопленной квартиры произошедшего из затапливаемой квартиры?

3. Какова стоимость затрат по устранению дефектов в квартире обусловленных заливом из квартиры?

17. Судебно-бухгалтерская экспертиза.

Необходимость в судебно-бухгалтерской экспертизе возникает при потребности анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, отраженных в бухгалтерском учете. В процессе производства экспертиз этого рода анализируется производственная и финансово-хозяйственная деятельность предприятий с различными формами собственности, которые допустили убытки, потери, присвоения товарно-материальных ценностей, бесхозяйственность, и определяются суммы материальной ответственности за причиненный материальный ущерб.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются следующие.

1. Учетные бухгалтерские документы, включающие:

1) первичные (требования, наряды на отпуск материальных ценностей, банковские поручения, приходные, расходные и кассовые ордера, накладные, пропуска на вывоз продукции, транспортные документы, акты на списание товарных потерь, переоценку товара, разборку ремонтируемых объектов, платежные ведомости, поручения, квитанции и др.);

2) сводные (заборные книжки, группировочные ведомости, накопительные и группировочные таблицы, лицевые счета, ордера и проч.);

3) материалы механизированного учета (магнитные носители, машинограммы, табуляграммы, журналы сдачи и приемки документов на механизированный учет, журналы контрольных чисел и т.п.).

2. Учетные (счетные) регистры, к которым относятся книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки учета и др.

3. Документы бухгалтерской отчетности, включающие отчеты кассиров, авансовые отчеты, товарные отчеты материально ответственных лиц и проч.

4. Материалы инвентаризации: инвентаризационные описи наличия товаров, сличительные ведомости, протоколы решений инвентаризационных комиссий, объяснения материально ответственных лиц.

5. Иные материалы, необходимые для производства судебно-бухгалтерской экспертизы: заключения аудиторов, акты ревизий, решения по ним вышестоящих органов, справки и уведомления о действиях с ценностями, заключения некоторых иных судебных экспертиз (компьютерно-технической, товароведческой, строительно-технической, технологической и проч.), относящиеся к предмету экспертизы сведения из показаний истцов и ответчиков, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых и других, протоколы обысков и выемок, неофициальные документы.

Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы могут быть документы не только на бумажных, но и на магнитных носителях.

В целях выявления скрытой компьютерной информации при ведении бухгалтерского учета с помощью информационных технологий может быть назначена комплексная судебно-бухгалтерская и судебная компьютерно-техническая экспертиза.

Судебно-бухгалтерская экспертиза разрешает вопросы диагностического характера, и в зависимости от решаемых задач эти вопросы подразделяются на несколько групп:

I. Выявление учетных несоответствий, их величины, механизма их образования, его влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности, отклонений от правил ведения учета и отчетности.

1. Существуют ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе имущественных ценностей? В частности:

1) соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета о затратах, произведенных на погрузку и выгрузку заготовленного сырья, данным, указанным в первичной документации? Привело ли это отклонение к завышению или занижению суммы производственных расходов;

2) соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности первичным документам по оприходованию готовой продукции, итоговым показателям по выпуску продукции? На

какую сумму допущено искажение показателей отчетности о выпуске продукции в первичных и итоговых документах;

3) к какому периоду относятся выявленные расхождения учетных данных?

2. С какими хозяйственными операциями связано завышение или занижение суммы производственных расходов и затрат?

3. Какова сумма недостачи, образовавшейся за данный период? Каков размер излишков товаров определенных наименований, образовавшихся за данный период?

4. Не имеется ли в представленных регистрах изменений в составе счетов или в содержании счетных записей, создавших возможность устранения в учете дебиторской задолженности в сумме...?

5. Обоснованно ли применены нормы естественной убыли? Обоснована ли переоценка товара?

6. Какую сумму из выплаченной в определенный период заработной платы составляет заработная плата, начисленная по завышенным (согласно заключению строительной экспертизы) объемам работ? На какую сумму завышено списание материалов в определенный период (нормы расхода на продукцию определяются технологической экспертизой)?

7. По каким хозяйственным операциям данные аналитического учета не соответствуют данным синтетического учета и отчетности?

II. Установление обстоятельств, связанных с отражением в бухгалтерских документах операций приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей, поступления и расходования денежных средств.

1. Нашли ли надлежащее отражение в бухгалтерских документах факты поступления и списания данного сырья или товаров?

2. Какие записи в счетных регистрах не подтверждаются первичными документами?

3. Каким способом были завышены при составлении баланса данные статьи расходов? Каков механизм искажения счетных записей?

4. На какую сумму и по каким операциям осуществлено документально неоправданное оприходование, списание ценностей данного вида?

5. Когда и на какую сумму списаны конкретные ценности по неверно составленным документам или вовсе без документов? Какова сумма неоправданно выданных денежных средств?

6. Не повлекло ли занижения (завышения) себестоимости продукции неправильное отражение на счетах данной суммы расходов? Если да, то насколько?

7. С помощью каких бухгалтерских операций была занижена сумма прибыли, полученная предприятием в указанный период?

8. Не относятся ли представленные на экспертизу записи к разряду записей учетного характера; если да, то не имеют ли они общности по содержанию с записями официального бухгалтерского учета? К какому виду счетных записей относятся данные, содержащиеся в документах, изъятых у обвиняемого (подозреваемого)?

9. По какой группе счетных записей (учетных данных) усматриваются расхождения с "черновыми" записями и на какую сумму?

10. Содержатся ли в представленных на исследование материалах записи, тождественные по своим элементам данным бухгалтерского учета? Каковы тип и вид учетных данных, тождественных данным неофициального учета?

11. Отражением каких учетных операций являются представленные на исследование записи?

III. Определение соответствия порядка учета требованиям специальных правил, обстоятельств, затрудняющих объективное ведение бухгалтерской отчетности.

1. Оформлены ли отчетные документы по данной хозяйственной операции с соблюдением всех установленных правил? Каким нормативным актам они противоречат?

2. Правильно ли составлялись бухгалтерские проводки и другие бухгалтерские записи?

3. Какие требования правил учета не были выполнены при приеме-сдаче товарно-материальных ценностей?

4. Какие отклонения от правил были допущены при составлении расчетных и платежных ведомостей, калькуляций и других документов?

5. Соблюдалась ли надлежащая методика ведения бухгалтерского учета в данных хозяйственных операциях?

6. Соответствует ли постановка учета и отчетности на данном предприятии требованиям правил? Обеспечивает ли она точный и своевременный контроль за движением материальных ценностей и денежных средств? Какие отступления от правил затрудняли выявление данных о недостатке или излишках товарно-материальных ценностей на объекте?

7. Составлены ли представленные записи лицом, имеющим навыки ведения бухгалтерского учета?

18. Судебная финансово-экономическая экспертиза.

Судебная финансово-экономическая экспертиза назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций, определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т.д.), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и проч.

Объекты финансово-экономической экспертизы включают в первую очередь документацию, дающую представление о финансово-кредитной деятельности организации (предприятия), те документы, которые отражают затраты и финансовые результаты ее деятельности, финансовые источники и направления их использования. К ним относятся договоры между предприятиями и организациями различных форм собственности и приложения к ним, такие накопительные документы бухгалтерского учета, как журналы-ордера (мемориальные ордера), ведомости и другие регистры, главная книга, или книга регистрации хозяйственных операций, а также баланс предприятия и приложения к нему, включая отчет о финансовых результатах и их использовании. Направляемые на экспертизу материалы должны быть отобраны с такой полнотой, которая обеспечивает комплексное представление системы данных, отражающих балансовые взаимосвязи оборотов по счетам.

При отсутствии регистров бухгалтерского учета (главной книги, а также журналов-ордеров) для экспертного исследования могут быть направлены данные соответствующим образом подобранных первичных документов. Например, платежные поручения должны быть сгруппированы в хронологической последовательности с приложением счетов-фактур, товарно-транспортных накладных и других документов. Выписки банка должны соответствовать балансовым данным и регистрам учета самого банка и т.д.

Экспертный анализ балансовых взаимосвязей операций, отражаемых на счетах бухгалтерского учета, нередко позволяет устанавливать данные, свидетельствующие о недостоверности первичных документов, удостоверяющих совершение этих операций. Однако такие возможности открываются при обеспечении субъектом назначения экспертизы комплексности представленных эксперту исходных данных по всему кругу предприятий, взаимосвязанных договорными обязательствами. При изучении итоговых показателей деятельности организации (предприятия) финансово-экономическая экспертиза, в отличие от судебно-бухгалтерской, производит анализ не процесса их формирования, а содержания, оцениваемого с точки зрения самой сущности категорий себестоимости, уровня рентабельности, прибыли, структуры показателей и их противоречий.

Поскольку финансовые показатели деятельности предприятия (себестоимость, рентабельность, прибыль) имеют интеграционный характер и определяются на основе синтеза многих источников экономической информации, формируемой средствами бухгалтерского учета, полное изучение всех элементов, характеризующих финансовую сторону деятельности организации (предприятия) и ее финансовые результаты, как правило, достигается либо путем проведения комплекса судебных экспертиз, последовательно или параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом, либо путем комплексной судебно-экономической экспертизы, решающей общие задачи. Например, этот подход актуален для выявления признаков искажения такого показателя, как прибыль, для экономического анализа баланса, а также в иных случаях, когда не исключается, что данные намеренно искажались различными способами.

Судебная финансово-экономическая экспертиза позволяет разрешать следующие диагностические задачи:

- 1) определение реальности и экономической обоснованности финансовых показателей организации (предприятия) в случаях искажения ее данных о доходах и расходах;
- 2) исследование финансового состояния и платежеспособности организации (предприятия);
- 3) анализ структуры и динамики доходов и расходов организации (предприятия) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;
- 4) выявление диспропорций в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли организации (предприятия);
- 5) установление негативных отклонений в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении организации (предприятия);
- 6) анализ расчетных операций, связанных с образованием и использованием доходов и денежных фондов организации (предприятия), в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных средств;
- 7) определение степени обеспечения предприятия оборотными средствами, причин образования дебиторской и кредиторской задолженности;
- 8) анализ финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами.

Типичными вопросами диагностического характера являются следующие.

1. Имеются ли (и какие именно) нарушения требований нормативных актов в части установления цен на изготавливаемую продукцию, получения завышенной прибыли (доходов)?
2. Составлен ли финансовый план организации (предприятия) достаточно обоснованно, с соблюдением всех необходимых требований?
3. Не допущено ли фальсификации финансовых расчетов плана дохода и расхода (расчетов издержек на производство, образования специальных фондов на ремонт основных средств, модернизацию их и проч.)?
4. Соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию; если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности?
5. Соблюдаются ли при осуществлении финансово-кредитных операций требования законодательных актов, например, о распределении прибылей и дивидендов между отечественными и зарубежными партнерами, инвестиционным фондом и мелкими инвесторами и проч.?
6. Имеются ли на предприятии (организации) нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций?
7. Обоснованно ли образование данных фондов потребления и накопления предприятием в результате его финансово-хозяйственной деятельности за... год?
8. Позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию; если да, то за счет каких финансовых источников?
9. В какой мере оправданным является увеличение непроизводственных (коммерческих) потерь на реализацию продукции, предусмотренных в финансовом плане доходов и расходов?
10. Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании?
11. Обоснованы ли были требования руководства предприятия об основных или дополнительных ассигнованиях из бюджета?
12. Обоснованно ли израсходована в данной организации (предприятии) указываемая сумма кредита? Израсходованы ли данные средства (например, заработная плата работникам) по назначению?
13. В полном ли объеме и в должные ли сроки проведены предприятием данные платежи в госбюджет, по договорным обязательствам?

14. Соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам; если да, то не повлекло ли это занижение данных о прибыли предприятия?

19. Судебная экологическая экспертиза.

Экологическая экспертиза призвана решать вопросы, касающиеся установления последствий:

- а) загрязнений водоемов, воздуха и почвы неочищенными и необезвреженными сточными водами, отбросами промышленных и коммунальных предприятий сверх предельно допустимых концентраций (ПДК), в том числе радиоактивных загрязнений;
- б) непосредственного воздействия на среду обитания путем неправильной распашки земель;
- в) сокращения ареалов или даже уничтожения определенных видов животных или растений;
- г) неправильного орошения или осушения и т.д., а также выявления механизма загрязнения, нарушений правил охраны окружающей среды, ущерба, причиненного природной среде, возможностей предотвращения загрязнений.

Таким образом, судебно-экологическая экспертиза производится в целях установления источника, механизма, характеристики и масштабов негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

К задачам судебно-экологической экспертизы как класса судебных экспертиз относятся:

- а) определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;
- б) характеристика (свойства) негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;
- в) установление механизма негативного антропогенного воздействия;
- г) определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;
- д) установление обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства, условий эксплуатации потенциально опасных объектов и действий (бездействия) специально уполномоченных лиц в области охраны окружающей среды и природопользования, которые способствовали причинению вреда здоровью человека (смерти человека) или иных тяжких последствий.

Объекты судебной экологической экспертизы:

- а) локальный земельный участок, где обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия;
- б) пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, отобранные в пределах антропогенно нарушенного участка;
- в) образцы флоры и фауны, в том числе и на микроуровне, подвергшиеся антропогенному воздействию;
- г) механизмы, оборудование или узлы, детали с места происшествия (в прилагаемых к нему схемах и иллюстрациях, в протоколах следственных экспериментов);
- д) сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов, другие источники информации о негативном антропогенном воздействии.

На разрешение судебной экологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Где находится источник негативного антропогенного воздействия (например, потенциально опасный объект, в результате деятельности которого оно произошло)?
2. Является ли конкретный участок местности (потенциально опасный объект) местом возникновения негативного антропогенного воздействия?
3. Сколько имелось источников негативного антропогенного воздействия (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов), каковы их взаимосвязь и последовательность негативного воздействия на окружающую среду?
4. Каковы пути распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние окружающей среды?

5. Какие условия способствовали увеличению масштабов негативного антропогенного воздействия?

6. Чем объясняются отмеченные вследствие негативного антропогенного воздействия явления (например, интенсивное поступление в атмосферу дыма и пыли)?

7. В течение какого периода отмечаются отрицательные последствия негативного антропогенного воздействия на окружающую среду?

8. В течение какого периода возможно конкретное негативное антропогенное воздействие?

9. Какова непосредственная техническая причина возникновения негативного антропогенного воздействия?

10. Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, признаки аварийных процессов? Каковы причины их возникновения?

11. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима на данном потенциально опасном объекте?

12. Соответствует ли устройство очистных и иных природоохранных сооружений экологическим требованиям, в том числе указанным в заключении государственной экологической экспертизы?

13. Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды? Если да, то каких?

14. Имеются ли на окружающих предметах, в том числе зафиксированных на фотоснимках (видеоматериалах), следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды?

15. Относятся ли вещества и материалы (указать, какие) к группе потенциально опасных для окружающей среды? Возможно ли самопроизвольное распространение этих веществ в определенных (указать, каких) условиях?

16. Имеются ли на данном объекте несоответствия экологическим требованиям, находящиеся в причинно-следственной связи с возникновением негативного антропогенного воздействия или способствовавшие быстрому распространению загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды; если да, то в чем они состоят?

17. Подлежал ли потенциально опасный объект (субъект негативного антропогенного воздействия) оборудованию системами оповещения и управления эвакуацией людей, а также системами защиты от аварий, влияющих на окружающую среду?

18. Выполнили ли данные автоматические системы защиты от аварий, влияющих на окружающую среду, при негативном антропогенном воздействии свою задачу (сработали ли они)?

19. Находится ли отсутствие систем защиты от аварий, влияющих на окружающую среду, на потенциально опасном объекте в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) при негативном антропогенном воздействии?

20. Находится ли отсутствие систем оповещения и управления эвакуацией людей на потенциально опасном объекте в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) в результате негативного антропогенного воздействия?

20. Судебно-медицинские экспертизы.

Судебно-медицинская экспертиза дает заключения по вопросам медицинского и биологического характера, возникающим в судебной практике. Из числа вопросов биологического характера судебно-медицинской экспертизой решаются вопросы, связанные непосредственно с жизнедеятельностью и функциями человеческого организма (исследование крови, выделений человеческого тела и т.д.).

Объектами судебно-медицинской экспертизы являются:

- а) трупы;
- б) живые лица;
- в) вещественные доказательства биологической природы (кровь, волосы, сперма, кости, мышцы, кожа, части внутренних органов, различные выделения человеческого организма);
- г) предметы, служившие орудиями преступления, сохранившие его следы.

Объекты судебно-медицинской экспертизы могут быть исследованы как непосредственно, так и опосредованно (например, по материалам дела).

Производство судебно-медицинской экспертизы может быть поручено нескольким врачам при участии судебного медика и специалистов, познания которых необходимы для решения конкретных вопросов (хирург, педиатр, терапевт, акушер-гинеколог и т.п.). Ведущим экспертом в такой комиссии обычно назначается государственный судебно-медицинский эксперт.

20.1. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц.

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц (судебно-медицинское освидетельствование) проводится либо в государственном судебно-экспертном учреждении, либо в лечебном учреждении (поликлинике, больнице, госпитале и т.д.). Допускается проведение экспертизы в иных местах, если такая необходимость обусловлена ситуационно. В исключительных случаях при отсутствии лица, которое необходимо освидетельствовать, и при наличии подлинных медицинских документов, полноценно отражающих картину травмы, или иных необходимых для проведения экспертизы сведений, позволяющих дать научно обоснованные ответы на все поставленные вопросы, экспертиза может быть проведена по медицинским документам.

I. Примерный перечень общих вопросов, разрешаемых при судебно-медицинской экспертизе живых лиц.

I. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой определения тяжести вреда здоровью.

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?
2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?
3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?
4. Возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием)?
5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?
6. Каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего?
7. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?
8. Могло ли быть причинено данное повреждение (повреждения) самим потерпевшим?
9. Является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым (обязательный вопрос в случае локализации повреждения на лице)?
10. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?

II. Судебно-медицинская экспертиза в случаях самоповреждений (членовредительства), аггравации и симуляции.

Самоповреждение - это причинение вреда здоровью (травма или заболевание) самим пострадавшим, если речь идет об умышленном причинении себе повреждений в целях уклонения от выполнения обязанностей воинской службы, употребляют термин членовредительство.

Последствия членовредительства как умышленного действия, направленного на уклонение от выполнения обязанностей воинской службы, могут выражаться в определенных состояниях пострадавшего, имеющих медицинское содержание в виде "самоповреждения", "искусственной болезни" и "искусственного поддержания болезненного (патологического) процесса".

Симуляция болезни - это притворное изображение несуществующей болезни или отдельных ее симптомов. Аггравация - это обман, выражающийся в преувеличении симптомов имеющегося заболевания. Диссимуляция - обман, выражающийся в сокрытии имеющегося заболевания (повреждения, дефекта развития). Указанные понятия подразумевают наличие умысла в действиях подозреваемого человека, и по этой причине их установление выходит за пределы профессиональной компетенции судебно-медицинского эксперта. Поэтому ставить в постановлении следователя эти вопросы для экспертного решения некорректно.

Судебно-медицинская экспертиза в случаях подозрения на уклонение от выполнения обязанностей военной службы путем членовредительства, симуляции и аггравации должна

выполняться комиссионно, стационарно, с обязательным круглосуточным медицинским контролем над поведением обследуемого, с фиксацией показателей его самочувствия и отношения к проводимому лечению.

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой в случаях самоповреждений, аггравации и симуляции.

1. Какое повреждение или заболевание имеется у обследуемого?
2. Имеются ли какие-либо особенности клинического течения данной травмы (заболевания), если да, в чем они выражаются и чем обусловлены?
3. Соответствует ли объективным медицинским данным указание о причинах и давности травмы (заболевания)?

III. Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе алкогольного опьянения.

1. Принимал ли обследуемый алкогольные напитки?
2. Находится ли он в состоянии алкогольного опьянения?
3. Какова степень его алкогольного опьянения?
4. Сколько времени прошло с момента последнего приема алкоголя?
5. Не имеет ли место в данном случае патологическое опьянение?

Судебно-медицинская экспертиза алкогольного опьянения назначается в комиссионном порядке, судебно-медицинским экспертом, с привлечением токсиколога и нарколога, при наличии клинических и токсикологических лабораторных исследований.

IV. Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе наркотического опьянения.

1. Принимал ли обследуемый наркотические вещества?
2. Какое именно наркотическое вещество принимал обследуемый?
3. Каким путем было введено наркотическое вещество в организм?
4. Сколько времени прошло с момента последнего приема наркотических веществ?
5. Как давно обследуемый употребляет наркотические вещества?

Судебно-медицинская экспертиза наркотического опьянения назначается в комиссионном порядке, судебно-медицинским экспертом, с привлечением токсиколога и нарколога, при наличии клинических и токсикологических лабораторных исследований.

V. Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе по определению возрастного периода и установлению тождества личности.

1. Каков возраст (возрастной период) обследуемого лица?
2. Имеются ли у обследуемого какие-либо анатомические особенности, физические недостатки или последствия каких-либо травм, заболеваний или медицинских манипуляций?
3. Имеются ли у обследуемого признаки пластической операции по изменению внешнего облика?
4. Не могли ли имевшиеся у обследуемого повреждения привести к изменению внешнего облика?
5. Соответствуют ли характер и локализация рубцовых изменений (либо иных особых примет), указанных в медицинских документах обследуемого, аналогичным изменениям, которые имеются у него в настоящее время?
6. Имеются ли у обследуемого какие-либо структурные или функциональные индивидуальные особенности, свидетельствующие о его профессиональной деятельности?
7. Имеется ли возможность по медицинским характеристикам установить личность обследуемого?

VI. Вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе состояния здоровья.

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого? Какова давность их возникновения?
2. Имеется ли у обследуемого объективная возможность при наличии конкретного патологического состояния осуществлять те или иные действия (например, выполнять обязанности военной службы, участвовать в ходе судебного заседания и проч.) либо находиться в определенных условиях (например, содержаться под стражей, отбывать наказание и т.д.)?
3. Имеется ли причинная связь между заболеванием, обнаруженным у обследуемого, и факторами профессиональной вредности?

4. Каковы возможные (наиболее вероятные) неблагоприятные последствия имеющегося у обследуемого патологического состояния?

5. Нуждается ли обследуемый в оказании медицинской помощи? Если да, то в каком объеме, в каком лечебном учреждении?

VII. Судебно-медицинская экспертиза утраты трудоспособности.

Под трудоспособностью понимают совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги. Различают общую и профессиональную трудоспособность.

Общая трудоспособность - совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к неквалифицированному труду и самообслуживанию.

Профессиональная трудоспособность - способность человека к выполнению определенного объема и качества работы по конкретной профессии.

Нетрудоспособность разделяется на:

а) временное ограничение трудовой деятельности, определение которой относится к компетенции лечащих врачей и врачебной консультативной комиссии лечебно - профилактических учреждений;

б) стойкое ограничение трудовой деятельности (общая и профессиональная нетрудоспособность), определение которой относится к компетенции консилиумов врачебной экспертизы жизнеспособности.

Определение степени стойкой утраты трудоспособности лиц, получивших увечье не при исполнении трудовых обязанностей, входит в компетенцию судебно - медицинских экспертов и определяется в процентах.

Военно - врачебные комиссии определяют связь между полученной травмой и заболеванием вследствие которой лицо признается инвалидом.

Основные вопросы, разрешаемые при судебно-медицинской экспертизе утраты трудоспособности.

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого?

2. Какова давность их возникновения?

3. Имеется ли у обследуемого потеря трудоспособности?

4. Каков процент стойкой утраты общей трудоспособности?

5. Каков процент утраты профессиональной трудоспособности?

6. Произошла ли утрата трудоспособности в результате конкретного события?

20.2. Судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения исследует различные объекты биологического происхождения: кровь, сперму, волосы, пот, слюну, выделения влагалища и носа, мочу, кал, меконий, сыровидную смазку, околоплодную жидкость, лохии, женское молоко и молозиво, кости и прочие ткани организма человека.

I. Вопросы, разрешаемые при исследовании крови.

1. Имеется ли кровь на исследуемом объекте?

2. Принадлежит ли она человеку или животному?

3. Принадлежит ли кровь в исследуемом пятне мужчине или женщине, взрослому человеку или младенцу?

4. Могла ли кровь принадлежать конкретному лицу?

5. Какова региональная природа пятен крови (т.е. из какой области тела происходит кровь)?

6. Образовано ли пятно кровью живого лица или трупа?

7. Какова давность образования кровяного пятна?

8. Каково количество излившейся крови, образовавшей пятна?

9. Не принадлежит ли кровь беременной женщине или родильнице?

10. Какова групповая специфичность крови?

11. Исключается ли по составу крови происхождение ребенка от данного человека или нет?

12. Не образовано ли пятно менструальной кровью?

Ряд вопросов, выносимых на разрешение комплексной судебно-медицинской и судебно-трасологической экспертиз, связан с установлением механизма образования следов крови:

1. С какой высоты падали капли крови? Находился ли определенный объект или предмет, на который капала кровь, в горизонтальном или вертикальном положении?

2. Передвигался ли человек в момент или после причинения повреждения?

3. Каково было направление травмирующей силы?

4. В каком положении находился человек в момент нанесения ему повреждений?

II. Вопросы, разрешаемые при исследовании следов спермы.

1. Каково происхождение пятен на одежде? Являются ли они пятнами спермы или выделениями из влагалища?

2. К какой группе относится сперма?

3. Способно ли данное лицо к оплодотворению, судя по свойствам его семенной жидкости (при необходимости решить этот вопрос семенная жидкость должна быть исследована вскоре после ее получения; изъятие спермы производит судебно-медицинский эксперт)?

4. Нет ли в представленных на экспертизу пятнах примесей вагинального (влагалищного) происхождения (в случаях, если в пятнах спермы обнаруживаются влагалищные выделения, и в частности клетки эпителия влагалища, может быть поставлен вопрос о сходстве этих клеток с клетками, взятыми из влагалища потерпевшей)?

5. Если пятно влагалищного происхождения, то к какой группе относятся выделения?

III. Вопросы, разрешаемые при исследовании следов слюны, мочи, иных выделений.

1. Имеются ли на исследуемом предмете пятна слюны, пота, мочи или иных выделений и, если да, то к какой группе относится выделение?

2. Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны?

3. Какова половая принадлежность эпителиальных клеток, обнаруженных в пятнах слюны?

IV. Вопросы, разрешаемые при исследовании волос.

1. Являются ли присланные на исследование объекты волосами и, если да, то принадлежат ли они человеку или животному?

2. Если волосы принадлежат человеку, то с какой части тела они происходят?

3. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы (этот вопрос может быть решен лишь при наличии в представленных волосах влагалищных оболочек, т.е. путем исследования вырванных волос)?

4. Каков механизм удаления волос (выпали или вырваны)? Оборван волос быстрым или медленным движением?

5. Каким способом или каким предметом отделены волосы?

6. Какого цвета данные волосы и не подвергались ли они искусственной окраске или обесцвечиванию? Не подвергались ли волосы завивке?

7. Не имеется ли на волосах следов их повреждений и, если да, то каков характер этих повреждений и каким предметом они могли быть нанесены?

8. Не могли ли быть получены повреждения волос конкретным предметом?

9. Не имеется ли на волосах следов действия высокой температуры?

10. Каков характер загрязнения волос и может ли это загрязнение свидетельствовать о конкретной профессии потерпевшего (подозреваемого, обвиняемого)?

11. Не имеется ли на волосах признаков близкого выстрела (наличие копоти, повреждение от зерен пороха и т.д.)?

12. Какова групповая принадлежность волос?

13. Возможно ли происхождение волос от конкретного человека?

Для исследования образцы волос отбирают с головы (с лобной, правой и левой височной, теменной и затылочной области) или другой части тела в зависимости от обстоятельств дела по 15 - 20 штук. Каждый образец волос помещают в отдельный пакет с соответствующей надписью.

V. Вопросы, разрешаемые при исследовании тканей и органов человека и его останков.

1. Имеются ли на месте происшествия или объектах, доставленных с места происшествия (оружии, соскобе с транспортного средства и т.д.), следы биологического происхождения, в том числе клеточные элементы биологических тканей?

2. Какова тканевая принадлежность данных следов (клеток)?

3. Принадлежат данные клетки человеку или животному?

4. Если части биологических тканей (клетки) принадлежат человеку, то какова их групповая и половая принадлежность?

5. Могут ли обнаруженные на месте происшествия ткани (органы, останки) принадлежать конкретному человеку?

20.3. Судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств.

Судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств исследует те же объекты, что и судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

Образцами биологического материала для сравнительного исследования могут служить любые биологические ткани человека, содержащие ДНК. Чаще всего для этой цели используют образцы крови или буккального (щечного) эпителия. Образцы крови берут из пальца или локтевой вены в количестве 3 - 5 мл в специальные пробирки с антикоагулянтом. В качестве антикоагулянта категорически запрещается использовать гепарин, поскольку он ингибирует процесс амплификации ДНК. Пробирки с кровью хранят при температуре 4 - 8°C. Они должны быть доставлены в лабораторию для исследования не позднее чем через двое суток с момента взятия пробы. При отсутствии возможности получить образец жидкой крови для сравнительного исследования предоставляют кровь, высушенную на стерильном марлевом тампоне.

В качестве образца биологического материала, содержащего сравнительный образец ДНК, можно использовать буккальный эпителий. Образец буккального эпителия помещают на стерильный ватный тампон с внутренней стороны щеки после предварительного прополаскивания рта водой. Тампон высушивают при комнатной температуре либо помещают в консервирующий раствор для сохранения ДНК.

Несмотря на определенное сходство вопросов, решаемых традиционной судебно-медицинской экспертизой объектов биологического происхождения и молекулярно-генетической экспертизой, технология их решения принципиально различна. Если при проведении первой из них анализируют различные вещества: белки, гликопротеины, гликолипиды, синтез которых детерминирован генами, т.е. проводится опосредованный анализ генетической информации, то при молекулярно-генетическом анализе исследуют непосредственный носитель наследственных признаков - ДНК. При этом информативность анализа существенно повышается.

Молекулярно-генетическое исследование биологических объектов целесообразно проводить только после традиционного биологического исследования, поскольку в ряде случаев уже при определении антигенных профилей ряд вопросов может быть решен в категорической форме (например, в случаях исключения происхождения биологических следов от лиц, чьи образцы были представлены для сравнительного исследования).

Экспертное исследование ДНК, как правило, проводят в виде дополнительной экспертизы после выполнения биологических исследований в тех случаях, когда следствием результаты последней были расценены как недостаточно информативные.

Вопросы, разрешаемые судебной молекулярно-генетической экспертизой.

1. Имеется ли на представленном объекте биологический материал, пригодный для генетической идентификации личности?

2. Принадлежит ли кровь (кости, мышцы либо другие ткани, волосы) человеку или животному?

3. Могли ли следы крови, выделений (спермы, слюны и т.д.), кости, прочие ткани организма человека, волосы произойти от конкретного человека?

4. Принадлежит ли кровь, выделения (сперма, слюна), кости, прочие ткани организма человека, волосы мужчине или женщине?

5. Являются ли части трупа останками одного и того же человека?

6. Являются ли конкретные мужчина и женщина биологическими (генетическими) родителями определенного ребенка? (Является ли конкретное лицо биологическим (генетическим) ребенком конкретного человека (родительской пары)?)

7. Могла ли наступить беременность у конкретной женщины от данного мужчины?

20.4. Судебно-медицинская экспертиза по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников.

Необходимость в назначении судебно-медицинской экспертизы в этих случаях возникает обычно, когда появляются жалобы и заявления о неправильных методах лечения, применявшихся медицинскими работниками и приведших к ухудшению течения болезни, тяжким последствиям или к смерти, а также заявления граждан о неоказании или несвоевременном оказании медицинской помощи конкретными медицинскими учреждениями или должностными лицами.

Судебно-медицинская экспертиза по делу о профессиональных правонарушениях медицинских работников имеет свои особенности. Она всегда проводится комиссионно с участием специалистов в различных областях медицины. Для производства судебно-медицинской экспертизы по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников в распоряжение комиссии экспертов предоставляются только подлинные медицинские документы и результаты лабораторных и инструментальных исследований.

Основные вопросы, разрешаемые судебно-медицинской экспертизой, назначаемой по поводу профессиональных правонарушений медицинских работников.

1. Нуждался ли больной (пострадавший) в госпитализации с установленным у него диагнозом заболевания (травмы)? Своевременно ли был госпитализирован больной?

2. Обоснованным ли был отказ больному в оказании медицинской помощи (госпитализации)?

3. Правильно ли осуществлялась транспортировка больного?

4. Своевременно и правильно ли были использованы возможности обследования больного (в том числе лабораторные и инструментальные) для установления имевшегося у него заболевания (травмы)?

5. Правильно ли был установлен диагноз?

6. Имелись ли какие-либо объективные причины (факторы), которые препятствовали правильной диагностике и лечению больного?

7. Соответствовало ли проводимое больному лечение установленному диагнозу и не было ли оно противопоказано?

8. Следовало ли для правильной диагностики (лечения) больного приглашать врача-консультанта, проводить консилиум врачей?

9. Какие дефекты или недостатки в оказании медицинской помощи были допущены, на каком этапе?

10. Соответствовало ли проводимое больному лечение зубов установленному диагнозу и не было ли оно противопоказано?

11. Правильно ли было проведено протезирование? Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом протезирования?

12. Какие неблагоприятные последствия неправильного лечения наступили?

13. Связано ли обезображение лица или заболевание с произведенным косметологическим вмешательством?

14. Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом медицинской помощи?

15. Какова тяжесть вреда здоровью, причиненного дефектом медицинской помощи?

16. Не обусловлен ли неблагоприятный исход характером и тяжестью самого заболевания (травмы)?

17. Возможен ли был в данном случае благоприятный исход при условии правильного оказания медицинской помощи?

18. Имел ли возможность врач при данном заболевании, травме либо их осложнениях принять необходимые меры для спасения больного и какие именно?

21. Судебно-психиатрическая экспертиза.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится только в государственных экспертных учреждениях. Судебно-психиатрическая экспертиза проводится амбулаторно, стационарно, в суде, заочно (посмертно).

Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза проводится судебно-психиатрическими амбулаторными комиссиями, которые состоят не менее чем из трех врачей-психиатров: председателя, члена комиссии и докладчика. Если амбулаторная экспертиза не может ответить на поставленные на ее разрешение вопросы, она дает заключение о необходимости направления испытуемого на стационарное обследование.

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза проводится только в психиатрических стационарах, где организуются стационарные судебно-психиатрические экспертные комиссии, состоящие не менее чем из трех врачей-психиатров: председателя, члена комиссии, докладчика, проводящего наблюдение за испытуемыми.

Заочная судебно-психиатрическая экспертиза проводится лишь в исключительных случаях, когда подэкспертный не может быть доставлен для личного освидетельствования, в частности, когда находится вне пределов ПМР.

Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, которая наиболее сложна для экспертов-психиатров, всегда связана с решением вопроса о психическом состоянии субъекта во время деяния. Она, как правило, проводится в гражданском судопроизводстве, и трудность ее заключается, прежде всего, в том, что качество и количество материалов, которые бы характеризовали действия и личность покойного, ограничены. Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза призвана устранить последствия болезненных действий больного, что вызывает необходимость оценивать психическое состояние подэкспертного ретроспективно (после его смерти). В этом сложность указанных экспертиз, так как экспертное заключение основывается лишь на изучении материалов дела медицинской документации (если она имеется) и показаниях свидетелей. Поводом для назначения посмертной судебно-психиатрической экспертизы являются, например, судебные иски о признании недействительным завещания (дарственной записи, сделок), оформленного лицом, в психической полноценности которого возникли сомнения.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы экспертам-психиатрам предоставляются материалы гражданского дела, относящиеся к предмету экспертизы, а также дополнительные сведения, в том числе подлинники историй болезни и других медицинских документов. Заключение экспертов-психиатров основывается на данных, полученных ими в процессе психиатрического обследования подэкспертного, с учетом сведений, содержащихся в гражданском деле, в медицинских документах о перенесенных или имеющихся у него заболеваниях. Изучаются также личная переписка, характеристики на покойного с места работы и жительства и т.д.

Экспертам-психиатрам помогает обосновать выводы о психическом состоянии подэкспертных изучение свидетельских показаний. В то же время противоречивость этих показаний, как правило, влечет необходимость участия эксперта в судебном заседании. При допросе эксперт-психиатр собирает информацию, которую вольно или невольно могут дать свидетели, об особенностях поведения подэкспертного в период совершения деяния (например, завещателя в период оформления документов), характере взаимоотношений подэкспертного с истцом (ответчиком), о психических нарушениях (нелепых поступках, высказываниях и т.д.). Нелогичность действий подэкспертного лица при совершении гражданского акта принимается во внимание лишь в сочетании с данными клиники, когда имеющиеся психопатологические проявления дают основание говорить о наличии психического заболевания. Ссылка, например, на "нецелесообразность совершения гражданского акта" сама по себе не может служить доказательством болезненного расстройства психической деятельности завещателя.

Изучение полученной информации способствует выявлению природы заболевания, установлению глубины и тяжести патологических нарушений психики (если они имелись) и даже ретроспективной диагностике. При анализе свидетельских показаний, имеющих различную ценность для эксперта, в первую очередь принимаются во внимание показания врачей и среднего медперсонала, а также свидетелей, которые находились с подэкспертным в длительном контакте.

В случаях, когда для решения вопросов судебно-психиатрической экспертизы требуются специальные знания из смежных отраслей науки, производится комплексная комиссионная экспертиза.

Основные задачи, решаемые судебно-психиатрической экспертизой.

1. Определение психического состояния обвиняемого (подозреваемого) и решение вопроса о его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими во время совершения общественно опасного деяния и ко времени производства по делу, а также заключение о необходимости применения мер медицинского характера.

2. Определение психического состояния свидетеля (потерпевшего) и решение вопроса о его способности по состоянию психического здоровья правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

3. Определение наличия или отсутствия психических расстройств, обуславливающих беспомощное состояние потерпевшего.

4. Определение психического состояния лица, в отношении которого рассматривается дело о его гражданской дееспособности, и решение вопроса о способности этого лица по состоянию психического здоровья понимать значение своих действий или руководить ими.

5. Определение психического состояния истца и ответчика и решение вопроса об их способности по состоянию психического здоровья понимать значение своих действий или руководить ими в момент заключения сделки или совершения иного действия, спор о котором решается в порядке гражданского судопроизводства (заключение брака, трудового договора и проч.).

6. Определение пригодности гражданина по состоянию своего психического здоровья к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

7. Определение состояния психического здоровья гражданина, его нуждаемости в психиатрическом освидетельствовании, диспансерном наблюдении, госпитализации, лечении в психиатрическом стационаре и иных психиатрических мерах, а также квалификация действий врачей, медицинского персонала и иных специалистов в процессе оказания ими психиатрической помощи.

8. Определение годности гражданина по состоянию психического здоровья к военной службе.

Примерный перечень вопросов, разрешаемых судебно-психиатрической экспертизой.

1. Страдал ли ранее или страдает в настоящее время обследуемый (свидетель, истец, ответчик) каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно и с какого времени?

2. Может ли он (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

3. Не обнаруживает ли он (истец, ответчик, свидетель) патологической склонности к фантазированию и псевдологии?

4. Мог ли потерпевший понимать характер и значение совершаемых в отношении его противоправных действий?

5. Имеются ли у потерпевшего какие-либо личностные особенности, которые оказали влияние на его поведение в криминальной ситуации?

6. Мог ли потерпевший по психическому состоянию оказывать сопротивление в криминальной ситуации?

7. По своему психическому состоянию в настоящее время может ли обследуемый (истец, ответчик, свидетель) участвовать в проведении судебно-следственных действий?

В гражданском судопроизводстве наиболее часты обращения к судебно-психиатрической экспертизе в следующих случаях:

- 1) при признании лица недееспособным и необходимости установления над ним опеки;
- 2) при признании сделки недействительной (купли-продажи, актов дарения, обмена жилой площади и т.д.);
- 3) при иске о признании брака недействительным (наличие у одного из супругов психического заболевания в период заключения брака);
- 4) при иске по делу о расторжении брака (при психическом заболевании одного из супругов, так как при этом речь идет о несостоятельности брака ввиду возможного появления острых психотических расстройств в виде бреда ревности, преследования и проч.);
- 5) при иске о возмещении причиненного ущерба;
- 6) при спорах о воспитании детей;
- 7) при определении времени наступления недееспособности;
- 8) при прогнозе психического состояния и др.