



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

№ 10

г. Тирасполь

от 18 декабря 2017 года

О применении судами статьи 212-1 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики

В целях обеспечения единства практики применения судами положений статьи 212-1 УПК ПМР, регулирующей сроки содержания подсудимого под стражей во время рассмотрения дела в суде, Пленум Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на обязанность соблюдать установленное в части 1 статьи 212-1 УПК ПМР требование о том, что срок содержания подсудимого под стражей не может превышать шесть месяцев со дня поступления дела в суд.

2. Днем поступления дела в суд признается день, когда работником канцелярии суда данное дело принято и зарегистрировано в журнале учета входящей корреспонденции с проставлением на обложке дела штампа суда с указанными на штампе даты фактического поступления дела в суд и регистрационного номера по журналу учета входящей корреспонденции.

В случае, когда на момент поступления уголовного дела в суд обвиняемый содержится под стражей, течение шестимесячного срока, установленного частью 1 статьи 212-1 УПК ПМР, начинается в день поступления уголовного дела в суд, а не в день рассмотрения судом вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу или окончания срока содержания под стражей по предыдущему судебному решению. Если данная мера пресечения избрана после поступления уголовного дела в суд, то течение шестимесячного срока начинается в день заключения лица под стражу.

3. Разъяснить судам, что судебное решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания его под стражей, вынесенное в стадии предварительного расследования, сохраняет свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена.

В связи с этим при поступлении в суд уголовного дела, по которому обвиняемый содержится под стражей, судья обязан проверить, не истек ли установленный ранее вынесенным судебным решением срок его содержания под стражей и не имеется ли оснований для изменения меры пресечения.

4. В соответствии со статьями 196,197,199 УПК ПМР вопрос о мере пресечения судья должен разрешить в течение 10 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

5. Установленный частью 1 статьи 212-1 УПК ПМР шестимесячный срок содержания подсудимого под стражей может быть продлен судом на основании части 2 статьи 212-1 УПК ПМР, но не более чем на три месяца. В определении суда о продлении срока содержания под стражей должны содержаться сведения о том, когда и на основании чего в отношении обвиняемого избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, когда, кем и на какой срок она продлевалась, когда истекает ранее установленный срок содержания под стражей и каков общий срок содержания под стражей подсудимого во время рассмотрения дела в суде, а также обоснование необходимости дальнейшего содержания подсудимого под стражей и указание в резолютивной части определения на какой срок принято соответствующее решение.

6. Принимая во внимание положения частей 1 и 2 статьи 212-1 УПК ПМР, во время рассмотрения дела в суде максимальный срок содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, составляет 9 месяцев, и в том случае, когда до постановления приговора этот срок истекает, такое лицо подлежит освобождению из-под стражи.

При истечении срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления суд вправе продлевать его на основании части 4 статьи 212-1 УПК ПМР неоднократно каждый раз на срок не более чем на три месяца, с обоснованием в определении дальнейшего содержания подсудимого под стражей.

Положения части 4 статьи 212-1 УПК ПМР не предполагают произвольное и бесконтрольное продление сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождают суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, не исключает возможность

изменения в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую с учетом установленных в ходе судебного разбирательства фактических и правовых оснований для этого.

7. Вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких подсудимых, обвиняемых по одному делу, суд вправе рассмотреть в одном судебном заседании с вынесением единого определения при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения. В описательной части определения, вынесенного в отношении нескольких подсудимых, следует излагать мотивы принятого решения в отношении каждого из них. В резолютивной части такого определения необходимо указывать срок, на который продлено содержание под стражей, и дату его окончания в отношении каждого подсудимого.

8. Обратить внимание судей на то, что положения статьи 212-1 УПК ПМР регламентируют сроки содержания под стражей подсудимого во время рассмотрения дела в суде и порядок продления этих сроков, которые исчисляются с момента поступления дела в суд и до вынесения приговора, не распространяются на кассационное и надзорное производство.

Продление срока содержания под стражей лица, в отношении которого постановлен приговор, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. В случае обжалования приговора период после вынесения приговора до рассмотрения дела в вышестоящей инстанции не входит в установленный статьей 212-1 УПК ПМР срок содержания подсудимого под стражей.

С момента отмены обвинительного приговора продолжается истечение срока, предусмотренного статьей 212-1 УПК ПМР, начавшегося в день первого поступления дела в суд и продолжавшегося до постановления приговора.

Судам следует иметь в виду, что данная правовая норма предусматривает в части 1 установление срока содержания подсудимого под стражей сразу на 6 месяцев только один раз при первичном поступлении уголовного дела в суд от органа предварительного расследования. Поступление в суд дела, направленного вышестоящей инстанцией на новое судебное разбирательство после отмены приговора, не может являться основанием для повторного исчисления шестимесячного срока, о котором указано в ч.1 ст.212-1 УПК ПМР.

Имея в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 42 УПК ПМР обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор именуется осужденным, а не подсудимым, разъяснить судам, что по смыслу статьи 212-1 УПК ПМР её положения не распространяются на осужденного.

При отмене кассационной инстанцией приговора или иного судебного решения с направлением уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, суд кассационной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки должен решить вопрос о мере пресечения.

Оставляя без изменения избранную в отношении лица меру пресечения в виде заключения под стражу, суд кассационной инстанции должен удостовериться в том, что срок содержания подсудимого под стражей, установленный статьей 212-1 УПК ПМР, не истек и указать конкретный срок действия этой меры пресечения с учетом требований статьи 212-1 УПК ПМР, с приведением даты, до которой эта мера пресечения сохраняет свое действие.

9. Направляя уголовное дело на новое судебное рассмотрение и принимая решение о применении к подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу, суд вышестоящей инстанции в резолютивной части определения (постановления) устанавливает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, предусмотренных в статье 212-1 УПК ПМР. Если на момент принятия решения судом кассационной инстанции не истек ранее избранный (продленный) срок содержания подсудимого под стражей, то в резолютивной части определения следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения

Если имеются предусмотренные частью 4 статьи 205 УПК ПМР основания возвращения уголовного дела руководителю следственного органа для устранения препятствий его рассмотрения судом, возвращая уголовное дело руководителю следственного органа судье следует принять решение о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, с указанием срока её действия. В последующем это не лишает органы предварительного следствия возможности обратиться в установленном статьей 79 УПК ПМР порядке с ходатайством о продлении этого срока в случае, если до его истечения не представилось возможным устранить препятствия для рассмотрения дела судом.

При повторном поступлении уголовного дела в суд в общий срок содержания лица под стражей, предусмотренный частью 1 статьи 212-1 УПК ПМР, засчитывается время содержания под стражей со дня первоначального поступления уголовного дела в суд до возвращения его руководителю следственного органа.

10. Если в ходе судебного следствия будут установлены основания, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 221 УПК ПМР, суд по предложению государственного обвинителя откладывает судебное разбирательство и возвращает уголовное дело руководителю следственного органа на срок до 1 месяца. По ходатайству государственного обвинителя указанный срок может быть продлен судом до 2-х месяцев. При возвращении дела руководителю следственного органа в случаях, предусмотренных статьей 221 УПК ПМР, суд решает вопрос о мере пресечения в отношении подсудимого и при необходимости продлевает срок содержания под стражей с учетом сроков,

предусмотренных статьей 212-1 УПК ПМР, указывая в соответствующем определении конкретный срок, до которого установлена мера пресечения.

Председатель Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

В.С. Рымарь

Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.В. Стрелецкая