

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

№ 9

г. Тирасполь

22 декабря 2004 г.

О судебном приговоре

Положение статьи 22 Конституции ПМР, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Постановленный именем государства приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным.

Анализ судебной практики показывает, что по большинству уголовных дел приговоры выносятся в строгом соответствии с законом.

Вместе с тем при постановлении приговоров все еще допускаются существенные недостатки и ошибки, вызванные ненадлежащим выполнением некоторыми судами требований уголовно-процессуального и уголовного законодательства. В результате имеют место случаи вынесения незаконных и необоснованных судебных решений, что влечет их отмену или изменение вышестоящими судебными инстанциями.

В целях совершенствования судебной деятельности, устранения имеющихся недостатков, правильного и единообразного применения судами уголовнопроцессуального закона при постановлении приговоров, Пленум Верховного Суда Приднестровской Молдавской Республики постановляет:

1. В соответствии со ст. 55 п. 3 Конституции ПМР все суды Приднестровской Молдавской Республики, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, выносят приговоры именем Приднестровской Молдавской Республики.

2. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения норм материального и процессуального законодательства при постановлении каждого приговора, поскольку только законное, обоснованное и справедливое решение по каждому делу может обеспечить выполнение задач

уголовного судопроизводства, что обязывает суды относиться к постановлению приговора с исключительной ответственностью.

Все вопросы, подлежащие разрешению в приговоре, суд решает на основе закона. Установленные по делу обстоятельства, доказательства и выводы надлежит излагать в строгой логической последовательности. Приговор суда должен быть ясным и юридически обоснованным. В нем недопустимо употребление неточных и непонятных формулировок, непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также приведение данных, не относящихся к обстоятельствам дела.

3. В соответствии со ст. 279 УПК ПМР приговор суда может быть обвинительным или оправдательным.

Обвинительный приговор выносится в случае признания подсудимого виновным и может быть:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания вследствие истечения сроков давности уголовного преследования либо когда амнистия или помилование исключает применение наказания (п.п.3 и 4 статьи 5 УПК ПМР), а также в связи с тем, что осужденный фактически отбыл наказание с учетом срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения;
- без назначения наказания, если к моменту рассмотрения дела в суде деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным (статья 5-2 УПК ПМР), однако возражало против прекращения в отношении него уголовного дела по этим основаниям.

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если не установлено событие преступления либо в деянии подсудимого нет состава преступления или не доказана вина подсудимого в совершении преступления. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 5-1 УПК ПМР.

По каждому делу в одном судебном разбирательстве суд выносит только один приговор, в котором могут содержаться различные сочетания приговоров разного вида. Если дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых один и тот же приговор может быть обвинительным в отношении одних подсудимых и оправдательным в отношении других. При обвинении подсудимого в совершении нескольких преступлений, приговор может быть обвинительным за одни преступления и оправдательным за другие.

4. Обратит внимание судов на то, что в силу ст. 271 УПК ПМР приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст.213 УПК ПМР были непосредственно исследованы в судебном заседании (за

исключением случаев, предусмотренных главой 27-1 УПК ПМР). С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Ссылка в приговоре на пояснения подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст.ст. 250, 256 УПК ПМР. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и исследования в судебном заседании.

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи пояснений самого подсудимого, суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее лишь в том случае, если при производстве дознания, предварительного следствия им были разъяснены положения статьи 23 Конституции ПМР, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга или близких родственников.

5. При постановлении приговора (за исключением случаев, предусмотренных главой 27-1 УПК ПМР) должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

В соответствии с требованиями закона (п.2 ч.1 и п.2 ч. 3 статьи 285 УПК ПМР) выводы, сформулированные в приговоре, суд обязан обосновать конкретными доказательствами. При этом суд должен указать, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду необходимо дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий, иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание (например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний). При этом не следует указывать в приговоре не имеющие доказательственного значения сведения из протоколов следственных действий, актов экспертиз, показаний, письменных доказательств и т.п.

Недопустимо в приговоре приводить как доказательства, об исследовании которых отсутствуют сведения в протоколе судебного заседания, так и доказательства (например, показания подсудимого, свидетеля), которые по существу не соответствуют или противоречат содержанию протокола судебного заседания.

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

6. Необходимо иметь в виду, что в силу ч. 3 ст.57 УПК ПМР при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Доказательства, признанные недопустимыми в соответствии с ч. ч. 3, 4, 5 ст. 57 УПК ПМР постановлением прокурора, следователя, дознавателя, а также судом в порядке, установленном ст.246 УПК ПМР, не исследуются при судебном разбирательстве и не могут упоминаться в приговоре. Если суд при постановлении приговора придет к выводу о недопустимости каких-либо иных доказательств, рассмотренных в судебном заседании, свое решение об их исключении из совокупности доказательств по делу должен мотивировать в приговоре.

7. В соответствии со ст.279 УПК ПМР обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, проверенных в судебном заседании, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других согласующихся между собой и проверенных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

Следует неукоснительно соблюдать положение ч. 4 ст. 4 УПК ПМР, согласно которого неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

8. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований ст.ст. 284-288 УПК ПМР о содержании вводной, описательной и резолютивной частей приговора.

В вводной части приговора указываются данные, предусмотренные в ст. 284 УПК ПМР.

Временем постановления приговора считается дата (день, месяц, год) его подписания составом суда. Местом постановления приговора считается населенный пункт, в котором состоялось постановление приговора в совещательной комнате.

В приговоре следует указывать полное и точное наименование суда, постановившего приговор (например, Бендерский городской суд).

9. В соответствии с п.4 ст.284 УПК ПМР по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства и работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о его личности, которые имеет значение для дела.

Если подсудимый ранее был осужден под разными фамилиями, в приговоре должны быть указаны как его настоящая фамилия, так и другие фамилии.

Место рождения подсудимого должно быть указано на основании документа, удостоверяющего личность.

К иным сведениям о личности подсудимого, которые имеют значение для дела и отражаются в вводной части приговора, в частности, относятся фактические, документально подтвержденные, данные: о национальности, о гражданстве, об участии подсудимого в боевых действиях, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, инвалидности, малолетних детей, о тяжелых заболеваниях, о прежних судимостях о применении в прошлом принудительных мер медицинского характера, о мере пресечения.

При этом в отношении лиц, ранее судимых, в вводной части приговора должны содержаться данные о времени осуждения, наименовании суда, вынесшего приговор, уголовном законе (при необходимости с указанием его редакции), мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Сведения о прежних судимостях имеют существенное значение для решения вопросов о наличии либо отсутствии в действиях подсудимого рецидива преступлений, о мере наказания, виде режима исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы. Судами все еще допускаются ошибки при исчислении сроков погашения судимостей, поэтому если судимости сняты или погашены, об этом указывается в вводной части приговора.

Разъяснить судам, что к иным сведениям о личности несовершеннолетнего подсудимого, которые согласно п. 4 ст.284 УПК ПМР также указываются в вводной части приговора, могут относиться сведения: живет ли подсудимый в семье, где воспитывался; состоял ли он на учете в инспекции по делам несовершеннолетних; обсуждался ли (когда и за что) на комиссии по делам несовершеннолетних; подвергался ли приводам и задержанию; направлялся ли в специальное учебно-воспитательное учреждение и т.д.

10. Одним из условий постановления законного и обоснованного приговора является соответствие описательной части приговора материалам дела, которые были исследованы во время судебного разбирательства.

Описательная часть приговора является обоснованием решений суда, излагаемых в резолютивной части, с которой не должна находиться в противоречии.

11. В соответствии с п.1ч.1ст.285 УПК ПМР описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления.

Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

12. Имея в виду, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным законом основаниям, суд, если это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в совершении преступления, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела, может сослаться в приговоре на участие этих лиц в преступлении с обязательным указанием оснований прекращения дела.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием оснований выделения дела в отдельное производство в отношении этих лиц.

13. В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы. При этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Анализу подлежат все исследованные в судебном заседании доказательства, независимо от того, содержатся ли они в деле или были представлены сторонами непосредственно в заседание.

В приговоре не должно быть формулировок, ставящих под сомнение выводы суда по предъявленному обвинению.

В описательной части приговора должно быть отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению, его позиция по делу, высказанная в судебном заседании, и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производстве дознания или предварительного следствия, суд должен проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им в приговоре надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его вины и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого, при назначении ему вида и размера наказания.

14. В описательной части приговора необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту с указанием квалифицирующих признаков.

Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие и особо тяжкие последствия; крупный, особо крупный или значительный ущерб; существенный вред; ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном того или иного признака.

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

Судимости других стран СНГ после прекращения существования СССР не должны приниматься во внимание при квалификации преступлений и для признания рецидива, но могут учитываться при назначении наказания как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

15. В силу ст. 220 ч.1 УПК ПМР разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых и лишь в пределах того обвинения, по которому они преданы суду.

Судам следует иметь в виду, что в случаях, предусмотренных ст.221 УПК ПМР, возможно изменение прокурором обвинения в суде на более тяжкое либо

существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного:

1) когда материалы судебного разбирательства бесспорно свидетельствуют о том, что совершенное подсудимым преступление, в котором ему предъявлено обвинение, предусмотрено другой нормой уголовного закона (статьей, частью статьи или пунктом), санкция которой предусматривает более строгое наказание, и участвующий в рассмотрении дела прокурор без истребования дела из суда своим постановлением изменил предъявленное обвинение на более тяжкое, ознакомил с новым обвинением подсудимого и его защитника (ч.1 ст.221 УПК ПМР);

2) если новое обвинение в совершении другого преступления было предъявлено подсудимому в порядке, установленном ч. 2 ст. 221 УПК ПМР, после начала судебного разбирательства. При этом следует иметь в виду, что предусмотренные частью 2 ст. 221 УПК ПМР правила применяются лишь в том случае, если в судебном заседании будут установлены данные, указывающие на совершение подсудимым другого преступления, влияющего на квалификацию предъявленного обвинения и требующего расследования.

Если в ходе судебного разбирательства прокурором в соответствии со ст. 221 УПК ПМР обвинение было изменено на более тяжкое, суд перед продолжением рассмотрения дела, с учетом требований ч.1 ст. 220 УПК ПМР, в виде исключения и до принятия соответствующих изменений в УПК ПМР, должен решить вопрос о предании подсудимого суду по вновь предъявленному обвинению, после чего судебное разбирательство может быть продолжено. Пределы судебного разбирательства в таких случаях ограничены объемом вновь предъявленного подсудимому обвинения.

16. Судам надлежит исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от ранее предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.).

17. Суды должны учитывать положения ч. 2 ст. 220 УПК ПМР о том, что изменение обвинения в суде допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Исходя из этих требований закона суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье Уголовного закона, а равно квалифицировать отдельные эпизоды преступления по статье закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицированные по новой статье УК ПМР, вменялись ему в вину и не были исключены судьей (судом) из обвинительного заключения при предании суду, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от предъявленного подсудимому обвинения.

Всякое изменение обвинения должно быть мотивировано в описательной части приговора.

18. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующее решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании по другим статьям.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение преступления, состоящего из нескольких эпизодов и подпадающего под действие одной статьи уголовного закона (например, несколько краж или несколько эпизодов продолжаемой преступной деятельности), и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд только в описательной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

Судам следует учесть, что совершенные лицом единовременные преступные действия, содержащие квалифицирующие признаки различных частей одной и той же статьи Особенной части Уголовного кодекса, не образуют совокупность преступлений, и должны квалифицироваться по части этой статьи, предусматривающей более тяжкое преступление с указанием всех квалифицирующих признаков, предусмотренных в другой части данной статьи.

19. Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего (ст. 94 ч.1,2 УПК ПМР), суд при наличии в деле жалобы потерпевшего или же его устного заявления в судебном заседании о желании привлечь подсудимого к уголовной ответственности, а также когда дело было возбуждено прокурором по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст.94 УПК ПМР, квалифицирует действия подсудимого по соответствующим статьям уголовного закона.

При отсутствии в деле жалобы суд выясняет в судебном заседании у потерпевшего, желает ли он привлечь подсудимого к уголовной ответственности. В случае заявления потерпевшего, что он этого не желает, а также в случае, когда жалоба в деле о преступлениях, предусмотренных частями первыми статей 114, 126 и статьей 127 УК ПМР имеется, но потерпевший заявляет о примирении с подсудимым, суд своим определением прекращает дело производством на основании п.п. 6,7 ч.1 ст. 5 УПК ПМР. При этом следует иметь в виду, что в случаях, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 94 УПК ПМР дела не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с подсудимым.

20. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в определении суда, вынесенном одновременно с приговором. В этом случае в описательной части приговора необходимо указать, что дело по обвинению подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным определением.

21. При поступлении в суд в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 217 УПК ПМР письменного отказа прокурора от обвинения по окончании судебного следствия, суд рассматривает дело до конца и в совещательной комнате постановляет приговор в соответствии со ст.ст. 283-285 УПК ПМР.

В случаях, если не установлено событие преступления, либо в деянии подсудимого нет состава преступления, либо не доказана вина подсудимого в совершении преступления, - суд постановляет оправдательный приговор, а в иных случаях прекращает дело.

Если письменный отказ от обвинения заявлен прокурором до начала судебного следствия или в ходе его, но до окончания исследования всех имеющихся по делу доказательств (например, в отношении лица, к моменту совершения преступления, не достигшего возраста для привлечения к уголовной ответственности), суд прекращает дело в соответствии со ст. 226 УПК ПМР. При этом в определении о прекращении дела должна быть изложена сущность обвинения, предъявленного подсудимому, мотивы отказа от обвинения,

изложенные прокурором и вывод суда о необходимости прекращения уголовного дела со ссылкой на соответствующий уголовнопроцессуальный закон.

Судам следует учесть, что частичный отказ прокурора от предъявленного подсудимому обвинения либо частичное изменение его в сторону смягчения (например, если в прениях прокурор просил оправдать подсудимого по одной из статей обвинения либо исключить из обвинения какие-то квалифицирующие признаки преступления, отягчающие наказание), устанавливает для суда новые пределы обвинения подсудимого.

22.Если во время предварительного расследования или судебного разбирательства возникал вопрос о вменяемости подсудимого, суд при постановлении приговора в силу ст.274 УПК ПМР обязан еще раз обсудить этот вопрос.

Признание подсудимого вменяемым или невменяемым в отношении инкриминированного ему преступления находится в компетенции суда.

Поэтому, если суд признает подсудимого вменяемым, он должен указать это в описательной части приговора с приведением оснований для такого вывода.

23.Обратить внимание судов на необходимость в соответствии со ст. 285 УПК ПМР мотивировать в приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением подсудимому вида и размера наказания, в том числе с применением ст.ст.61,64 и 66 УК ПМР.

Суды не должны допускать фактов назначения виновным наказания, которое по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости. В соответствии с законом (ст.59 УК ПМР) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела и учтены судом при назначении наказания.

Суды вправе ссылаться в приговоре в качестве мотива избрания определенной меры наказания только на такие обстоятельства, которые исследованы и подтверждены в судебном заседании. Необходимо строго соблюдать принцип индивидуализации при назначении наказания.

24.Судам надлежит всесторонне исследовать материалы дела, свидетельствующие о наличии обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание.

В приговоре следует отдельно классифицировать обстоятельства, одни из которых относятся к категории смягчающих, а другие - к категории отягчающих наказание.

Статьей 60 УК ПМР не ограничен перечень обстоятельств, смягчающих наказание. Поэтому при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и другие обстоятельства, не предусмотренные этой статьей. Признание такого обстоятельства смягчающим наказание должно быть мотивировано в приговоре.

25. При решении вопроса о том, имело ли место такое смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. "и" ч.1 ст. 60 УК ПМР, как явка с повинной, судам необходимо проверять, являлось ли заявление, поданное в органы расследования, или сообщение (в любой форме) о преступлении, сделанное должностному лицу органа расследования, добровольным и не связано ли это с тем, что лицо было задержано в качестве подозреваемого и подтвердило свое участие в совершении преступления.

Если по делу, возбужденному по факту совершенного преступления, лицо, его совершившее, не было установлено, добровольное заявление или сообщение лица о содеянном им должно рассматриваться как явка с повинной. Как явку с повинной следует рассматривать также заявление лица, привлеченного к уголовной ответственности, о совершенных им иных преступлениях, неизвестных органам расследования.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной, как обстоятельство, смягчающее наказание, должна учитываться при назначении наказания за преступление, в связи с которым она была осуществлена.

26. Судам необходимо иметь в виду, что содержащийся в ст. 62 УК ПМР перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит, и суд не вправе при мотивировке наказания ссылаться как на отягчающие наказание обстоятельства, которые не указаны в законе.

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве отягчающего наказание (например, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления), указано в диспозиции статьи уголовного закона в качестве одного из признаков преступления (в частности, смерть потерпевшего при обвинении подсудимого в убийстве), оно не должно дополнительно учитываться как отягчающее наказание при мотивировке наказания за это преступление.

27. В описательной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; о необходимости условного осуждения

подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, при переходе к другому, более мягкому наказанию; о неприменении дополнительного наказания; о лишении воинского или специального звания; об отсрочке исполнения приговора; о назначении вида исправительного учреждения с отступлением от общих правил,

При решении вопроса о применении исключительной меры наказания - смертной казни - суды должны учитывать, что такая мера наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими наказание, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих подсудимого.

28. В случае применения ст. 63 УК ПМР суд обязан в описательной части приговора указать, какие именно обстоятельства признаются им исключительными и в сочетании с какими данными о личности подсудимого учитываются при назначении наказания.

Судам следует иметь в виду, что ст. 63 УК ПМР применяется при назначении наказания за конкретные преступления и не может применяться при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров.

При назначении наказания за определенные преступления ниже низшего предела санкции закона в резолютивной части приговора должно быть указано, что это наказание определяется по соответствующей статье (части, пункту статьи) с применением ст. 63 УК ПМР.

29. При наличии исключительных обстоятельств (ст. 63 УК ПМР) суд в соответствии со ст. 285 УПК ПМР должен в описательной части приговора мотивировать свое решение о неприменении правил ч. 2 ст. 66 УК ПМР при назначении наказания. В этом случае в резолютивной части должна быть ссылка только на ст. 63 УК ПМР.

30. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение отменяется и наказание по совокупности приговоров назначается по правилам, предусмотренным ст. 68 УК ПМР.

Вопрос об отмене или сохранении условного осуждения лица, совершившего преступление в период испытательного срока, назначенного первым приговором, решается при постановлении приговора за вновь совершенное преступное деяние и не требует отдельного процессуального документа в виде определения суда.

Если условно осужденный после постановления приговора, но до вступления его в законную силу совершит новое преступление, вопрос о сохранении или отмене условного осуждения должен решаться в общем порядке, предусмотренном ч. 4 и 5 ст. 73 УК ПМР при постановлении нового приговора.

31.Судам необходимо более тщательно изучать возможности применения предусмотренных статьями 74 - 76 УК ПМР оснований к освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности.

При назначении несовершеннолетнему наказания с применением ст. 72 УК ПМР судам в каждом случае следует обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного исполнения определенных обязанностей.

Суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего осужденного от отбывания наказания и на основании ст. 91 УК ПМР направить его в специальное воспитательное или лечебновоспитательное учреждение. При этом необходимо учитывать, что в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений средней тяжести и эта мера применяется судом в порядке замены наказания.

32.В соответствии с законом наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при исполнении не возникало никаких сомнений относительно вида и размера наказания, назначенного судом. В связи с этим судам надлежит иметь в виду, что в силу ст. 286 УПК ПМР в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным; основная и дополнительная мера наказания, подлежащая отбыванию осужденным по совокупности преступлений и, в соответствующих случаях, приговоров.

33.Если закон, по которому квалифицируется совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания, то неприменение этого дополнительного наказания возможно лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 63 УК ПМР, и должно быть мотивировано в описательной части приговора со ссылкой на указанную статью. В резолютивной части приговора в таких случаях надлежит указывать о назначении наказания с применением ст. 63 УК ПМР.

В случае осуждения несовершеннолетнего за преступление, за которое конфискация имущества является обязательным дополнительным наказанием, суд в силу ст.87 УК ПМР это дополнительное наказание не применяет. При этом ссылки на ст.63 УК ПМР в резолютивной части приговора не требуется.

При альтернативе дополнительной меры наказания суд обязан мотивировать в приговоре необходимость ее назначения.

34. При назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества суд, учитывая требования ч.1 ст.51 УК ПМР, должен четко указать размер конфискации.

Если суд постановляет конфисковать часть имущества, в приговоре должно быть указано, какая именно часть (1/2, 1/3 и т.д.) всего принадлежащего осужденному имущества подлежит конфискации или перечислены конфискуемые предметы. При этом замена конфискации имущества денежной суммой, равной стоимости этого имущества, не допускается.

Следует иметь в виду, что конфискация имущества обращается на личную собственность осужденного и на его долю в общей собственности.

35. В соответствии со ст. 46 УК ПМР суд вправе применить к лицу, совершившему преступление в связи с занимаемой должностью или при занятии определенной деятельностью, в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью независимо от того, предусмотрен ли указанный вид наказания санкцией уголовного закона, по которому осужден виновный, с приведением в описательной части приговора мотивов принятого решения.

36. В резолютивной части обвинительного приговора с назначением наказания осужденному в виде лишения свободы должно быть указано: начало срока отбытия наказания, которое исчисляется со дня постановления приговора, а также решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора содержался под стражей.

37. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований ст.57 УК ПМР, определяющих порядок назначения вида исправительного учреждения, в котором должно отбывать наказание лицо, осужденное к лишению свободы. При осуждении к лишению свободы лица, не достигшего к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, суд в соответствии с ч. 6 ст. 87 УК ПМР назначает отбывание наказания в воспитательной колонии общего либо усиленного режима.

38. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании ч. 4 или 5 статьи 73 УК ПМР, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст.57 УК ПМР (в отношении несовершеннолетних - по правилам ч. 6 ст. 87 УК ПМР) с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 УК ПМР судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст. 85 УК ПМР, снятые актом об амнистии или о

помиловании в соответствии с ч.2 ст.83 УК ПМР, ч.2 ст.84 УК ПМР, а также судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, и судимости за преступления, совершенные по неосторожности, - не учитываются при признании рецидива преступлений.

39.Порядок отбывания наказания в виде лишения свободы (в тюрьме или в исправительной колонии с определенным режимом) по совокупности преступлений или приговоров указывается только после назначения окончательной меры наказания.

При назначении осужденному отбывания лишения свободы в тюрьме, в приговоре следует четко указать, какая часть срока наказания подлежит отбыванию в тюрьме, а остальная часть срока лишения свободы - в колонии строгого или особого режима.

40.При решении вопроса о назначении принудительных мер медицинского характера лицам, совершившим преступление и признанным нуждающимся в лечении от алкоголизма или наркомании, в резолютивной части приговора должно быть указано, для лечения от какого именно заболевания назначается принудительная мера медицинского характера.

41.Обратить внимание судов, что меры попечения о несовершеннолетних детях осужденного, охраны его имущества и жилища, оставшихся без присмотра, в соответствии со ст. 293 УПК ПМР разрешаются не в приговоре, а в отдельном определении суда.

42.В силу ч.2 ст.279 УПК ПМР суд, признав при постановлении приговора, что к моменту рассмотрения дела в судебном заседании деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным, постановляет обвинительный приговор без назначения наказания. В этом случае в описательной части обвинительного приговора суд обязан мотивировать принятое решение с приведением конкретных обстоятельств, подтверждающих выводы суда, а в резолютивной части - признать подсудимого виновным и указать, что в соответствии с законом наказание ему не назначается.

Если суд во время судебного разбирательства придет к выводу о необходимости освобождения подсудимого от наказания по предусмотренным в п.п. 3 и 4 части 1 статьи 5 УПК ПМР основаниям (ввиду истечения сроков давности уголовного преследования либо вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния), суд, постановляя в отношении подсудимого обвинительный приговор, должен в его описательной части мотивировать принятое решение. В резолютивной части приговора, признав подсудимого виновным в совершении преступления и назначив наказание по соответствующей статье уголовного закона, суд указывает об освобождении осужденного от наказания. Этот порядок не распространяется на

уголовные дела, возбужденные вопреки акту амнистии, освобождающего обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности уголовного преследования. Такие дела на основании ст. 5 УПК ПМР подлежат прекращению на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый.

43. Необходимо неукоснительно соблюдать требования ст.ст. 280, 285, 288 УПК ПМР, касающиеся разрешения гражданского иска при постановлении приговора. С учетом этих требований суд обязан привести в описательной части обвинительного приговора мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых подлежат удовлетворению иски требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

Лишь в случае невозможности произвести подробный расчет по иску без отложения судебного разбирательства суд может оставить гражданский иск без рассмотрения с предоставлением гражданскому истцу права на рассмотрение его иска в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, если он не заявил ходатайство о рассмотрении иска в его отсутствие (за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 3 и 4 ст. 242 УПК ПМР: если иск поддерживает прокурор или если суд признает необходимым рассмотреть гражданский иск).

При разрешении гражданского иска суд должен руководствоваться ст. 1099 ГК ПМР.

Суд имеет право отказать в удовлетворении гражданского иска при отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих наличие ущерба или факта его причинения именно преступлением.

При определении размера подлежащего взысканию материального ущерба, наступившего в результате преступления, необходимо исходить из стоимости имущества на день постановления приговора.

При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке.

Лица, совместно причинившие вред, несут солидарную материальную ответственность (ст. 1114 ГК ПМР). При этом судам необходимо иметь в виду, что при совершении преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный ущерб по эпизодам тех преступлений, в которых установлено их совместное участие.

Граждане или юридические лица, несущие по закону материальную ответственность за действия осужденного, возмещают ущерб в долях, а не солидарно.

Разъяснить, что возмещение ущерба, причиненного совместными действиями нескольких лиц допускается и в долевом порядке, если такой порядок взыскания соответствует интересам истца и обеспечит возмещение ущерба.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. Однако если у них нет имущества или иных источников дохода, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями), попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Если ко дню рассмотрения дела лицо, виновное в причинении вреда в возрасте от 14 до 18 лет, достигло совершеннолетия, то материальный ущерб взыскивается с него независимо от того, имеется ли у него имущество или иные источники доходов.

В соответствии со ст.1116 ГК ПМР суд вправе, в зависимости от обстоятельств дела, выбрать способ возмещения вреда: обязать гражданского ответчика или его представителя возместить ущерб в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить убытки денежной компенсацией.

Если материальный ущерб причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, суду надлежит возложить обязанность по возмещению ущерба в полном размере на подсудимого.

При постановлении приговора по ранее выделенному делу, когда с осужденного по данному делу должен взыскиваться ущерб, причиненный им совместными умышленными действиями с ранее осужденными, с которых ущерб приговором уже взыскивается, суд постановляет в резолютивной части и этого приговора о взыскании всей суммы ущерба, причиненного группой, с указанием о солидарном его возмещении с осужденными по другому приговору.

Поскольку взыскание сумм, исчисляемых в иностранной валюте, противоречит закону, необходимо производить взыскание сумм в рублевом эквиваленте.

Разрешая гражданский иск в приговоре, суд не вправе одновременно удовлетворить регрессный иск к подсудимому.

Если гражданский иск по делу заявлен не был, суд вправе по собственной инициативе разрешить при постановлении приговора вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, мотивировав свои выводы и обосновав принятое решение.

44.Согласно главе 27-1 УПК ПМР при особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением приговор постановляется без проведения судебного разбирательства.

При рассмотрении дела в особом порядке законом предусмотрено постановление лишь обвинительного приговора. В тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения дела или оправдания подсудимого, он выносит определение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение дела в общем порядке.

Обратить внимание на недопустимость применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со ст.53 УПК ПМР при судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних подлежат доказыванию обстоятельства, выяснение которых без проведения судебного следствия невозможно.

45.Поскольку судебное следствие с исследованием доказательств по уголовному делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном главой 27-1 УПК ПМР, не проводится, описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, указание на ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также на соблюдение условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судом в приговоре содержаться не должны, поскольку приговор не может быть постановлен на доказательствах, не исследованных в судебном заседании.

Постановление обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства возможно лишь в случае, если судья по материалам уголовного дела и результатам судебного заседания с участием сторон убедился в обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый.

Описательная часть приговора, постановленного в соответствии с требованиями ст.294-3 УПК ПМР, должна содержать обоснование назначения подсудимому меры наказания с учетом положений ст.59 УК ПМР. Вводная и резолютивная часть должны быть составлены в строгом соответствии со ст.ст. 284, 286, 288 УПК ПМР.

Приговор, постановленный судом в особом порядке, без судебного разбирательства, не может быть обжалован в кассационном порядке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поскольку они не исследовались судом.

46.Судам следует иметь в виду, что установленный ч. 3 ст. 279 УПК ПМР перечень оснований постановления оправдательного приговора является исчерпывающим.

Описательная часть оправдательного приговора должна быть составлена в строгом соответствии с требованиями ч.ч. 3 и 4 ст.285 УПК ПМР. В ней указывается сущность предъявленного обвинения, по которому подсудимый был предан суду; излагаются обстоятельства дела, как они установлены судом; анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда и невиновности подсудимого; приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, суд в описательной части приговора с приведением мотивов должен сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом.

Описательная часть оправдательного приговора должна содержать мотивы, обосновывающие решение суда по гражданскому иску. Постановляя оправдательный приговор за неустановлением события преступления или за недоказанностью вины подсудимого в совершении преступления, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В случаях вынесения оправдательного приговора за отсутствием в действиях подсудимого состава преступления иск подлежит оставлению без рассмотрения.

47.В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона.

При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной статьей (пунктом, частью статьи) уголовного закона (например, несколько краж или эпизодов продолжаемого преступления), когда основания оправдания по ним различны, в резолютивной части приговора следует точно указать, по какому из предусмотренных законом оснований и в совершении каких преступлений подсудимый оправдан.

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться также указания об отмене меры пресечения, мер обеспечения конфискации имущества и гражданского иска, если такие меры были приняты, решения по гражданскому иску, о вещественных доказательствах и другим вопросам, которые в соответствии с законом подлежат отражению в этой части приговора.

48.При постановлении как обвинительного, так и оправдательного приговоров суду надлежит выполнять требования ст.288 УПК ПМР о решении в

резольютивной части приговора вопросов о вещественных доказательствах, о распределении судебных издержек, о порядке и сроках кассационного обжалования и опротестования приговоров.

Разрешая вопрос, в каких случаях, на кого и в каком размере возложить судебные издержки, суд должен соблюдать требования ст.87 УПК ПМР, а при решении вопроса о вещественных доказательствах - должен руководствоваться требованиями ст.70 УПК ПМР.

При решении вопроса о судебных издержках, в приговоре следует конкретно указать, на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Обратить внимание судов на то, что судебные издержки, понесенные при расследовании и рассмотрении уголовного дела, подлежат взысканию в доход государства с лиц, в отношении которых постановлен обвинительный приговор. В тех случаях, когда суд приходит к выводу о необходимости принять судебные издержки на счет государства, в описательной части приговора должны быть приведены мотивы такого решения. При осуждении по делу нескольких лиц судебные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом вины, степени ответственности и имущественного положения каждого.

49.Обратить внимание судей, что в силу ст.270 УПК ПМР приговор постановляется судом только в совещательной комнате.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей необходимо соблюдать порядок совещания судей, предусмотренный ст.276 УПК ПМР. Суждения, имевшие место во время совещания, не могут быть разглашены. Судья, оставшийся при особом мнении, (что означает его несогласие с решением, принятым большинством, по приговору в целом или по отдельным вопросам), не вправе в связи с этим отказаться от подписания приговора. Особое мнение судьи, изложенное в совещательной комнате в письменном виде, при провозглашении приговора не объявляется, но приобщается к делу в запечатанном конверте.

50.Судам необходимо неукоснительно соблюдать требования закона о том, что исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не подписанные судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной или воспитательной колонии) является основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

51.Надлежит иметь в виду, что в соответствии с требованиями закона и по смыслу ст. 290 УПК ПМР приговор должен быть составлен и провозглашен полностью. Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора, либо описательной

части не в полном объеме, либо только резолютивной части следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

Однако по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, приговор провозглашается в присутствии участников судебного разбирательства, после чего допускается оглашение резолютивной части приговора в присутствии других лиц.

Обратить внимание судей на то, что при провозглашении приговора обязательно присутствие подсудимого (за исключением случаев, когда подсудимый скрылся после предоставленного ему в судебном заседании последнего слова). При этом отсутствие в зале судебного заседания кого-либо из других участников процесса, в том числе прокурора и защитника, не является препятствием для провозглашения приговора.

52. Установив при рассмотрении дела факты нарушения законности при производстве дознания и предварительного следствия, способствовавшие необоснованному привлечению граждан к уголовной ответственности либо повлекшие нарушение иных прав и законных интересов граждан, а также при наличии других оснований, предусмотренных ст.54-2 УПК ПМР, суд в соответствии со ст.289 УПК ПМР должен реагировать частным определением.

Частное определение должно быть вынесено судом в совещательной комнате одновременно с постановлением приговора или определения о прекращении дела. Частное определение оглашается после приговора. Однако, в отдельных случаях, когда суд решит его оглашение нецелесообразным, суд после провозглашения приговора объявляет о вынесении такого определения.

53. При рассмотрении дел в кассационном или надзорном порядке вышестоящая инстанция должна проверять соответствие приговора требованиям закона и принимать необходимые меры для исправления допущенных судами ошибок путем отмены или изменения приговоров, вынесенных с нарушением действующего законодательства, с подробным указанием в определении или постановлении на допущенные судом нарушения. В необходимых случаях должны быть вынесены частные определения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О. ИВАНОВА